EUSKO
LEGEBILTZARRA
PARLAMENTO
VASCO

PUBLICACIÓN DE LA SESIÓN PLENARIA CELEBRADA LOS DÍAS 6 Y 7 DE OCTUBRE DE 1983

La sesión plenaria se celebró en dos días, procediéndose a su publicación en dos tomos, uno por cada día.

TOMO I
Correspondiente al día 6 de Octubre.

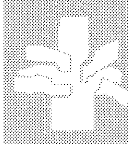
TOMO II
Correspondiente al día 7 de Octubre.

1983KO URRIAREN 6AN ETA 7AN EGINDAKO BILKURAREN ARGITALPENA

Osoko bilkura hiru egunetan egin zen, bi dela eta bi aletan argitaratu da, egun bakoitzak berea.

I ALEA
Urriaren 6ari dagokiona.

II ALEA
Urriaren 7ari dagokiona.



EUSKO LEGEBILTZARRA
PARLAMENTO VASCO

BILKURA-EGUNKARIA

DIARIO DE SESIONES

I. legegintzaldia / I Legislatura

N.º 34.1 zk.

Pulsando sobre las líneas del índice accederá al texto completo.

Aurkibideko lerroetan sakatuz testu osoa eskuratuko duzu.

Sesión celebrada el 6 de octubre de 1983

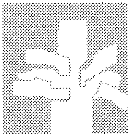
VITORIA-GASTEIZ

ÍNDICE

1983ko urriaren 6an egindako Osoko Bilkura

VITORIA-GASTEIZ

AURKIBIDEA



BILKURA-EGUNKARIA

DIARIO DE SESIONES

I. legegintzaldia / I Legislatura

N.º 34.2 zk.

Pulsando sobre las líneas del índice accederá al texto completo.

Aurkibideko lerroetan sakatuz testu osoa eskuratuko duzu.

Sesión celebrada el 7 de octubre de 1983

VITORIA-GASTEIZ

ÍNDICE

1983ko urriaren 7an egindako Osoko Bilkura

VITORIA-GASTEIZ

AURKIBIDEA

Se abre la sesión a las 16 horas, 40 minutos.

El Sr. **PRESIDENTE** (Pujana Arza): Se abre la sesión.

Informo a la Cámara de que el punto que figura en el "dossier" entregado como número 5 pasará, a petición del Gobierno y aceptado por la Junta de Portavoces, al número 2.

Asunto 1 del orden del día: "Refrendo por el Pleno de la Cámara de la Ley 17/1983, de 8 de septiembre, por la que se faculta al Gobierno para dictar decretos-ley con motivo de las recientes inundaciones".

Obviando la lectura de la ley, pasamos directamente a la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, el resultado fue el siguiente: votos emitidos, 28; a favor, 22; en contra, ninguno; abstenciones, cinco; nulos, uno.

El Sr. **PRESIDENTE**: Queda, por tanto, aprobada o convalidada la ley que en su día acordó la comisión correspondiente. Turno de explicación de voto.

El señor Griñó tiene la palabra.

El Sr. **GRIÑÓ RABERT**: Señor Presidente, señorías, la Comisión Parlamentaria I (Institucional, Administración General, Legislativa), en uso de la delegación legislativa plena que le fue otorgada, aprobó en su sesión del día 8 de septiembre el proyecto de ley por el que se facultaba al Gobierno para dictar decretos-ley con motivo de las recientes inundaciones. Las circunstancias excepcionales en que se encontraba el País Vasco tras las catastróficas lluvias caídas, que arrasaron vidas y bienes, requerían, evidentemente, medidas también excepcionales.

Al amparo de lo que establece el artículo 116 del Reglamento de este Parlamento, la comisión aprobó casi por unanimidad de sus miembros, representantes de los distintos grupos políticos, el otorgamiento de la facultad de dictar decretos-ley durante el plazo de cuatro meses. Nuestro grupo, el Grupo Mixto, en el que mayoritariamente está integrada Coalición Popular, respaldó con su voto la propuesta, como ahora refrenda con su voto la resolución entonces tomada por la Comisión I.

Pero sí queremos decir, como en su día dijimos en comisión, que debía obrarse con prudencia por parte del Gobierno en la utilización de los decretos-ley, dado que en el fondo el artículo 116, en su punto 3º, señala que en ningún caso podrán acordarse delegaciones genéricas o indefinidas. La amplitud del campo de aplicación, la justificación de la extensa excepcionalidad, hacían que la delegación fuera necesariamente genérica e indefinida, y por ello, a pesar de este recelo digamos procesal, hemos votado a favor y ahora votamos a favor del refrendo.

Bilkurari ekiten zaio 16 orduak eta 40 minutu direnean.

LEHENDAKARI (Pujana Arza) jaunak: Bilkurari ekin egiten zaio.

Legebiltzarrari jakinerazten diot 5 zenbakiarekin banatu den "dossier"a, Jaurlaritzak hala eskatuta eta Eledunen Batzordeak onarturik, 2 zenbakiarekin joango dela.

Gaizerrendako lehen arazoa: "Orain dela gutxiko uholdeak direla eta, Jaurlaritzari lege-dekretuak emateko ahalmena ematen dion 17/1983 Legeari, irailaren 8koari, Osoko Bilkurak sendespena ematea".

Legea irakurri gabe, goazen zuzenean boto-emanketara. *(Tartea.)*

Boto-emanketa egin ondoren, emaitza honako hau izan zen: emandako botoak, 28; aldekoak 22; aurka, bat ere ez; abstentzioak, bost; baliorik gabeak, bat.

LEHENDAKARI jaunak: Beraz, bere garaian zegokion batzordean erabaki zen legea onetsitzat edo sendetsitzat ematen da. Boto-adierazpenerako txanda.

Griñó jaunak du hizpidea.

GRIÑO RABERT jaunak: Lehendakari jauna, legebiltzarkideok, I. Legebiltzar-Batzordeak (Erakundeak, Adminisrazio Orokorra, Legegintza), eman zitzaion erabateko legegintzara-ordezkaritza erabiliz, irailaren 8an eginiko bilkuran, onespena eman zion orain dela gutxiko uholdeak direla eta, Jaurlaritza lege-dekretuak egiteko ahalmenez janzten zuen legetasmoari. Bizitzak eta ondasunak errauztu zituzten hondamenezko euri-jasen ondoren Euskal Herriak bizi zuen berealdiko egoerak, baita ere berealdiko neurriak eskatzen zituen zalantzarik gabe.

Legebiltzar honetako Araudiko 116. atalak ezartzen duenaren babesean, batzordeak, ia politikazko talde ezberdinetako ordezkari ziren kideen ahobatez, Jaurlaritza lau hilabetez lege-dekretuak emateko ahalmenaz janzteari onespena eman zion. Gure taldeak, Askotariko Taldeak, Coalición Popular-eko kide gehienak hartzen dituen taldeak, bere botoarekin aldezpena eman zion saloari, eta orain era berean bere botoarekin sendespena ematen dio I. Batzordeak bere garaian hartutako ebazpenari.

Baina esan nahi dugu, bere garaian batzordean esan genuen bezalaxe, Jaurlaritzak lege-dekretuak erabiltzerakoan zuhur jokatu beharko zuela, 116. atalak azkenean, 3. puntuan, orotariko edo zehaztugabeko eskuordetzeak inola ere ematerik ez dagoela aipatzen baitu. Ezarpen-eremuaren zabaltasunak, apartekotasun hedatsuaren zioak, eskuordetza nahitaez orotarikoa edo zehaztugabea izan zedila eragiten zuten, eta horrexegaitik, nahiz eta auzipidekotzat jo dezakegun susmo hau izan, eman diogu aldeko botoa eta ematen diogu orain sendespenaren aldeko botoa.

Sí deseamos exponer que sería seguramente bien visto por todos que, dada la diligencia con que se han adoptado las medidas básicas para ordenar la reconstrucción y paliar los daños, y también, por qué no decirlo, la agilidad demostrada por esta Cámara en su funcionamiento, hicieran innecesario que el Gobierno agotara el plazo de cuatro meses y, en consecuencia, el Gobierno comunicara a esta Cámara, dentro de las próximas semanas, su renuncia a la facultad otorgada. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: El señor Olaverri tiene la palabra.

El Sr. **OLAVERRI ZAZPE**: Nuestro grupo ha vuelto a repetir aquí la votación que ya propuso en comisión, de abstención, básicamente por un problema de salvaguardar los posibles problemas legales que nosotros vemos en el tema de decretos-ley, en tanto en cuanto entendemos que ya cuando se discutió la ley de Gobierno parecía obvio a esta Cámara que ni el Estatuto ni la Constitución autorizaban a este Gobierno en particular -no a otros de otras Autonomías- a actuar bajo esta forma legal.

De hecho, algo de este asunto debe comprender el propio Gobierno cuando a la hora de aplicar una medida importante, como es la del recargo fiscal, ha elegido el proyecto de ley y no el decreto-ley. En todo caso, entendemos nosotros que nuestra posición, siendo favorable a facilitar a este Gobierno la capacidad de actuar lo más rápidamente posible, queda salvada por si después el Tribunal Constitucional en su caso considerase que efectivamente el decreto-ley no es la fórmula más adecuada para este Gobierno.

El Sr. **PRESIDENTE**: El señor Rubalcaba tiene la palabra.

El Sr. **RUBALCABA QUINTANA**: Muy brevemente, señor Presidente, para apoyar el acuerdo que se adoptó mayoritariamente en la comisión. Indudablemente, las razones que este país ha tenido que soportar obligaron a tomar aquel acuerdo en comisión que ahora en este Pleno por nuestra parte ha sido ratificado, y ha sido ratificado mayoritariamente por esta Cámara.

Se nos dice por el Grupo de Alianza Popular que si se pudiera, en próximas semanas, renunciar por el Gobierno. Nosotros estamos seguros de que el Gobierno renunciará en el momento en que el decreto-ley no sea necesario para paliar las desgracias que en este momento sufre nuestro pueblo. Pero la razón que nos obligó a aprobar la ley o el acuerdo que en este momento tenemos, para que el Gobierno pudiera aplicar los decretos-ley, mientras subsistan las circunstancias que lo motivaron por supuesto que el Gobierno lo va a seguir usando. Esperamos que por el tiempo mínimo posible.

En cuanto a los reparos que ponía el Grupo de Euskadiko Ezkerra, yo recuerdo, cuando discutíamos la ley de Gobierno, que precisamente Euskadiko Ezkerra y nosotros estábamos de acuerdo en que este Gobierno tuviera decretos-ley. Era otro grupo parlamentario el que no quería que tuviera decretos-ley, pero eso fue una dis-

Adierazi nahi genuke guztiok seguru asko ongi ikusiko luketela, ikusita berreraikuntza antolatzeko eta kalteei aurre egiteko oinarrizko neurriak artaz hartu direla, eta baita ere, ezin esan gabe utzi, Legebiltzar honek ihardutzeko orduan erakutsitako arintasuna, Jaurlaritzak lau hilabeteko epe horren beharrik ez duela eta, ondorioz, Jaurlaritzak, hurrengo asteetan, emandako ahalmen horri uko egiten diola jakineraziko balio Legebiltzar honi. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI jaunak: Olaverri jaunak du hizpidea.

OLAVERRI ZAZPE jaunak: Gure taldeak hemen bere garaian batzordeak aurkeztu zuen botora jo du berriro, alegia, abstentziora, batipat guk dekretu-legeen inguruan etor daitezkela uste dugun arazoetatik babesteko, gure iritziz Jaurlaritza-legea eztabaidatu zenean ere Legebiltzar honi argi geratu baitzitzaion ez Estatutoak ez Konstituzioak ez zutela baimenik ematen Jaurlaritza honek hain zuzen -ez beste Autonomi Elkarte batzuetako Jaurlaritzek- lege-bide honi jarraiki ihardutzeko.

Izan ere, Jaurlaritzak berak badaki honetaz zerbait zerga-gehikuntza bezalako garrantzizko neurri bat ezartzerakoan, legetasmoaren eta ez lege-dekretuaren bideari heldu dionean. Dena den, gure ustean, gure jarrera, nahiz eta Jaurlaritza honi ahalik eta azkarren ihardutzeko gaitasuna ematekoaren aldekoa den, salbu geratzen da baldin eta gero Konstituzio Auzitegiak lege-dekretua Jaurlaritza honentzako biderik egokiena ez dela iriztziko balio.

LEHENDAKARI jaunak: Rubalcaba jaunak du hizpidea.

RUBALCABA QUINTANA jaunak: Labur-labur, Lehendakari jauna, batzordean gehiengoz hartutako erabakiaren alde agertzeko. Zalantzarik gabe herri honek jasan behar izandakoek batzordean erabaki hura hartzera behartu zuten, orain Osoko Bilkura honetan gure aldetik sendespena jaso duena eta Legebiltzar honetako gehiengoak sendespena eman diona.

Alianza Popular Taldetik Jaurlaritzak, ahal bada, hurrengo asteetan, ahalmenari uko egin diezaiola esaten zaigu. Gu ziur gaude Jaurlaritzak uko egingo diola lege-dekretua une honetan gure herria jasaten ari den zorigaitzei aurre egiteko beharrezko ez den unean. Baina erabaki hau eragin zuten gertakariek iraun bitartean, Jaurlaritzak lege honi onespena ematera eraman gintuen arrazoiak edo orain dugun erabakia erabiltzen segituko du noski. Ahalik eta denbora gutxien izan dadila espero dugu.

Euskadiko Ezkerra Taldeak agertzen zituen zalantzei dagokinean, nik gogoan dut, Jaurlaritza-legea eztabaidatzen ari ginenean, hain zuzen Euskadiko Ezkerra eta gu bat gentozela Jaurlaritzak lege-dekretuak egiteko ahalmena izatean. Beste Legebiltzar-Talde bat zen lege-dekretuak emateko ahalmenik izan ez zezala nahi zuena,

cusión pasada. Indudablemente, el Gobierno va a usar esos decretos-ley en el plazo que se ha fijado y para las inundaciones, para el tema que se ha fijado.

En cuanto al proyecto de recargo fiscal, que se ha presentado el recargo fiscal como proyecto en vez de llevarlo como decreto-ley, indudablemente la razón es por un sistema de democracia, porque es un tema fiscal, además de que no tiene tanta urgencia como otras medidas que ha habido que adoptar rápidamente. Lo que sí sucede es que pensamos que es preferible que esta Cámara lo vea más detenidamente.

Con toda esta exposición nosotros y creo que toda la Cámara hemos apoyado la razón de esta urgencia y la razón de estas medidas. Estos decretos-ley, que además ahora vienen a la Cámara para su ratificación uno por uno y que en un debate de globalidad vamos a ir viéndolos a continuación, en todo caso dan razones de la actuación rápida y eficaz del Gobierno vasco. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Punto segundo del orden del día: "Debate y votación de totalidad en orden a la convalidación o derogación del Decreto-Ley 4/1983, de 12 de septiembre, por el que se autoriza la modificación de la adjudicación de subvenciones con cargo al Fondo de Obras de Lucha Contra el Paro previsto en la disposición adicional sexta del texto refundido del Presupuesto de la Comunidad Autónoma del País Vasco para 1983, aprobado por Decreto Legislativo 1/1983, de 18 de abril".

Exposición por parte del Gobierno del decreto-ley. Tiene la palabra el señor Vicepresidente del Gobierno para Asuntos Autonómicos.

El Sr. **VICEPRESIDENTE DEL GOBIERNO PARA ASUNTOS AUTONÓMICOS** (Fernández Pelaz): Señor Presidente, señoras y señores parlamentarios, muy brevemente, porque el texto del propio decreto-ley cuya ratificación ahora se debate es extraordinariamente conciso. Se trata sencillamente de contemplar un supuesto que se nos había puesto de manifiesto por parte de algunos ayuntamientos, en el sentido de que algunas de las obras financiadas con subvenciones procedentes del Fondo de Obras de Lucha Contra el Paro, en un determinado estadio de su ejecución, como consecuencia de las inundaciones eran de imposible consecución, como consecuencia de que podrían existir necesidades más apremiantes o, sencillamente, con el mismo costo previsto era imposible la ejecución de la obra.

En este sentido se abre aquí una vía con un plazo para formular la solicitud correspondiente, que precisamente concluye mañana, en el que deberán aportarse las razones en virtud de las cuales se solicita el cambio de destino de la subvención que se adjudicó en su momento, remitiendo además la documentación establecida en la propia ley General de Presupuestos de la Comunidad Autónoma a este respecto. Y se menciona también la necesidad de que los nuevos proyectos se refieran también a las obras concretamente citadas en el párrafo tercero de la disposición adicional sexta de la reiterada ley de Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma.

baina hori pasa zen eztabaidaketa bat izan zen. Zalantzarik gabe, Jaurlaritzak lege-dekretu horiek ezarritako epean eta ezarritako gairako erabiliko ditu, alegia, uholdetarako.

Zerga-gehinkuntzako egitasmoari dagokionean, alegia, zerga-gehikuntzaren gaia egistamo bezala aurkeztu dela eta ez dela lege-dekretuaren bidetik bideratu, zalantzarik gabe honen zergaitia demokrazia-sisteman datza, zeren zergei dagokien gaia da eta gainera ez du uholdeen gaian azkar hartu behar izan diren beste neurriek bezain beste premia izan. Gertatzen dena da uste dugula nahiago dela Legebiltzar honek polikiago ikustea.

Adierazpen honekin guk, eta uste dut Legebiltzar osoak, aldezpena eman diogu premiaren arrazoiri eta neurri hauen arrazoiari. Lege-dekretu hauek dena den, orain gainera Legebiltzar honetara banan-banan etorriko direnak eta ondoren eztabaidaketa oroko batean ikusiko ditugunak, Eusko Jaurlaritzaren iharduna azkarra eta eraginkorra izan dela erakusten dute. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI jaunak: Gaizerrendako bigarren puntua: "Euskal Autonomi Elkarteko 1983ko Aurrekontuko idazki bateratuan, apirilaren 18ko 1/1983 Dekretu Legegile bidez onartutakoan, seigarren erabaki gehigarrian ezarrita dagoen Langabeziari Aurre egiteko Lanen Baltzaren kontura dirulaguntzen esleipena aldatzeko baimena ematen duen irailaren 12ko 4/1983 Lege-Dekretua sendestera edo baliogabetzera bideratutako eztabaidaketa eta osoarekiko boto-emanketa".

Jaurlaritzaren aldetiko lege-dekretuaren adierazpena. Autonomi Arazoetarako Jaurlaritzako Lehendakariordeak du hizpidea.

AUTONOMI ARAZOETARAKO JAURLARITZAKO LEHENDAKARIORDE (Fenández Pelaz) jaunak: Lehendakari jauna, jaun-andre legebiltzarkideok, oso labur, sendespena eztabaidatzen zaion lege-dekretuak berak dioena ere ikaragarri laburra delako. Ondorengo hau besterik ez da, hots, zenbait udalek aditzera eman diguten zerbait, alegia, Langabeziari Aurre Egiteko Lan-Baltzatiko dirulaguntzez dirubidetutako zenbait lan, egiteratze-aldi jakin batean daudenak, uholdeen ondorioz bete ezinak zirela, bazitekeelako premia handiagoa zuten beste behar batzuk egotea edota, aurrikusitako kostu berarekin ezinezkoa gertatutko zelako lana aurrera eramatea.

Ildo honetatik dagokion eskaera egiteko epe bat irekitzen da hemen, hain zuzen bihar bukatzen dena, eskaera honetan bere garaian izendatu zen dirulaguntzaren norakoa aldatzeko eskatzera eramaten duten arrazoiak jaso beharko direlakik, era berean Autonomi Elkarteko Aurrekontuen lege Orokorrak berak honi buruz aipatzen dituen agiriak erantsiz. Eta egitasmo berriak behin eta berriz aipatu den Autonomi Elkarteko Aurrekontu Orokorren legeko seigarren erabaki gehigarriko hirugarren lerroaldean adierazten diren lanei loturik egoteko premia aipatzen da baita ere.

Hasta este momento, para dar información a la Cámara de lo que de modo oficioso conocemos, puesto que aún no se ha cerrado el plazo correspondiente, se han presentado ya cuatro solicitudes de ayuntamientos por parte de los Ayuntamientos de Bakio, Munguía, Arrancudiaga y Güeñes, y tenemos conocimiento oficioso de que puede haber otros dos ayuntamientos en Vizcaya (Echévarri y Loiu), y en Guipúzcoa Beasain, Eibar, Elgoibar, Ibarra, Deba, Legazpia, Ordicia, Vergara y Villabona.

Hay aquí, no obstante, un problema que quiero poner ya de manifiesto a la Cámara en este momento inicial, y es que no se trata de solicitar la modificación del destino de la subvención concedida para destinar la nueva subvención a reparar daños causados como consecuencia de las inundaciones. Porque, como la propia Cámara conoce, la reparación de los daños tiene ya su fuente de financiación a través del acuerdo alcanzado con el Gobierno del Estado, en el sentido de que hay un 50 por ciento de subvención de los Presupuestos Generales del Estado y otro 50 por ciento de crédito del Banco de Crédito Local. En consecuencia, repito que no se trata de destinar esta subvención a ese objeto de reparar daños, puesto que eso tiene sus fuentes de financiación aparte.

Y realmente nada más, puesto que, como digo, el decreto-ley se refiere a un supuesto tan concreto como este. Lo único que quiero añadir, puesto que no está en el texto del decreto-ley, es que en cuanto por parte del Departamento de Trabajo se adopten las decisiones correspondientes respecto de las posibles alteraciones de destino de las subvenciones se procederá a informar de modo inmediato a la Comisión de Trabajo y Bienestar Social de este Parlamento.

El Sr. **PRESIDENTE**: Debate de totalidad. Turno a favor. *(Pausa.)*

Turno en contra. *(Pausa.)*

Intervención de los grupos parlamentarios para fijar posiciones. El señor Griñó tiene la palabra.

El Sr. **GRIÑÓ RABERT**: Señor Presidente, señorías, muy brevemente, para comentar este breve decreto-ley que nos ocupa, que era, a nuestro juicio, de necesaria promulgación. Hubiera sido ridículo que los fondos destinados a obras para mitigar el paro siguieran invirtiéndose por los ayuntamientos, mancomunidades o entidades locales menores de los territorios forales de la Comunidad Autónoma en obras que no resultan tan urgentes, comparadas con las muy urgentes necesarias para reparar los daños de las catastróficas inundaciones, aun cuando éstas tienen otras fuentes de financiación.

Coalición Popular, como parte integrante del Grupo Mixto, expresa su conformidad con los fines perseguidos por el decreto-ley y anuncia su apoyo a la convalidación solicitada. Muchas gracias.

Orain arte, Legebiltzarrari orain arte modu ez-ofizialean jakin dugunaren berri emateko, oraindik ez baita horretarako epea bukatu, honez gero lau eskaera aurkeztu dira, hain zuzen Bakio, Mungia, Arrakundiaga eta Gueñesko Udalek, eta modu ez-ofizialean jakin ahal izan dugu behar bada Bizkaian beste bik eskatuko dutela, Etxeberrik eta Loiuk, eta Gipuzkoan Beasain, Eibar, Elgoibar, Ibarra, Deba, Legazpi, Ordizia, Bergara eta Billabonak eskatuko dutela.

Hemen, hala ere, Legebiltzarrari hasieratik azaldu nahi diodan arazo bat dago, alegia, gaia ez dela esleitutako dirulaguntzaren norakoa aldatzea dirulaguntza berria uholdeak direla eta gertatutako kalteak konpontzera bideratzeko. Zeren, Legebiltzarrak berak dakienez, kalteen konponketak dagoeneko badu dirubidetzeko bere iturria Estatuko Jaurlaritzarekin egindako hitzarmenaren arabera, alegia, dirulaguntzen ehuneko 50a Estatuko Aurrekontu Orokorretatik etorriko dela eta gainerako ehuneko 50a Banco de Crédito Local-etik. Beraz, berriro diot, gaia ez dela dirulaguntza hau kalteak konpontzeko erabiltzea, honek bere dirubideak baititu.

Eta egia esateko, besterik ez, zeren diodanez, lege-dekretua hau bezain zehatza den egoera bati baitagokio. Erantsi nahi dudan bakarra da, ez baitago lege-dekretuan jasota, Lan-Sailak dirulaguntzen norakoen aldaketei buruz dagozkion erabakiak hartu bezain laster Legebiltzar honetako Lan eta Gizarte-Ongizate Batzordeari horren berri emango zaiola berehala.

LEHENDAKARI jaunak: Osoarekiko eztabaidaketa. Alde hitz egiteko txanda. *(Tartea.)*

Aurka hitz egiteko txanda. *(Tartea.)*

Legebintzar-Taldeen txanda bakoitzearen jarrera adierazteko. Griñó jaunak du hizpidea.

GRIÑO RABERT jaunak: Lehendakari jauna, legebiltzarkideok, oso labur, gagozkion lege-dekretu labur honi buruz iruzkin bat egiteko, gure aburuz, atera beharra zegoen lege-dekretua. Parregarri izango litzatekeen Autonomi Elkarteko foru-lurraldeetako udalek, udal-elkarteek edo toki-erakunde txikiek langabeziari aurre egiteko lanetarako zuzendutako diruak, hondamenezko uholdeek sortutako kalteak konpontzeko lanen aldean horren premiazkoak ez diren lanetarako erabiltzen segitzea, nahiz eta azken lan hauek bere dirubidetza-iturriak izan.

Coalición Popular-ek, Askotariko Taldeko kide denez, lege-dekretuaren xedeekiko adostasuna adierazten du eta eskatzen den sendespenari baietza emango diola iragartzen du. Eskerrik asko.

El Sr. **PRESIDENTE**: El señor Olaverri tiene la palabra... Señor Auzmendi.

El Sr. **AUZMENDI AIERBE**: Brevemente, para señalar el apoyo de nuestro grupo al decreto-ley del Gobierno, ya que consideramos que la modificación que se plantea por parte del Gobierno es una modificación plenamente justificada y necesaria. Y, por otra parte también, teniendo en cuenta que por parte del decreto-ley del Gobierno se garantiza en principio la misma finalidad para la cual estaban previstos los fondos de lucha contra el paro, y también teniendo en cuenta que por parte del Gobierno se garantiza la información necesaria posterior a las modificaciones que se vayan a realizar.

En consecuencia, manifestar el apoyo de nuestro grupo parlamentario a este decreto-ley del Gobierno vasco.

El Sr. **PRESIDENTE**: El señor Pérez tiene la palabra.

El Sr. **PÉREZ GARCÍA**: Señor Presidente, señores del Gobierno, señoras y señores parlamentarios, nuestro grupo, el Grupo Socialista, va a apoyar también este decreto. Lo único que queríamos era hacer unas puntualizaciones, en principio porque veíamos un par de dificultades que quizá no se le hayan escapado a la Consejería, pero era bueno decirlas aquí.

Y era, en principio, aquellas obras ejecutadas por contrata y no ejecutadas directamente por la Administración. En caso de estas últimas no hay ningún problema, más que cambiar el grupo de trabajadores contratados a otra obra. En el caso de las contratas veíamos que podía surgir alguna dificultad adicional. Y también, en este caso de obras desarrolladas por contrata, el encaje económico del nuevo presupuesto dentro del resto, del fleco ese que quede del presupuesto de obra. Porque, claro, si ya en su día se adjudicó una obra por un monto total de dinero, podrían verse en dificultades económicas estos ayuntamientos que han solicitado el cambio de lo que restaba de obra, o, si no habían comenzado la obra, de la obra en sí. Si había pensado algo su Departamento para solventar esto.

Y luego veíamos un riesgo, y era que algunas obras que se iban a ejecutar por la Administración -que, como el señor Consejero sabe, cada año esto va un poco "in crescendo", se van a ejecutar más que el año pasado- generan más puestos de trabajo que las que se ejecutan por contrata, y quizá ahora, al adjudicar estas nuevas obras, se cambie el modo de contratación. Es decir, que sean obras de otra entidad, que sea más dificultoso hacerlas por la Administración y se vaya a dar una contrata, con la disminución de puestos de trabajo que ello implicaría, puesto que ya todas las obras estaban adjudicadas, había un dinero pero también había un número de puestos de trabajo a cubrir. Entonces, solicitaríamos que se exigiera, si puede ser, en este caso, que se garantizara, aun en el cambio de obra, el número de puestos de trabajo que daban las obras antiguas. Es decir, que se garantizara ese número de puestos de trabajo global.

LEHENDAKARI jaunak: Olaverri jaunak du hizpidea... Auzmendi jauna.

AUZMENDI AIERBE jaunak: Labur-labur, gure taldeak Jaurlaritzaren lege-dekretuari aldezpena emango diola aipatzeko, Jaurlaritzak azaldutako aldaketa erabat arrazoitutzat eta beharrezkotzat jotzen dugulako. Eta, bestalde, kontutan izan behar delako Jaurlaritzaren lege-dekretuak langabeziari aurre egiteko dirutzek xede zuten helburu bera beteko dutela bermatzen duelako hasiera batean, eta baita ere kontutan izan behar delako Jaurlaritzak gero egin daitezken aldaketei buruz behar den argibidea emango dela bermatzen duelako.

Beraz, gure legebiltzar-taldeak Eusko Jaurlaritzaren lege-dekretu honi aldezpena ematen diola adierazten dut.

LEHENDAKARI jaunak: Pérez jaunak du hizpidea.

PÉREZ GARCÍA jaunak: Lehendakari jauna, Jaurlaritzako jaunok, jaun-andre legebiltzarkideok, gure taldeak, Sozialistak Taldeak, dekretu honi aldezpena emango dio baita ere. Bi zehaztapen baino ez genuke egin nahi, behar bada Sailburuak aintzat hartuko zituen zailtasun pare bat ikusten genituelako, baina hala ere hemen esatea komeniko litzatekeenak.

Lehen zailtasuna hitzarmen bidez eta ez Administrazioak zuzenean egiteratzen ari diren lanak dira. Azken kasu honetan ez dago inolako arazorik, kontratatutako langileak lan batetik bestera eramatea baino ez dago. Hitzarmen bidez egindakoetan ordea, beste zailtasun bat behar bada beste zailtasun bat sor zitekeela ikusten genuen. Eta hitzarmen bidez egiten ari diren lan hauetan beste eragozpen bat ere ikusten genuen, alegia, aurrekontu berria gainerakoan, geratzen den lan-aurrekontuaren zati horretan nola sartu. Zeren, jakina, bere garaian lan baten esleipena egin bazen diru-kopuru jakin batetan, lana bukatzeko geratzen zena, edo, oraindik lana hasi gabe baldin bazegoen, lana bera aldatzeko eskatu zuten udalek behar bada ekonomi arazoak izan zitzaketelako. Ea zuen Sailak zerbait pentsatu al du hori konpontzeko.

Eta gero arrisku bat ikusten genuen, hau da, Administrazioak berak egiteratu behar zituen zenbait lanetan -Sailburu jaunak dakien bezala, urtero "in crescendo" doan gauza, aurten iaz gaino gehiago egiteratuko ditu-, hitzarmen bidez egiteratzen direnak baino lanpostu gehiago sortzen dituzte, alegia, orain, lan berri hauek esleitzerakoan, ez ote den kontratazio-modua aldatuko. Hots, orain beste mota bateko lanak izatea, Administrazioak berak aurrera eramateko zailtasun gehiagoko lanak izatea eta, ondorioz, hitzarmen bidez egiteratzea, horrek lekarkeen lanpostuen gutxitzearekin, honez gero lan guztiak esleiturik zeudelako, diru bat zegoelako, baina baita ere bete behar ziren lanpostu-kopuru bat zegoelako. Orduan, horrela gertatukoa balitz, nahiz eta lana aldatu, lehengo lanetan zegoen lanpostuen kopuru bera gordetzeko eskatuko genuke, ahal bada. Alegia, guztien lanpostu-kopurua ziurtatzeko eskatuko genuke.

Y al final teníamos el tema de informar; como usted ya lo dijo y nos adelantó lo que había venido hasta ahora, que creo que se cierra el plazo mañana, pues estamos conformes y vamos a apoyar el decreto. Simplemente que se tengan en cuenta esas puntualizaciones antes de que surjan dificultades. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Ormazabal, tiene la palabra.

El Sr. **ORMAZABAL ZAMAKONA**: Nuestro grupo va a votar favorablemente a la ratificación o a la convalidación de este decreto, porque entendemos que, ante la situación que se ha producido por el tema de las inundaciones, las necesidades urgentes de los ayuntamientos han variado. Y sobre todo teniendo en cuenta que las condiciones de ayuda de los ayuntamientos que solicitan ayuda no varían, pues pensamos que es no solamente acertado, sino también necesario este decreto que, como decía anteriormente, vamos a ratificar.

El Sr. **PRESIDENTE**: Vamos a proceder seguidamente, señorías, a la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, el resultado fue el siguiente: votos emitidos, 33; a favor, 32; en contra, ninguno; abstenciones, ninguna; nulos, uno.

El Sr. **PRESIDENTE**: Queda, por tanto, convalidado el decreto-ley.

Punto tercero del orden del día: "Debate y votación de totalidad en orden a la convalidación o derogación del Decreto-Ley 1/1983, de 12 de septiembre, sobre régimen de las áreas de actuación inmediata de la edificación dañada por las recientes lluvias".

Exposición por parte del Gobierno. Tiene la palabra el señor Consejero de Obras Públicas.

El Sr. **CONSEJERO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y TRANSPORTES** (Lasagabaster Etxarri): Señor Presidente, señorías, la Ley 17/1983, de 8 de septiembre, que ahora mismo acaba de ser refrendada, autoriza al Gobierno a dictar los decretos-ley con carácter extraordinario excepcional, como se sabe, por un plazo de cuatro meses, y en base a esta ley se dictó como primer decreto el 1/1983, de 12 de septiembre, sobre régimen de las áreas de actuación inmediata de la edificación dañada por las recientes lluvias.

Las consecuencias del siniestro, de las lluvias torrenciales, hicieron ver ya desde el principio que iba a ser preciso adoptar unas medidas muy urgentes en materia de obtención o de consecución de alternativas para ubicar viviendas, industrias e incluso infraestructura que hubiera quedado afectada o dañada o que hubiera acreditado que estaba emplazada o ubicada en puntos inconvenientes. Ello a su vez acreditó desde el principio la necesidad de arbitrar un procedimiento, una legalidad, un método que, sin de ninguna manera vulnerar la legislación vigente, respetando el derecho tanto de las institu-

Eta azkenik berri ematearen gaia genuen; zuk esan zenuenez eta aurretik esan zenigunez, uste dut epea bihar bukatzen dela, eta horrekin bat gatoz eta dekretuaren alde agertuko gara. Zailtasunak sortu baino lehen zehaztasun horiek aintzat har daitezela eskatu baino ez. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI jaunak: Ormazabal jauna, hizpidea duzu.

ORMAZABAL ZAMAKONA jaunak: Gure taldeak dekretu honen sendestearen edo berrestearen aldeko botoa ematekoa da, uholdeen gaiarekin sortutako egoeraren aurrean, udalen presazko premiak aldatu egin direla irizten dugulako. Eta batez ere kontutan izanik laguntza eskatzen duten udalei laguntza emateko baldintzak ez direla aldatu, bada, lehen nioenez, sendespena ematera goazen dekretu hau ez bakarrik egoki dela, baizik eta baita ere beharrezko dela uste dugu.

LEHENDAKARI jaunak: Legebiltzarkideok, ekin diezaiogun zuzenean boto-emanketari. *(Tartea.)*

Boto-emanketa egin ondoren, emaitza honako hau izan zen: emandako botoak, 33; aldekoak, 32; aurkakoak, bat ere ez; abstentzioak, bat ere ez' baliorik gabeak, bat.

LEHENDAKARI jaunak: Beraz, lege-dekretua sendetsitzat jotzen da.

Gaizerrendako hirugarren puntua: "Duela gutxiko euri-jasek kaltetutako eraikuntzetan berehala ihardutzeko esparruen eraentzari buruzko irailaren 12ko 1/1983 Lege-Dekretua sendestera edo baliogabetzera bideratutako eztabaidaketa eta osoarekiko boto-emanketa".

Jaurlaritzaren aldetiko lege-dekretuaren adierazpena. Herri-Lanetako Sailburu jaunak du hizpidea.

LURRALDE-POLITIKA ETA GARRAIO SAILBURU (Lasagabaster Etxarri) jaunak: Lehendakari jauna, legebiltzarkideok, oraintxe bertan sendespena jaso duen irailaren 8ko 17/1983 Legeak, Jaurlaritzari berealdiko aparteko kasuetan lege-dekretuak emateko baimena ematen dio, jakina denez, lau hilabeteko epean, eta lege honetan oinarriturik, lehen dekretu bezala, irailaren 12ko 1/1983 dekretua atera zen, orain dela gutxiko eusijasek kaltetutako eraikuntzetan berehala ihardutzeko esparruen eraentzari buruzkoa.

Hondamendiaren, euri-jasen ondorioek hasieratik utzi zuten agerian kaltetuak gertatu ziren edo toki ezegokian kokatuta zeuden etxebizitza, industria eta baita azpiegiturak ere beste lekuren batean kokatzeko neurriak presa handiz hartu beharra zegoela. Honek aldi berean, indarreango legedia inola ere urratu gabe, alor honetan agintepidea duten erakundeen eskubideari nahiz administraziopekoen eskubideari men eginez, hala ere aipatzen dudan helburu nagusi honen lorpena ikaragarri arintzea eta bizkortzea ahalbideratuko luken ihardunbide bat, lege-esparru bat, erapidetza bat eratzeko premia aza-

ciones que tienen competencia en esta materia como de los administrados, permitiera no obstante acelerar y agilizar extraordinariamente la consecución del fin principal a que me refería.

Realmente, ya se veía desde el primer momento que áreas residenciales de una degradación extraordinaria preexistente, especialmente en la comarca de Bilbao, habían sido todavía más infradotadas si cabe como consecuencia del siniestro. No hay más que recordar barrios como el Peñascal, La Peña, Mendaro, o áreas industriales o implantaciones industriales en la zona del Nervión, en Bermeo, etcétera, que están en la mente de todas sus señorías, para demostrar y evidenciar que era preciso al Gobierno arbitrar una fórmula rápida, ágil y desburocratizada, que planteara soluciones urgentes, como digo, pero no exentas de rigor y de las necesarias garantías en cuanto a sus planteamientos urbanísticos.

Por ello, en este decreto-ley, siguiendo un paralelismo total con la propia legislación vigente, y en concreto con la ley del Suelo, se han reducido los plazos de audiencia a los particulares y se han hecho coincidir éstos con los que corresponden a las instituciones, diputaciones forales y ayuntamientos afectados, siendo posible igualmente la tramitación simultánea de los Planes de Actuación Inmediata -que ésta es la figura nueva que se crea en este decreto-ley, el Plan de Actuación Inmediata a que en el futuro, me imagino, nos acostumbraremos a llamar PAI- con los planes parciales y los planes especiales que los desarrollen, omitiéndose en todos ellos, a diferencia de lo que ahora sucede, el trámite intermedio de la aprobación provisional y dejándolo exclusivamente en la aprobación inicial y la aprobación definitiva. Pero sin que ello suponga una monopolización de la formulación de los planes por el Gobierno, porque, como se dice en el propio texto del decreto-ley, esta redacción, o la incoación de estos PAI, puede ser a instancia del propio Gobierno o sugerido a instancia de diputaciones y ayuntamientos, e incluso ayuntamientos y diputaciones y demás entidades pueden redactar asimismo los planes parciales y los proyectos de urbanización.

Una consecuencia importante de la aprobación de los Planes de Actuación Inmediata es, como no podía ser de otra manera, la declaración de utilidad pública de su ejecución, así como la declaración de urgencia para la ocupación de los terrenos, de los bienes y de los derechos que permitan, en definitiva, ubicar sobre los mismos los espacios o suelos necesarios para la construcción de las zonas residenciales e industriales o las infraestructuras, carreteras o de cualquier otro tipo. No supone en ningún momento ninguna novedad con respecto al procedimiento de expropiación; no se innova, sólo se abrevia y se acorta.

Desde el punto de vista de ejecución de los planes de actuación, podrán hacerse estos planes, como decía, bien directamente la ejecución desde el propio plan parcial o plan especial o, cuando sean suficientemente exhaustivos estos planes especiales, sin proyecto de urbanización o proyecto de obras especiales. Pueden los proyectos de urbanización a su vez revestir dos modalidades: proyectos de urbanización integral y de urbanización

leratu zuen hasieratik.

Izan ere, hondamendiaren ondorioz hasiera-hasieratik ikusi zen nola lehendik ikaragarri andeaturik zeuden etxebizitzatarako alorrak, batez ere Bilboko eskualdean, lehendik ere gaizki horniturik zeuden. Legebiltzarkideon buruan dauden Peñascal, La Peña, Mendaro bezalako auzoak, edo Nerbioi aldeko, Bermeoko industri alorrak edo industri kokaguneak baino ez dago gogora ekartzerik, Jaurlaritzak bide azkar, arin eta burokratizazio gabekoa jorra dezala premiazkoa dela frogatzeko eta erakusteko, diodanez, presazko konponbideak bilatu ahal izateko baina ez horregaitik zorroztasunik gabekoak eta beharrezko berme gabekoak hirigintzaren aldetik.

Horrexegaitik, lege-dekretu honetan, indarreango legediarekin, eta hain zuzen, lurzoru legearekin erabateko parekotasunez, norbanakoei entzuteko aldiak laburtu egin dira eta aldi hauek ukituta gertatzen diren erakundeei, foru-diputazioei eta udalei entzuteko aldiekin bateratu egin dira, era berean Berehala Ihardutzeko Egitamuak -lege-dekretuan sortzen den legebide berria hau da, Berehala Ihardutzeko Egitamua, hemendik aurrera, pentsatzen dut, BIE esaten ohituko garena- egitamu hauek garatuko dituzten zati-egitamuekin eta egitamu bereziekin batera izapidetzea izango delarik, gaur gertatzen den ez bezala, guztietatik behin-behineko onespenaren izapidea kenduz eta hasierako onespena eta behinbetiko onespena baino ez utziz. Honek ez du esan nahi egitamuen gertaketa Jaurlaritzaren esku baino ez dela egongo, zeren, lege-dekretuaren idazkiak berak dioenez, BIE hauen idazketa edo ekimena Jaurlaritzaren arioz edo diputazioen eta udalen arioz izan daiteke, eta era berean udalek zein diputazioek eta halaber beste erakundeek zati-egitamuak eta hirigintzaketa-egitasmoak prestatzeko gaitasuna izango dute.

Berehala Ihardutzeko Egitamuen onespenaren ondorio garrantzitsu bat, noski, beraien egiteratzea herrionurazkotzat aitortzea dakarrela da, eta halaber ekartzen du lurrak, ondasun eta eskubideak hartzea ahalbideratzen duen premiazko aitorpena, gero bertan biziguneak, industriguneak edota azpiegiturak, errepideak edo bestelakoak egiteko beharrezko diren guneak edo lurzoruak kokatu ahal izateko. Ez du, jabetza kentzeko ihardunbidearen aldean, inolako berrikuntzarik ekartzen honek; ez da gauza berririk sartzen, moztu eta laburtu baizik ez da egiten.

Ihardutzeko egitamuen egiteratzearen ikuspuntutik, egitamu hauen egiterapena, nioenez, bai zati-egitamutik edo egitamu berezitik zuzenean, edota egitamu berezi hauek nahikoa zehatasun dituztenean, hirigintzaketa-egitasmorik edo lan berezien egitasmorik gabe egin ahal izango da. Hirigintzaketa-egitasmoak aldi berean bi motatakoak izan daitezke: hirigintzaketa orokorreko egitasmoak eta zati bateko hirigintzaketa-egitasmoak,

parcial, que son sometidos a una única aprobación definitiva y puede ser facultad del Departamento de Política Territorial y Transportes, de la diputación foral o de los ayuntamientos, supeditada la ejecución a la obtención de la licencia municipal. En ninguna de las hipótesis que se contemplan, tres en concreto, tres campos que se contemplan en este decreto-ley, en ninguna de las hipótesis, repito, cabe la posibilidad de orillar o de omitir o de denegar la competencia municipal, que debe intervenir siempre para la preceptiva concesión de licencia de edificación y uso del suelo, porque, en definitiva, repetimos, queremos mantener la vigencia legal.

También se contemplaba en aquel momento, desde el principio, la posibilidad de existencia de edificaciones, tanto en suelo urbano como en suelo no urbanizable, que hubieran sido afectadas por las lluvias torrenciales y que en virtud del planeamiento urbanístico resultaran disconformes, es decir, estuvieran fuera de ordenación, bien por planeamiento ya vigente, bien por planeamiento en tramitación, y a las que entendemos se debe permitir su consolidación, su reconstrucción e incluso su ampliación hasta un 20 por ciento de la superficie construida.

Nosotros teníamos muy claro y muy presente que numerosísimos caseríos, por ejemplo, podían haber sido dañados por las lluvias torrenciales y que simplemente bastaba para restablecer el orden, para restablecer la situación anterior, unas reparaciones, unas reconstrucciones, pero que con una aplicación estricta de la legalidad vigente a lo mejor no iban a ser posibles. Hay casos inclusive en que se contempla la posibilidad de que estos edificios (repito, caseríos o cualquier otro tipo de edificación aislada), estando fuera de ordenación, puedan ser reconstruidos, pero que, si no pudieran ser reconstruidos en el mismo y preciso lugar por razones de seguridad, puedan ser reconstruidos -especialmente esto en las edificaciones de tipo rural o agrícola-, puedan ser reconstruidos con unas características similares próximas y con cumplimiento de una serie de requisitos y de circunstancias sobre tipología, tamaño, uso, etcétera, etcétera.

En este decreto-ley, como sus señorías han podido apreciar, siempre está presente en última instancia la autorización, la licencia municipal, y la misma regulación, digo, se tiene presente o se aplica para las edificaciones que estén en suelo urbano o en suelo urbanizable. Se tienen presentes igualmente aquellas hipótesis en las que, porque el edificio o la construcción se encuentre fuera de ordenación como consecuencia de posibles... el ejemplo clásico de ampliación de una carretera, es decir, que esté programada su posible expropiación en el futuro, la valoración de estas reparaciones, su inscripción en el Registro como requisito sustancial, al objeto de evitar al erario público que, en definitiva, en el futuro puedan gravar las obras públicas o la construcción de infraestructuras.

Esto es en esencia lo que este decreto-ley programa, que, repetimos, lo único que se pretende conseguir con él es un instrumento ágil y rápido por unos plazos y un periodo de tiempo de vigencia perfectamente definido, de manera que sin orillar, sin disminuir las garantías legales ni la competencia de las instituciones,

behin-betiko onespen bakar bat baino izango ez dutenak eta Lurralde-Politika eta Garraio Sailaren, foru-diputazioaren zein udalen ahalmenen barruan sar daitezkenak, beti ere egiterapena udal-baimenaren menpe dagoelarik. Lege-dekretu honetan ezarrita dauden kasuetariko batean ere ez, hiru horietan hain zuzen, ezarritako hiru alor horietan, kasuetariko batean ere ez, berriro diot, ez dago udal-agintepidea baztertzerik, sahiesterik edo ukatzerik, udalak beti esku hartu behar baitu legezko den eraikitzeko eta lurzorua erabiltzeko baimena emateko, azken batean, berriro diogunez, indarreango legediari eutsi nahi diogulako.

Une hartan, hasieratik beste aukerabide bat ere hartu zen kontutan, hots, bai hiri-lurzoruan bai hirigintzaketarako ez den lurzoruan, euri-jasek ukitutako eraikuntzak daudela, hirigintzako egitamuketaren ondorioz ezegoki gertatudirenak, alegia, ordenazioz kanpo geratu direnak, bai indarreango egitamuketaren ondorioz, bai izapidetzen ari den egitamuketaren ondorioz, eta hauei, gure iritziz, sendotzen, berreraikitzen eta baita ere eraikitako azaleraren ehuneko 20an zabaltzen utzi behar zaie.

Guk argi asko genuen baserri asko eta asko, adibidez, euri-jasa zirela eta kaltetuak gertatuko zirela, eta gauzak bere onera ekartzeko, lehengo egoerara bueltatzeko, konponketa batzuk, berreraiketa batzuk egin baino ez zela behar, baina indarreango legedia zorrotz erabiliz agian konponketa horiek egiterik ez zela izango. Badaude zenbait kasu baita ere eraikin hauek (berriro diot, baserriak zein bakandutako beste edozein eraikin) nahiz eta ordenazioz kanpo egon, berreraikitzeko aukera ematen dela, baina segurtasun neurriak direla eta lehen kokatuta zeuden toki zehatz horretan jasotzerik ez badago, beste nonbait eraikitzeko aukera ematen da -batez ere nekazal motako eraikinak badira-, berirro diot, berreraikitzeko aukera ematen da baldin eta mota, neurri, erabilera etabarri buruzko baldintza batzuk betetzen badira.

Lege-dekretu honetan, legebiltzarkideok ikusi ahal izan dutenez, azken batean, beti udal-baimena hartzen da kontutan, eta, berriro diot, arauketa bera aintzat hartzen da edo erabiltzen da hiri-lurzoruan nahiz hirigintzarako lurzoruan kokatuta dauden eraikinetarako. Kontutan hartzen dira baita era beste kasu batzuk, alegia, egin daitezken lan batzuren ondorioz eraikina edo eraikuntza ordenazioz kanpo geratzea... ohizko adibidea errepide bat zabaltzea da, alegia, honen ondorioz eraikina desjabetzeko asmoa egitarau baten barruan sartuta egotea, konponketa hauen balioztapena, Erroldean sartzea herri-ogasunari, azken batean, herri-lanak edo azpiegituren eraikuntza zamapetu izan ez dezaten.

Hau da, funtsean, lege-deketu honen egitarauen sartzen dena, eta, berriro diogu, berarekin lortu nahi den gauza bakarra tresna arin eta azkar bat da, epe eta indarreangotasun-aldia ederki zehaztuta duelarik, horrela, lege-bermeak nahiz erakundeen agintepidea sahiesteke, gutxitzeke, egoerak eskatzen dituen neurriak eratu ahal

pueda permitir arbitrar las medidas que las circunstancias demandan. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Debate de totalidad. Turno a favor. *(Pausa.)*

En contra. *(Pausa.)*

Intervención de grupos. Señor Griñó, tiene la palabra.

El Sr. **GRIÑÓ RABERT**: Señor Presidente, señorías, nuestro grupo, del que forma parte mayoritaria Coalición Popular, es partidario de la convalidación del decreto-ley que nos ocupa, referido al régimen de las áreas de actuación inmediata y de la edificación dañada por las recientes lluvias. Todo nos parece poco para lograr la más pronta recuperación posible de las heridas sufridas en el patrimonio privado y público de la Comunidad Autónoma del País Vasco. A ello presta Coalición Popular su más entusiasta apoyo.

Y este apoyo nos lleva a decir que en la aplicación del decreto-ley que nos ocupa la Consejería de Política Territorial y Transportes debe conjugar la deseada pronta recuperación con la previsión técnica que debe deducirse de la pasada catástrofe, en el sentido de no hacerse en ningún caso eco de sensiblerías y no otorgar ayudas y autorizaciones para la reconstrucción en áreas cuya peligrosidad ha quedado demostrada.

Ni una de nuestras escasas pesetas debe invertirse sobre pesetas malas, es decir, sobre bienes e instalaciones dañados, repitiendo el ciclo de seguros riesgos futuros. Entendemos que en ningún caso deben autorizarse reconstrucciones de edificios que estén emplazados en áreas peligrosas, ni otorgar licencia de construcción de otros nuevos que los sustituyan en zonas que pudiesen autorizarse para ello según planes parciales vigentes, si tales emplazamientos no son previamente revisados en función de las normas de prevención técnica vigentes en cuanto a distancia de los cauces.

Confiamos en que éstos serán los criterios de aplicación del decreto-ley que nos ocupa, y en tal sentido prestamos nuestro voto favorable a la convalidación. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: El señor Olaverri tiene la palabra.

El Sr. **OLAVERRI ZAZPE**: Para Euskadiko Ezkerra el instrumento que este decreto-ley proporciona al Gobierno a la hora de abordar la reconstrucción de nuestras ciudades es absolutamente necesario.

Pero yo aquí no quisiera dejar pasar la ocasión sin hacer un breve examen de conciencia de lo que esta riada ha puesto en evidencia, por si fuera necesario, puesto que yo creo que solamente con circular por las carreteras era totalmente obvio: Euskadi está llena de barriadas ilegales, de aberraciones urbanísticas sin nombre, de actuaciones de especuladores con absoluto desprecio a las le-

izateko. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI jaunak: Osoarekiko eztabaidaketa. Alde hitz egiteko txanda. *(Tartea.)*

Aurka. *(Tartea.)*

Taldekako txanda. Griñó jauna, hizpidea duzu.

GRIÑO RABERT jaunak: Lehendakari jauna, legebiltzarkideok, gure taldea, Coalición Popular gehiengo kide duena, gagozkion lege-dekretua, berehala ihardutzeko alorren eta duela gutxiko euri-jasek kaltetutako erakinen eraentzari buruzkoa, sendestearen aldekoa da. Guztia gutxi iruditzen zaigu Euskadiko Autonomi Elkarteko ondare pribatuak eta herri-ondareak pairatutako zauriak ahalik eta lasterren sendatzea lortzeko. Horretarako Coalición Popular-ek bere laguntzarik sutsuena eskaintzen du.

Eta laguntza honek esatera garamatza gagozkion lege-dekretua ezartzerakoan, Lurralde-Politikako eta Garraioetako Sailak guztiok nahi dugun zuzpertze laster hori igarotako hondamenditik atera beharra dagoen teknikazko aurrikuspenarekin elkartu behar duela, alegia, ez diela inola ere sentiberakeriei jaramonik egin behar eta ondorioz ez duela laguntzarik eta baimenik eman behar arriskutsu direla frogatu diren guneetan berreraikitzeko.

Gure txanpon gutxi horietako bat ere ez da txanpon txarretan erabiliko, alegia, ez dela kaltetutako ondasun edo instalazioetarako izango gero etorkizuneko arrisku ziurren itzulia errepika dadin. Gure iritziz ez da inola ere baimenik eman behar gune arriskutsuetan kokatuta dauden eraikinak berreraikitzeko, ez eta hauen ordez indarreango zati-egitamuen arabera baimena duten guneetan eraikitzeko, baldin eta kokapen horiek erretenen tarteari dagokionez indarreango aurrikuspen teknikoko arauekin bat aurretik berraztertu ez badira.

Gagozkion lege-dekretua ezartzeko irizpideak hauek izango direlakoan, sendespenari gure aldeko botoa eskaintzen diogu. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI jaunak: Olaverri jaunak du hizpidea.

OLAVERRI ZAZPE jaunak: Euskadiko Ezkerraren aburuz lege-dekretu honek gure hirien berreraikuntzari ekiterakoan Jaurlaritzari ematen dion tresna erabat beharrezkoa da.

Baina nik ez nuke aukera hau joaten utzi nahi gogoeta labur bat egiteke uholde honek azalean lagatakoari buruz, honen beharrik egon bada, nire ustez errepideetan zehar ibiltzearekin nahikoa zelako nabarmena den zerbaitetaz jabetzeko: Euskadi legez kanpoko auzunez, izenik ez duten hirigintzako burugabekeriez, izadiaren legea bat ere errespetatzen ez duten espekulatzaileen ihar-

yes de la naturaleza, etcétera, etcétera. Y, evidentemente, han sido esas barriadas, han sido esos sectores los que fundamentalmente han sido víctimas de las inundaciones.

En este país existe una tendencia muy fácil, y que además renta muchos votos, de echar toda la culpa a Madrid, por lo cual parecería que los vascos tendríamos algo así como una especie de gracia primigenia que solamente el contacto con el español y el francés nos hubiera invalidado. Parafraseando quizá a pensamientos de hombres tan ilustres como Caro Baroja, habrá que reconocer que algo de nuestros pecados proviene también de sangre vasca, y no solamente sarracena.

Y yo diría, pues, que ésta es la lección fundamental y el reto que tiene el Gobierno con estos PAI. ¿Se van a hacer unos PAI en consonancia con los intereses de los actuales propietarios? ¿Se va a arremeter contra esos intereses y se van a aplicar las leyes estrictas de la naturaleza y los conocimientos científicos que sobre ella tenemos? Hoy por hoy, no somos capaces ninguno de decirlo; todo son buenas voluntades. Si el señor Lasagabaster saliera diría que él va a hacer todo lo mejor posible; yo le diría que, en fin, que el tiempo lo dirá.

Lo cierto es que en puntos negros como el mercado de la Ribera y demás, por ejemplo, pues la presión es fortísima por parte de los que ya están, los cuales, a su vez, el día en que otra vez les vuelva a pasar algo volverán a pasar otra vez la boina a ver si todos colaboramos activamente. Y, en definitiva, yo creo que éste es el verdadero reto: ¿vamos a ser capaces de tomar decisiones de qué puntos sí y qué puntos no se pueden reconstruir o hay que desplazar, en función de datos estrictamente técnicos (hidrología, geología, etcétera, etcétera)? ¿O vamos a caer víctimas otra vez de las presiones de los intereses creados, muy loables y muy razonables, pero que son particulares y que además, a la hora de la verdad, no hacen frente a sus responsabilidades y pasan la factura al erario público?

Este tema en que ahora actuamos por medio de los PAI tiene en general otro nombre: ley de Ordenación del Territorio. Ley que el señor Lehendakari propuso, anunció como inminente en el discurso de comienzo de año del año 82: se nos anunciaba que inmediatamente este Parlamento iba a tener en su posesión el famoso proyecto de ley. Vamos a acabar la Legislatura y seguimos sin el proyecto de ley, y no hay nadie que pueda tener la menor duda de que Euskadi, desde el punto de vista urbanístico, necesita de una ley general; que no se puede abordar el urbanismo con los criterios microscópicos con que actualmente los arquitectos y los promotores abordan las cosas, con parcelas prácticamente enanas, sin tener en cuenta el contexto, y muchísimo menos el concepto de pueblo que por lo menos por parte de nuestro grupo propugnamos.

Yo entiendo que a nivel de lo que hace este decreto-ley, que es simplemente dotar de un instrumento, el decreto-ley es perfectamente coherente. Creo que todo el mundo comprende que el instrumento en sí puede ser utilizado de una forma correcta o menos co-

duketez etabarrez beterik dago. Eta, ikusi denez, auzune horiek, gune horiek izan dira batipat uholdeen pairatzaileak.

Herri honetan oso joera erraza dago, gainera boto ugari ekartzen dituena errentan, alegia, erru guztia Madrili botatzea, eta honexegaitik eman beharko luke euskaldunok jatorrizko dohai moduko bat genuela eta espainolekin eta frantsesekin nahasterakoan bakarrik aterako liratekela alderdi txarrak. Caro Baroja bezain gizon ospetsuen pentsamendua iruzkinduz behar bada, aitortu beharko da gure bekatuetariko batzuk behintzat euskal odolean dutela jatorria, eta ez bakarrik mairuarrean.

Eta nik esango nuke, bada, hau dela Jaurlaritzak BIE hauekin duen oinarrizko ikasgaia eta erronka. Oraingo jabeen zuduekin bat datozen BIEak egingo al dira? Zudu hauei eraso egingo al zaie eta izadiaren lege zorrotzak eta gaur egun honi buruz ditugun zientziazko jakintzak erabiliko al dira? Egun inor ez gara honi erantzuteko gai; dena borondate ona da. Lasagabaster jauna irtengo balitz berak ahalik eta ondoen egingo duela esango luke; nik esango nioke, nolanahi ere, denborak esango duela.

Egia da Riberako merkatua eta horrelako puntu beltzetan, adibidez, bada, dagoeneko bertan daudenek egiten duten indarra oso gogorra dela, eta hauek gainera, berriro zerbait gertatzen zaien egunean berriz ere txapela pasako dutela ea guztiok biziki laguntzen dugun. Eta, azken batean, nire iritziz hau da benetako erronka: zein puntutan eraiki daitekeen eta zein puntutan ezin den eta ondorioz tokiz aldatu behar dela erabakitzeko datu teknikoak bakarrik (hidrologia, geologia etabar etabar) kontutan hartzeko gai izango al gara? Edota berriro ere sortutako zuduen menpe eroriko gara berriz ere, oso laudagarriak eta oso arrazoibidezkoak, baina herri osoarenak ez direnak, eta gainera gero, benetako ordua iristen denean, beren erantzukizunei aurre egiten ez dietenak eta herriogasunari ordaintzeko eskatzen dietenak?

Orain BIEn bitartez jardutzen dugun gai honek oro har beste izen bat du: Lurraldea Antolatzeko legea. Lehendakari jaunak 82 urteko hasierako hitzaldian berehalakotzat iragarri eta aldarrikatu zuen legea: Legebiltzar honek legetasmo famatua berehala izango zuela eskuetan iragartzen zitzaigun. Legegintzaldia bukatzera goaz eta legetasmorik gabe segitzen dugu, eta ez dago inor Euskadi, hirigintzaren aldetik, lege orokor baten premian dagoela zalantzan jarriko duenik, hirigintzari heltzeko ez baitago gaur egun arkitekto nahiz suztatzaileek gauzei ekiten dihardutenn moduan ekiterik, lursail ia hipotxez, ingurua kontutan hartu gabe, eta are gutxiago, gure alderditik behintzat, bultzatzen dugun herriaren kontzeptua aintzat hartu gabe.

Nik ulertzen dut lege-dekretu honek egiten duenaren mailan, alegia, tresna batez hornitu baino ez du egiten, lege-dekretua atxekimenduzkoa dela erabat. Uste dut guztiek ulertuko dutela tresna bera modu zuzenean edo hain zuena ez den moduan erabil daitekela. Denbo-

rrecta. El tiempo dirá hasta qué punto estos PAI han sido bien utilizados y han sido valientemente utilizados. No es eso lo que hoy ponemos a votación, ponemos a votación el instrumento. Nosotros vamos a votar que sí.

El Sr. **PRESIDENTE**: Tiene la palabra el señor Moreno Lombardero.

El Sr. **MORENO LOMBARDERO**: Señoras y señores de la Cámara, los socialistas vascos vamos a votar afirmativamente a la convalidación de este decreto-ley, pero sin que este voto vaya a significar un voto de confianza al Gobierno, ni tan siquiera un voto de conformidad absoluta con esta disposición, porque realmente no estamos totalmente conformes con ella.

Y no es un voto de confianza al Gobierno, sino más bien una especie de concesión de cierto margen de confianza al Gobierno para que pueda solucionar y resolver de la forma que mejor estime conveniente estas graves consecuencias de las pasadas inundaciones, siguiendo con ello nuestra posición de colaboración, como ha quedado manifestada en el último Pleno o anteúltimo Pleno que se celebró de esta Cámara.

Y realmente, como éste es un instrumento, un instrumento jurídico que el Gobierno ha considerado conveniente para esa actuación suya, para solucionar estos problemas, pues vamos a concederle ese instrumento, aunque, como digo, hay algunas cosas en él en que tenemos ciertas dudas. Dudas sobre un excesivo centralismo quizás, un excesivo protagonismo del Gobierno, cuando quizá hubiese sido más conveniente que algunas de las actuaciones que asume el Gobierno se hubiesen podido descentralizar en las diputaciones. Así, por ejemplo, en el artículo 3° se habla de que la formulación de los planes y la aprobación inicial la hace el Departamento de Política Territorial; que, más aún, los planes especiales de desarrollo también corresponden al Departamento, cuando quizás hubiese sido conveniente dar un mayor protagonismo a las diputaciones o a otros entes.

También en algunos aspectos el control o las garantías de la Administración aparecen de alguna forma disminuidas. Así, en el artículo 10 me parece que se otorga a las sociedades urbanísticas las concesiones sin necesidad de previo concurso. En otros aspectos también tenemos quizás dudas sobre la conveniencia de legalizar una serie de situaciones ilegales, como son la de ciertas edificaciones que están en desacuerdo con los planes, etcétera.

Pero, insisto en esto, como éste es un instrumento propuesto por el Gobierno, nosotros queremos colaborar con él y, a pesar de estas reticencias o dudas sobre algunos de sus aspectos, vamos a votar afirmativamente, con la esperanza de que con este instrumento el Gobierno resuelva estos problemas, y concretamente esos problemas que afectan a esos barrios de Bilbao, como el Peñascal, La Peña, el Casco Viejo, Galdácano, Basauri, Arrigorriaga, etcétera, y que entonces esto se haga con la prontitud que parece que es finalidad de este decreto-ley. Nada más.

rak esango du BEI hauek ongi erabili diren eta modu ausartean erabili diren. Ez da hori gaur hemen bototara jartzen dena, bototara tresna jartzen da. Guk baiezko botoa emango diogu.

LEHENDAKARI jaunak: Moreno Lombardero jaunak du hizpidea.

MORENO LOMBARDERO jaunak: Legebiltzarreko jaun-andreok, euskal sozialistek baiezko botoa ematera goaz lege-dekretu honen sendespenari, baina honek ez duelarik esan nahi Jaurlaritzari konfiantzazko botoa ematen diogunik ez eta xedapen honekin erabat bat gatozenik, benetan ez baitgaude honekin zeharo ados.

Eta ez da konfiantzazko boto bat, baizik eta gehiago esan liteke Jaurlaritzari ematen zaion nolabaiteko neurri bateko uste ona dela joan diren uholdeetako ondorio larri hauek egokien irizten duen moduan konpondu eta erabaki ditzan, horrela gure lankidetzako jarrera horri jarraituz, Legebiltzar honetako azken Osoko Bilkuran edo azkenaurreko Osoko Bilkuran agertarazi zen eran.

Eta benetan, hau tresna bat denez, Jaurlaritzak bere ekimen horretarako, arazo hauek konpontzeko egoki jo duen lege-tresna bat denez, bada eman diezaiogun tresna hori, nahiz eta, diodanez, zenbait zalantza sorrerazten dizkiguten gauza batzuk izan tresna horrek. Gehiegizko erdikoitasunari buruzko zalantzak, behar bada komenigarriago baitlitzatekeen Jaurlaritzak bere esku hartzen dituen ekimenetariko batzuk diputazioetara banatzea. Honen ildotik, adibidez, 3. atalak egitamuen prestaketa eta hasierako onespena Lurralde-Politikako Sailak egingo duela esaten du; are gehiago, garapenerako egitamu bereziak baita ere Sailaren agintepiearen barruan sartzen direla, behar bada hobe izango litzatekeenean diputazioei edo beste erakunde batzuei parte hartzeko aukera gehiago ematea.

Zenbait arlotan Administrazioaren kontrola edo bermeak nolabait murriztuak agertzen dira baita ere. Horrela, 10. atalean uste dut hirigintza-elkarteei emakida ematen zaiela aurretiko lehiaketaren premiarik gabe. Beste zenbait arlotan baita ere agian legezkoak ez diren zenbait egoera legeztatzeko komenigarritasunari buruzko zalantzak sortzen zaizkigu, hala nola egitamuekin bat ez datozen zenbait eraikinen egoera, etabar.

Baina, berriro ere diot hau, tresna hau Jaurlaritzak aurkeztutakoa denez, guk berarekin bat elkarlanean aritu nahi dugu eta, nahiz eta zenbait alderdik susmoak edo zalantzak sortzen dizkiguten, baiezko botoa ematera goaz, tresna honekiin Jaurlaritzak arazo hauek konponduko dituelakoan, hain zuzen Bilboko auzune horiek ukitzen dituzten arazoak, alegia, Peñascal, La Peña, Alde Zaharra, Galdakao, Basauri, Arrigorriaga, etabar, eta orduan hau lege-dekretu honen helburu dela dirudien lastertasun horrekin egin dadila. Besterik ez.

El Sr. **PRESIDENTE**: El señor Gárate tiene la palabra.

El Sr. **GÁRATE MUÑOZ**: Señor Presidente, señoras y señores parlamentarios, el contenido del presente decreto-ley ha quedado ya explicado por el Consejero y su necesidad también, y además ninguno de los parlamentarios que han intervenido ha puesto en duda esta necesidad. Nuestro grupo aprecia además la urgencia de esta necesidad y consideramos que este decreto-ley debe ser convalidado por esta Cámara, porque este decreto atiende precisamente a esta necesidad que todos reconocemos y la atiende con prudencia y rigor urbanístico, respetando la capacidad última del municipio en materia de licencias. Y esto lo digo en relación con la intervención del señor Moreno Lombardero, que quizá achacaba un excesivo intervencionismo por parte del Gobierno vasco: insisto en que queda bien claro a lo largo de todo el decreto que la capacidad última del municipio para conceder la licencia queda perfectamente a salvo.

Además es prudente también, porque establece el mínimo de excepciones necesarias para aplicar esta ley. Además en un plazo limitado, a dos años, y solamente a los municipios considerados afectados por la catástrofe.

Por otra parte, en atención a este carácter de urgencia reduce los plazos de trámites de exposición, los trámites de aprobaciones; reduce también los plazos de ocupación de terrenos al declarar automáticamente estas actuaciones de interés general y tener, por lo tanto, derecho a una expropiación, en su caso, por la vía de urgencia. También reduce los plazos al poder ejecutarse las obras directamente desde planes parciales o especiales. Y, por último, todo ello con la máxima generalidad, puesto que esta figura de planeamiento tiene el rango de plan general.

Por último, y para terminar, una consideración al problema de los edificios afectados, que, como ustedes saben, en muchas ocasiones, al encontrarse fuera de ordenación o en terreno no urbanizable, muchas veces resulta imposible en cualquier caso reconstruir, no pudiendo siquiera hacer el ayuntamiento una excepción y conceder la licencia en ningún caso, ni considerar ninguna excepcionalidad. Entonces, esta ley viene a paliar esta carencia y a dar la posibilidad de contemplar en determinados casos esta excepción, y que el ayuntamiento en definitiva pueda al final conceder la licencia si así se considerase necesario.

También quiero salir al paso de que en alguna ocasión se ha dicho, me parece que ha sido por el señor Olaverri, que esto puede llevar a alguna arbitrariedad por parte del Gobierno. Yo creo que no será así, puesto que, como digo, está en última instancia la licencia municipal, está también el control de la comisión de seguimiento parlamentaria, y por último está el hecho de que estas licencias se conceden en carácter de precario, es decir, que la valoración que se haga de la obra de nueva construcción en una futura expropiación es por definición nula. Por tanto, no conlleva ningún gasto, ningún retraso ni ninguna dificulad para la ejecución del planeamiento definitivo previsto. Nada más y muchas gracias.

LEHENDAKARI jaunak: Garate jaunak du hizpidea.

GARATE MUÑOZ jaunak: Lehendakari jauna, jaun-andre legebiltzarkideok, honez gero Sailburu jaunak nahikoa azaldu du lege-dekretu honen edukina eta premia, eta gainera hitz egin duten legebiltzarkide batek ere ez du premia hau zalantzan ipini. Gure taldeak horrez gain premia honen presa ulertzen du eta lege-dekretu honek Legebiltzar honen sendespena jaso behar duela uste dugu, dekretu honek hain zuzen guztiok aitortzen dugun premia horri erantzuten diolako eta hirigintzaren aldetiko zuhurtazunez eta zorroztasunez erantzuten diolako, udalari azken hitza emanaz baimenei dagokienean. Eta hau Moreno Lombardero jaunak esandakoa dela eta diot, behar bada Eusko Jaurlaritzari gehiegizko parte hartzea leporatzen ziolako: berriro diot dekretu osoan zehar argi asko geratzen dela udalak azkenean baimenak emateko duen gaitasuna salbu geratzen dela.

Horrez gain zuhurra da, lege hau ezartzeko beharrezko diren gutxienezko salbuespenak xedatzen dituelako. Gainera epe mugatua jartzen du, bi urtetakoa, eta bakarrik hondamendiak ukitutako udalerrietan erabiltzeko.

Bestalde, presa honekin bat, erakusketa-aldiak, onespenerako izapideak moztu egiten ditu; lurrak hartzeko epeak laburtzen ditu baita ere, iharduketa hauek zuzenean herri-onurazkotzat jotzean, eta, beraz, hala badagokio, presazko bidetiko desjabetza-eskubidea ezartzean. Epeak laburtzen ditu baita ere lanak zati-egitamuetatik edo egitamu berezietatik zuzenean abiatuta egiteratzea ahalbideratzean. Eta, azkenik, guzti hau ahalik eta orokortasun handienaz, planeamendu-tresna honek egitamu orokorraren izaera duelako.

Eta azkenik, bukatzeko, ukitutako eraikinen arazoaren gainean hitz bi, zuek dakizuenez, sarritan, ordenazioz kanpo edo hirigintzarako ez den lurretan kokaturik daudenez, maiz berreraikitzea ezinezko gertatzen direnak, eta Udalak ezin du salbuespenik egin eta ezin du inola ere baimenik eman ez eta apartekotasunik aintzat hartu. Orduan lege hau gabezi hau betetzera eta zenbait kasutan salbuespenerako bideak jartzera dator, horrela udalak azkenean baimena ematerik izan dezan beharrezko joz gero.

Norbaitek, Olaverri jaunak uste dut, honek Jaurlaritzak araugabekeria bat egitera eraman dezakela esandakoari erantzun nahi diot baita ere. Nik ez dut uste horrelakorik gertatuko denik, zeren, diodanez, azken batean udal-baimena dago, Legebiltzarrean jarraiketa egiteko batzordea dago baita ere, eta azkenik, baita ere baimen hauek behin-behingoz ematen direla dago, alegia, etorkizuneko desjabetza batean eraikuntza berriko lanak izango duen balioztapena berez baliogabea izango dela. Beraz, ez dakar bat ere gasturik, bat ere atzerapenik ez eta zailtasunik xedatutako behin-betiko egitamuketaren egiterapenean. Besterik ez eta eskerrik asko.

Solicita la palabra el Sr. Consejero de Política Territorial y Transportes.

El Sr. **PRESIDENTE**: Tiene la palabra el señor Consejero de Política Territorial.

El Sr. **CONSEJERO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y TRANSPORTES** (Lasagabaster Etxarri): Simplemente para una precisión en relación con dos preocupaciones que se han suscitado a lo largo de este debate.

En primer lugar hacer constar que el Gobierno ofreció ayer en la comisión de seguimiento de este Parlamento presentar a la misma todos los PAI o todas las actuaciones que dimanaran o que se realicen dimanantes de este decreto-ley, como se ha efectuado ya con el PAI correspondiente al polígono industrial de Bermeo, que está en marcha y que sus señorías habrán podido leer en los periódicos del pasado domingo.

Y, en segundo lugar, al señor Moreno Lombardero le preocupaba el artículo 10 de este decreto-ley porque otorga a las sociedades urbanísticas la capacidad de sin previo concurso tener la concesión administrativa para la ejecución de estos PAI. Recordarle que las sociedades urbanísticas a que se refiere este artículo son sociedades urbanísticas públicas; por consiguiente, no parece que este recelo pueda tener excesivo fundamento. Nada más, muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Pasamos seguidamente, señorías, a la votación de convalidación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, fue aprobada por unanimidad.

El Sr. **PRESIDENTE**: Ha sido aprobado por unanimidad.

Punto cuarto del orden del día: "Debate y votación de totalidad en orden a la convalidación o derogación del Decreto-Ley 2/1983, de 12 de septiembre, sobre medidas urgentes en materia de viviendas de protección oficial con motivo de las lluvias catastróficas".

Exposición del Gobierno. Tiene la palabra el señor Consejero de Política Territorial.

El Sr. **CONSEJERO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y TRANSPORTES** (Lasagabaster Etxarri): Señor Presidente, señoras y señores parlamentarios, como ya ha tenido este Consejero oportunidad de explicar a este Parlamento en una sesión anterior de comisión y el propio Lehendakari en el debate general sobre las lluvias torrenciales, en su momento por el Departamento de Política Territorial, con la colaboración de 150 profesionales aportados por los Colegios Profesionales de Arquitectos, Aparejadores e Ingenieros, pudo realizarse una evaluación del siniestro en cuanto se refiere a viviendas destruidas o no recuperables y en cuanto se refiere a viviendas o edificios recuperables.

Lurralde-Politikako eta Garraioetako Sailburu jaunak eskatzen du hizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Lurralde-Politikako Sailburu jaunak du hizpidea.

LURRALDE-POLITIKAKO ETA GARRAIO SAILBURU (Lasagabaster Etxarri) jaunak: Eztabaidaketa honetan zehar atera diren bi kezkei buruzko zehaztasun bat egiteko baino ez.

Lehenik eta behin jasoerazi Jaurlaritzak, atzo, Legebiltzar honetako jarraiketa-batzordean, bertan BIE guztiak edo lege-dekretu honetatiko iharduketa guztiak aurkeztea eskaini zuela, Bermeoko industrialdeari dagokion BIEarekin dagoeneko egin den bezala, honez gero abioan dagoena eta legebiltzarkideek joan zen igandeko egunkarian irakurri ahal izango zutena.

Eta bigarrenik, Moreno Lombardero jauna lege-dekretu honetako 10. atala dela eta kezkatuta zegoen, hirigintzako elkarteei lehiaketarik gabe BEI hauek egiteratzeko administrazio-emakida ematea ahalbideratzen duelako. Gogorarazi nahi diot atal honetan aipatzen diren hirigintzako elkarteak hirigintzako herri-elkarteak direla; beraz, ez dirudi susmo honek oinarri gehiegirik izan dezakenik. Besterik ez, eskerrik asko.

LEHENDAKARI jaunak: Gatozen orain, legebiltzarkideok, sendespenaren boto-emanketara. *(Tartea.)*

Boto-emanketa egin ondoren, ahobatez onetsi zen.

LEHENDAKARI jaunak: Ahobatez onetsi da.

Gaizerrendako laugarren puntua: "Hondamenezko euriak direla eta babes ofizialeko etxebizitzen arloan presazko neurriei buruzko irailaren 12ko 2/1983 Lege-Dekretua sendestera edo baliogabetzera zuzendutako eztabaidaketa eta osoarekiko boto-emanketa".

Jaurlaritzaren azalpena. Lurralde-Politikako Sailburu jaunak du hizpidea.

LURRALDE-POLITIKAKO ETA GARRAIO SAILBURU (Lasagabaster Etxarri) jaunak: Lehendakari jauna jaun-andre legebiltzarkideok, Sailburu honek aurreko bilera batean eta Lehendakariak berak euri-jasei buruzko eztabaidaketa orokorrean Legebiltzar honi adierazteko aukera izan zutenez, Lurralde-Politikako Sailak bere garaian, Arkitekto, Aparejadore eta Injinarien Elkargoetako 150 adituen laguntzaz, hondamendiaren balio-neurketa bat egin ahal izan zuen hondatutako edo berreskuraezinezko etxebizitzei dagokienez eta berreskuragarri diren etxebizitza edo eraikinei dagokienez.

Se ha comentado ya en alguna ocasión en esta Cámara que el número de viviendas totalmente destruidas no recuperables es de 797, que se distribuyen 30 en Álava, 13 en Guipúzcoa y 754 en Vizcaya; que los edificios dañados son 4.967, y que la valoración de todo este daño, incluido ajuar, grandes daños, daños intermedios -que valoramos entre 250.000 y 1.200.000 pesetas, los pequeños daños por debajo de 200.000, y los grandes daños por encima de 1.200.000-, podrían sumar con las viviendas destruidas del orden de los 11.880 millones de pesetas. De estos, como digo, del orden de un 15 por ciento puede corresponder a ajuar, mobiliario, plantas bajas, excluidos garajes, que se consideran inseparables de la vivienda y como elementos comunes de las mismas. De todo esto se ha hecho un proceso de 4.967 fichas que nos permite tener un conocimiento muy completo de la situación de los daños en el campo de la vivienda y que nos permite contrastar estos daños, evaluados de la manera que les he dicho, por las autodeclaraciones que los siniestrados puedan efectuar.

A la vista de este panorama desolador, en el que 800 familias se encuentran sin techo y miles con su vivienda dañada en mayor o menor proporción, desde el primer momento, como se acredita por la urgencia en que fue dictado este decreto-ley, el Gobierno se planteó la necesidad y el método para paliar esta catástrofe. Pese a lo que se haya podido decir y de alguna manera se intente manipular -que todo hay que decirlo, porque nada hay más manipulable que la persona y la familia que carece de un techo y de un hogar y vive en una situación de precario, como es de comprender que está ocurriendo-, digo, pese a eso, el Gobierno no afrontó el tema por procedimientos estrictamente convencionales, de sugerir a la gente que comprara viviendas concediéndoles unos créditos más o menos a un tipo de interés, repito, más o menos módico, sino que el Gobierno afrontó el tema desde lo que considera era el procedimiento más rápido y más eficaz, que era el de dar viviendas en las condiciones más óptimas que puedan existir hasta ahora contempladas en este campo.

El Gobierno ha entendido que para afrontar el problema debía aportar a las casi 800 familias siniestradas viviendas de promoción pública, bien porque las tuviera ya construidas, bien porque pudiera adquirirlas en el mercado libre. Y se comprometió, y está en ello, a adquirir 250 viviendas al precio del módulo de vivienda oficial... al 90 por ciento, perdón, del precio del módulo oficial. Lleva ya compradas el Gobierno y ofrecidas a los ayuntamientos, y puestas a disposición de los ayuntamientos, del orden de 137 viviendas, y está en fase de adquisición de otras 31 viviendas. Y se sigue negociando y gestionando la consecución de viviendas de estas características, dentro del precio, en los sitios en que hacen falta -que éste es el problema, las viviendas pueden estar construidas no en las localidades ni los barrios donde se necesitan-, y, como digo, en definitiva se propone adquirir 250 viviendas de promoción privada para transformarlas en promoción pública, y a su vez ofertarlas a los necesitados de las mismas en unas condiciones de precio que supongan -o de alquiler, en su caso- poderlas pagar en 25 años, a un tipo de interés que no supere el 5 por ciento, con una entrada que incluso en determinadas cir-

Esan izan da inoiz Legebiltzar honetan erabat hondatutako eta berreskuraezinak diren etxebizitzen kopurua 797koa dela, alegia, 30 Araban, 13 Gipuzkoan eta 754 Bizkaian; kaltetutako eraikinak 4.967 direla, eta kalte guzti honen balio-neurketa, altzariak barne, kalte handiak, kalte ertainak -hauek 250.000 eta 1.200.000 peseta artean kokatzen ditugu, kalte txikiak 200.000 pezetatik behera, eta kalte handiak 1.200.000 pezetatik gora-, hondatutako etxebizitzekin batera 11.880 milioi ingurukoa izan zitekeela. Hemendik, diodanez, ehuneko 15 bat inguru, altzariei, erredizei, behe solairuei, garajeak kanpo, dagokie, etxebizitzetatik banaezinak eta hauen osagaitzat hartzen direnak. Guzti honekin 4.967 fitxa sartu dira ordenagailuan, kalteak zeintzuk izan diren jakitea ahalbideratzen dizkigutenak, kalteak esan dizuedan eran neurtu direlarik, alegia, kaltetuek beraiek egin dituzten adierazpenen bitartez.

Ikuspegi beltz hau aurrean zuela, 800 famili etxe gabe eta milaka lagunek beren etxeak neurri batean edo bestean kaltetua zutela, Jaurlaritzak, hasiera batean, lege-dekretu hau ematerakoan zegoen presak erakusten duenez, hondamendi honi aurre egiteko premia eta modua bilatzeari ekin zion. Nahiz eta zenbait gauza esan diren eta nolabait erabilkeria egiten saiatu diren batzuk -dena esan beharra dago, etxerik ez duten eta kolokan bizi diren familiak, pertsonak manipulatzea baino gauza errazagorik ez baitago- diot, nahiz eta horrela gertatu, Jaurlaritzak ez zion gaiari ohizkoak baino ez ziren ihardunbideen bidez ekin, alegia, ez zion jendeari etxebizitzak eros zitzala esan kredituak interes txikiago edo merkeago batean eskainiz, baizik eta Jaurlaritzak azkarrena eta eraginkorrena izango zela iritzi zuen ihardunbide batetik heldu zion arazoari, hots, etxebizitzak emanez alor honetan egun dauden baldintzarik onenetan.

Jaurlaritzak ulertu zuen arazoari aurre egiteko kaltetutako ia 800 famili honei herri-suztapeneko etxebizitzak eman behar zizkiela hau bereak zituenak eraikita izateagatik hau merkatu librean erosteagaitik izan zitzakeenak. Eta bere burua 250 etxebizitza etxebizitza ofizialaren neurriaren salneurrian erostera behartu zuen, eta horretan dirau -barkatu- neurri ofizialaren ehuneko 90ean erostera. Jaurlaritzak honez gero 137 etxebizitza inguru erosi ditu udalei eskaini dizkie eta udalen eskuetan jarri ditu, eta 31 etxebizitza erosteko aldian dabil. Eta Jaurlaritzak horrelako ezaugarriak dituzten etxebizitzak negoziatzen eta kudeatzen segitzen du, salneurri hauen barruan eta premia dagoen tokietan -hau arazo baita, alegia, etxebizitzak eraikita egon daitezke, baina ez premia dagoen auzo edo herrietan-, eta, diodanez, finean suztapen pribatuko 250 etxebizitza erosteko asmoa dago herri-suztapeneko bilakatzeko eta, era berean, premia dutenei eskaintzeko honako baldintza hauetan, hots, 25 urtean ordaintzeko moduko salneurri batetan -edo errentan, hala badagokio-, ehuneko 5etik gorakoa izango ez den interesean, eta zenbait kasutan ez itzultzeko dirulaguntzez osa daiteken sarrera batekin.

cunstancias puede quedar cubierta por las subvenciones a fondo perdido.

Y además de estas 250 viviendas, que pueden suponer del orden de 750 millones de pesetas, la aportación de otras 150 viviendas procedentes de aquellas viviendas también de promoción pública construidas en general en su tiempo por el Estado en el país, que fueron en su día cedidas en arrendamiento o en propiedad en acceso diferido, mediante pago diferido en estos 25 años, a personas que en su momento tenían esta necesidad y que quizás ahora ni las ocupan ni las usan como es debido, en el sentido de la finalidad para la que se les concedió en su momento. Esto es lo que se ha venido a llamar de una manera gráfica el "precintado de viviendas".

El Gobierno, de las 6.000 viviendas de este tipo que existen en Vizcaya y en nuestro país ha hecho un escrutinio, ha precintado ya 78 viviendas, y ha iniciado un escrutinio por los más modernos procedimientos para detectar, en definitiva, que puede haber del orden de 143 viviendas desocupadas y 226 cuya ocupación puede resultar irregular, mediante el conocimiento de consumos de agua, luz, etcétera. Ha precintado, como decía, 79, y pone a disposición de los ayuntamientos estas viviendas; está esperando las listas de los posibles beneficiarios de las mismas y algunas han sido ya ocupadas. Tengo que reconocer también que no precintamos más rápidamente porque se da la circunstancia de que los titulares de las mismas, enterados por la vecindad o por quien fuere del precintaje, rompen los precintos en algunos casos y la labor se complica.

Además, el Gobierno ha querido aportar a estas 800 familias damnificadas un mercado, una posibilidad de como mínimo otras 200 viviendas de protección oficial (es decir, de protección oficial son tanto las de promoción pública como las de promoción privada), de protección oficial de promoción privada que no estuvieran, como era su obligación, cumpliendo la finalidad que las viviendas de protección oficial de promoción privada tienen, que es la de constituir hogar familiar, residencia permanente, y ha creado mediante este decreto-ley la figura del registro, el recuerdo de la obligatoriedad del cumplimiento de las leyes, el recuerdo de las sanciones, y ha pensado, o pensaba desde el comienzo que podía también abrir hacia los damnificados del orden de otras 200 viviendas, con lo cual nos poníamos en las 600 viviendas aproximadamente.

Y por último pensaba el Gobierno, creo que con razón -los hechos le están dando la razón-, que podría haber del orden de 200 familias que pudieran estar interesadas en ir a la adquisición de otro tipo de viviendas, siempre y cuando se les diera unas facilidades de pago de las mismas mediante unos tipos de interés, mediante unos plazos, mediante unas subvenciones a fondo perdido y unos créditos sin interés, que podían completar otras 200 viviendas y el total de las 800 viviendas siniestradas.

Como digo, un programa a corto, a cortísimo plazo, sin desdeñar el programa a medio plazo, que en definitiva pasa por la construcción por el propio Go-

Eta 250 etxebizitza hauez gain, 750 milioi inguruko balioa dutenak, beste 150 etxebizitza emango dira, alegia, oro har Estatuak herri honetan herri-suztapenaz eraikitakoak eta bere garaian errentan edo jabetza gerokotuko bidearen bitartez, hau da, 25 urtetan ordaintzeko, bere garaian premia hori zutenei utzi zitzaizkienak, baina behar bada orain bizilagunik ez dituztenak edota behar bezala, alegia, bere garaian eman zen premiarako, erabiltzen ez direnak. Hau modu grafiko batean "etxebizitzen zigilatzea" deitu izan dena da.

Jaurlaritzak, Bizkaian eta gure herrian dauden mota honetako 6.000 etxebizitzen kontaketa egin du, dagoeneko 78 etxebizitza zigilatu dira, eta tresna modernoenetarikoen bitartez kontaketa egiteari ekin dio, azken batean, agertarazteko 143 etxebizitza inguru egon daitezkela bizilagunik gabe, eta beste 226 etxebizitza non, uraren, argiaren etabarren kontsumoa ikusiz, erabilera ez den guztiz arauzkoa. Dagoeneko, nioenez, 79 zigilatu ditu, eta etxebizitza hauek udalen esku jarri ditugu; etxebizitza hauen onuradun izan daitezkenen zerrenden zain gaude eta honez gero bizilagun batzuk sartu dira. Aitortu beharra dut baita ere ez dugula azkarrago zigilatzen zenbait kasutan gertatu delako etxebizitza horietako eskubidedunak, auzokoen bitartez edo kanpotik, zigilatuta daudela ohartzean, batzuetan zigiluak apurtu dituztela eta orduan lana zailago egiten da.

Honez gain, Jaurlaritzak babes ofizialeko beste 200 etxebizitza gutxienez izango dituen merkatu bat eskaini nahi izan die kaltetutako 800 famili hauei (hau da, babes ofizialekoak herri-suztapenekoak zein suztapen pribatukoak dira), alegia, suztapen pribatuko babes ofizialeko etxebizitzak duten helburua, hots, famili etxebizitza, etxebizitza iraunkorra, betetzen ari ez ziren suztapen pribatuko babes ofizialeko etxebizitzak, eta horretarako lege-dekretu honen bitartez Errolde bat sortu du, legeak betetzeko betebeharra, zehapenak daudela gogorarazi du, eta kaltetuentzako beste 200 etxebizitza inguru egon daitezkela pentsatu du, honekin 600 etxebizitza, gutxi gorabehera, digutularik.

Eta azkenik, Jaurlaritzak pentsatzen zuen, arrazoiz, uste dut -gertakizunek arrazoia ematen dabilzkiobeste etxebizitza mota bat erosteko prest leundeken 200 famili inguru egon daitezkela, beti ere erraztasuna ematen bazaie etxebizitza hauek erosteko, interes-tipoen, epeen, ez itzultzeko dirulaguntzen eta interesbako kredituen bitartez, eta horrela beste 200 etxebizitza eta kaltetutako 800 etxebizitzak guztira osatuko lirateke.

Diodanez, hau epe laburreko, epe oso laburreko egitaraua da, epe ertaineko egitaraua baztertu gabe noski, funtsean Jaurlaritzak berak, hondamenditik bi ur-

bierno, teniéndolo así ya programado y presupuestado, de 400 viviendas a llevar a cabo en un plazo máximo de dos años contados a partir del siniestro.

No voy a extenderme, porque es más propio del decreto de medidas urgentes en materia de vivienda, que no es objeto de este debate, en cuanto a explicación de la casuística y de las medidas que se han puesto en marcha. Tengo que entrar estrictamente a explicar y justificar el decreto-ley, y especialmente por qué ha debido ser un decreto-ley y cuáles son las novedades de este decreto-ley que es objeto de este debate.

En primer lugar, como figura importante está el tema de atribuir al Gobierno, y en concreto al Consejero que les habla, y en orden a las viviendas de promoción pública, la facultad de precintar la vivienda desocupada que infrinja las exigencias legales en cuanto a ser residencia habitual y permanente de los adjudicatarios, y autorizar mediante resolución motivada la ocupación temporal por los afectados por las lluvias; cosa que, como he dicho, ya se viene haciendo. E iniciar en su caso, o continuar si efectivamente estuviera iniciado, los procedimientos de desahucio conforme a la legislación vigente de viviendas de protección oficial, especialmente la orden ministerial de 19 de enero de 1978, pero declarando la tramitación de absoluta urgencia, sumarísima, con abreviación de plazos y de procedimientos. Con esto, como decíamos, se quería evitar, se quería impedir que viviendas de estricto carácter social pudieran estar destinadas a fines no queridos por la ley y que no lo eran en el momento en que se entregaron o adjudicaron a sus beneficiarios. Se necesitaban estos mecanismos para abreviar los plazos y para acudir al sistema de precintaje.

En orden a las viviendas de protección oficial, de protección oficial de promoción privada, otro aspecto que recoge el decreto-ley que comentamos es, en primer lugar, la posibilidad de las viviendas de protección oficial de ser objeto de un contrato de arrendamiento por dos años de mínimo, sin beneficio de la prórroga legal para el arrendatario, cuando dichas viviendas hayan sido inscritas en un registro creado por el Gobierno vasco, a efectos de que sólo inscritas puedan acceder a tal arrendamiento, el arrendatario sea un afectado sin vivienda y residente habitual de los municipios dañados. A las viviendas de protección oficial desocupadas que infrinjan el régimen legal establecido en cuanto a su uso y destino se les aplicará la legislación vigente, estableciendo -no reforzando, porque ya lo está suficientemente-, recordando las sanciones que tienen, que es la pérdida de todos los beneficios fiscales o de cualquier tipo que estas viviendas pudieran tener en origen y además las multas y sanciones, que, como se ha explicado y se ha dado a conocer públicamente, puede alcanzar hasta un millón de pesetas.

Además, para que estas 200 viviendas realmente puedan ser utilizadas, realmente puedan ser ocupadas por los siniestrados, se ha creado, como saben, una gama de bonificaciones de las rentas, subvenciones para ayudar al pago de las rentas de estas viviendas, que van desde el 25 por ciento de la renta mensual para aquellas personas más dotadas, es decir, aquellas personas que

tetako epean, 400 etxebizitza, honez gero egitarauean eta aurrekontuen barruan, eraikitzeko helburua jasotzeko duena.

Ez dut kasuekin eta abioan jarri diren neurriekin adierazpen luzerik egingo, hori gehiago baitagokio etxebizitza alorreko presazko neurrien dekretuari, eta ez da hori gagozkion eztabaidaketaren gaia. Lege-dekretua azaltzera eta arrazoitzera, eta eztabaidaketaren gai den lege-dekretu honen berrikuntzak adieraztera sartu behar dut zuzenean.

Lehenik eta behin, berrikuntza garrantzitsu bezala dugu Jaurlaritzari eta hitzegiten ari zaizuen Sailburuari, herri-suztapeneko etxebizitzei dagokienez, hartzaileen bizileku ohizkoa eta iraunkorra izateko ukanbeharra betetzen ez duten etxebizitza hutsak zigilatzeko ahalmena ematea, eta aldi berean gaitasuna ematea, ziotutako ebazpen bidez, euri-jasek kaltetutakoek aldi baterako bertan bizi daitezen baimena emateko; hau, diodanez, honez gero egiten dihardugun gauza da. Eta aldi berean ahalmena ematen zaio babes ofizialeko etxebizitzen indarreango legediarekin bat, 1978ko urtarrilaren 19ko Ministeritza-Aginduarekin bat, etxe-hustuketako ihardunbideei ekiteko edo hasita egongo balira, jarraipena emateko, baina izapidetza erabat presazkoa, labur-laburra aldarrikatuz, epeak eta ihardunbideak laburtuz. Honen helburua, genioenez, gizarte-izaera hutsa zuten etxebizitzak legeak nahi ez dituen xedeetarako izan ez zitezela zen, bere garaian etxebizitza hauen onuradunei eman zitzaienean ez ziren bezala. Tresna hauen beharra zegoen epeak laburtzeko eta zigilatzearen sistema erabili ahal izateko.

Babes ofizialeko, suztapen pribatuko babes ofizialeko etxebizitzei dagokienez, gagozkion lege-dekretu honek jasotzen duen beste alderdi bat honako hau da, alegia, lehenik eta behin, babes ofizialeko etxebizitzak, gutxienez bi urteko iraupenaz, errentan eman ahal izango direla, maizterrak legezko luzapenik izango ez duelarik, baldin eta etxebizitza horiek Eusko Jaurlaritzak sortutako errolde batean sartzen badira, maizterra etxebizitzarik gabeko kaltetua bada eta ohizko bizilekua kaltetutako udalerriren batean badu. Erabilerari eta helburuari dagokionez legezko eraentza urratzen duten bizilagunik gabeko babes ofizialeko etxebizitzei indarreango legedia ezarriko zaie, dituzten zehapenak ipiniz -ez gehituz, nahikoa gehiturik baitaude- eta gogoraraziz, hots, jatorrian izan zitzaketen zergazko edo beste nolabaiteko onurak galduko dituztela, eta gainera isunak eta zehapenak, zabalkunde osoz adierazi eta jakinerazi denez, milioi bat pezetatara iris daitezkela.

Gainera, 200 etxebizitza hauek benetan erabili ahal izan daitezen, benetan kaltetuek erabil ditzaten, alokairuak hobaritzeko modu bat sortu da, etxebizitza hauen alokairuak ordaintzen laguntzeko dirulaguntzak eratu dira, hileko alokairuaren ehuneko 25a hobaritzen dutenetik hasita irabazi dexente dituztenentzako, alegia, lanbide arteko gutxienezko ordainsaria bider hiru eta bider

lleguen a cobrar entre tres y cuatro veces el salario mínimo interprofesional, hasta el 95 por ciento de la propia renta mensual, lo que gráficamente les diría a ustedes que supone que por algo así como 975 pesetas se puede ocupar y habitar durante dos años una vivienda de protección oficial del máximo tamaño y de la máxima modernidad, porque, como saben ustedes, ambos factores conjugados son los que determinan en definitiva las rentas de las viviendas.

Realmente tengo que reconocer que este tema de alterar la prórroga forzosa en la ley de Arrendamientos Urbanos es el que ha suscitado más comentarios, más preguntas, e incluso en algunos casos ciertas dudas o recelos sobre la capacidad legal del Gobierno para dictar esta norma. Nosotros entendemos, y si viene al caso me extenderé en la medida de lo necesario, en virtud de los informes que obran en poder de este Gobierno, que el Gobierno está facultado para ello sin alterar, sin vulnerar ninguna legislación civil básica competencia exclusiva del Estado, sin alterar las bases de la legislación civil, sin alterar las bases de los contratos, simplemente con la aplicación de los artículos 149.1.8 de la Constitución, el artículo 10.35 del Estatuto, el Decreto-Ley 3.006, de noviembre de 1981, y el artículo fundamental, el número 1.3 de la ley de Arrendamientos Urbanos.

Voy a hacer gracia a ustedes de no leerles todos los anteriores; simplemente voy a hacer referencia al artículo 1.3 de la ley de Arrendamientos Urbanos y, si al caso viniese, haríamos tan exhaustivamente como fuera necesario el comentario de esta legislación que he citado. El artículo 1.3 de la ley de Arrendamientos Urbanos dice: "El arrendamiento de fincas urbanas construidas al amparo de leyes especiales protectoras" -que son estas viviendas de protección oficial, legislación especial sobre la que tiene plena competencia el Gobierno vasco, las instituciones autónomas, en virtud del real decreto de transferencia de competencias en materia de vivienda, incluso la competencia normativa-, digo, "se regirá por las normas particulares de ésta, y en lo no previsto en ella por las de la presente ley, que se aplicará íntegramente cuando el arrendamiento deje de estar sometido a dichas condiciones particulares. La excepción no alcanzará a cuestiones de competencia y procedimiento, en las que se estará por entero a lo dispuesto en esta ley, sin perjuicio de lo prevenido en la segunda de sus disposiciones finales".

Dicho sencillamente, quiere decir esto: que las viviendas de protección oficial, las viviendas que tienen unas características especiales, que tienen una regulación absolutamente especial, si no tienen una normativa concreta y definida, para la hipótesis en que no estén regulados determinados aspectos en su propia legislación, se regularán por la ley de Arrendamientos Urbanos. Siempre por la ley de Arrendamientos Urbanos en materias de competencia y procedimiento. Pero en ningún momento se dice que no sea materia de la legislación especial de las viviendas de protección oficial el tema de la prórroga forzosa.

Es evidente que si el Gobierno sostiene un punto de vista estrictamente legal, y así lo ha mantenido y así

lau irabazten dutenentzako, hileko alokairuaren ehuneko 95a arte; zuei nolabait adierazteko, 975 pezeten truke bi urtez babes ofizialeko etxebizitza handi eta berri batean bizi daitekela, zeren, zuek dakizuenez, bi ezaugarri hauek dira azken batean etxebizitzen alokairua finkatzen dutenak.

Egia da, aitortu beharra dut, Hiri-Akurapenen legeko nahitaezko luzapena aldatzeko gai hau izan dela adierazpen gehien, galdera gehien eta baita ere zalantza edo susmo gehien sortu dituena Kaurlaritzak arau hau emateko ahalmenik duen ala ez itaunduz. Gure iritziz, eta beharrezkoa balitz behar den luze mintzatuko naiz, Jaurlaritza honen eskuetan dagoen txosten baten arabera, Jaurlaritzak horretarako ahalmena du, Estatuarena bakarreango agintepide den oinarrizko legedi zibila bat ere urratu gabe, legedi zibilaren oinarriak urratu gabe eta kontratuen oinarriak aldatu gabe, Konstituzioko 149.1.8 atala, Estatutoko 10.35 atala, 3.006 Lege-Dekretua, 1981eko azarokoa eta, funtsezkoena, Hiri-Akurapenen legeko 1.3 atala erabiliz.

Aurreko guztiak ez irakurtzeko mesedea egingo dizuet; Hiri-Akurapenen legeko 1.3 atala baino ez dizuet irakurriko eta, beharrezkoa balitz, aipatu dudan legedi hau behar bezain zehatz iruzkinduko genuke. Hiri-Akurapenen legeko 1.3 atalak honela dio: "Babesa ematen duten lege berezien itzalean eraikitako etxebizitzen akurapena" -hots, babes ofizialeko etxebizitza hauek, Eusko Jaurlaritzak eta autonomi erakundeak agintepide osoa duen legedi berezia, etxebizitzaren alorreko agintepideak, bai eta arauak egiteko agintepideak eskualdatzen dituen errege-dekretuaren ondorioz-, diot, "lege horien arau bereziek eraenduko dute, eta horietan xedatua ez dagoena lege honek eranduko du, beti ere osorik ezarriko dena akurapenak baldintza berezi horien menpe egoteari uzten dionean. Salbuespen honek ez ditu aginte-alorreko eta ihardunbideko arazoak hartuko, hauetan bete-betean lege honek esandakoari egin beharko baitzaio jaramon, bere azken erabakietako bigarrenean ezarritakoaren kaltetan gabe".

Erraz esanda, honako hau esan nahi du: babes ofiziala duten etxebizitzak, ezaugarri bereziak dituzten, arauketa erabat berezia duten etxebizitzak, beraien legedian jasota ez dauden alderdi jakinetan, Hiri-Akurapenen legearen bitartez arautuko direla. Beti Hiri-Akurapenen legearen bitartez aginte-alorrari eta ihardunbideari dagokionean. Baina inon ere ez da esaten derrigorrezko luzapenaren gaia babes ofizialeko etxebizitzen legedi bereziko alorrekoa ez denik.

Argi dago Jaurlaritzak legezko hutsezko ikuspuntu bati heltzen badio, eta horrela erabili du eta ho-

lo ha aplicado en el decreto-ley que en estos momentos estamos tratando, lo que sí es evidente es que desde un punto de vista fáctico, desde un punto de vista de interés social, desde un punto de vista de oportunidad, el método, la decisión, la norma aprobada es realmente muy interesante.

¿Por qué? Porque, como ya he repetido reiteradas veces en esta Cámara, esta legislación, esta obligatoriedad, para decirlo más sencillamente, que las viviendas de protección oficial, tanto de promoción pública como de promoción privada, y en este caso estamos hablando de las de promoción privada, tienen la obligación de constituir domicilio y residencia permanente, bien de su titular o bien de un beneficiario por el arrendamiento, es cierto, y a sus señorías les consta, que esta normativa no se ha aplicado no ya en los últimos 40 años ni en los últimos 50 años, sino en más de 50 años, porque realmente esta legislación especial en materia de viviendas sociales data de más tiempo. No se ha aplicado nunca, y nosotros entendemos que la concienciación social que el siniestro, que las lluvias torrenciales, que las inundaciones han motivado justifica más que sobradamente que por parte de las instituciones públicas se dé un toque de atención en las conciencias de esos titulares de vivienda; titulares de vivienda que efectivamente cuestan al erario público, por exenciones, por bonificaciones, mucho dinero (entre 600.000 pesetas y un millón). Y éste era el momento oportuno, un momento sicológicamente oportuno no sólo para conseguir "de facto" estas viviendas en el mercado, que salgan estas viviendas al mercado como de hecho están saliendo, sino además para que sirviera de lección, de entrenamiento, de concienciación -llámenle ustedes como quieran- para que, en definitiva, estas viviendas se destinen a la finalidad para que han sido construidas.

La tercera razón de este decreto-ley radica en la facultad que se concede al Consejero que les habla para adquirir esas viviendas de promoción privada y poderlas transformar en viviendas de promoción pública y poderlas ofrecer por este camino a los siniestrados en el número inicial, según lo que presupuestariamente está establecido, del orden de 250 viviendas.

En consecuencia, nosotros entendemos que las medidas adoptadas no sólo son plenamente legales, sino que son plenamente oportunas, y que, por consiguiente, el decreto-ley debe ser ratificado, debe ser aprobado. Y además sus consecuencias beneficiosas y operativas se vienen acreditando, porque, como decía, en estos momentos ya se ha conseguido, cuando menos, que 1.023 viviendas, precisamente de las zonas siniestradas donde se necesitan estas viviendas, hayan sido inscritas y podamos ofertarlas a este mercado de necesidad de viviendas en alquiler, lo que, complementado con las bonificaciones, con las subvenciones para el pago de las rentas, entendemos que es una medida que nos permitirá alcanzar los objetivos previstos de tener en el mercado 600 viviendas de acceso rápido y en su momento poder complementar las medidas con ese programa a medio plazo de construcción de otras 400 viviendas de promoción pública para que en todo evento, a los propios arrendata-

rrela jokatu du orain gagozkion lege-dekretuan, argi dagoena da gertakizunen ikuspuntutik, gizarte-onurako ikuspuntutik, egokitasunaren ikuspuntutik, erabilitako modua, erabakia, onartutako araua benetan interesagarria dela oso.

Zergaitik? Bada, Legebiltzar honetan behin baino gehiagotan esan dudanez, babes ofizialeko etxeibizitzen, bai herri-suztapenekoen bai suztapen pribatukoen legedi hau, errazago esateko, derrigortasun hau, eta kasu honetan suztapen pribatuekoez ari gara, jabearen nahiz maizterraren helbide eta bizileko iraunkor izateko betebeharra bete behar dute, egia da, eta legebiltzarkideek jakin badakite araudi hau ez dela ez azken 40 urteetan ez azken 50 urteetan erabili, ez eta duela 50 urtetik baino gehiagotik honera, gizarte-etxebizitzen alorreko legedi honek denbora gehiago duelako. Ez da orain artean sekula erabili, eta guk uste dugu hondamendiak, uholdeek, euri-jasek herri-erakundeengan ernarazi duten gizarte-sentiberatasuna arrazoi indartsua dela herri-erakundeek etxebizitza horien jabeei arauz ihardutzeko deia egin diezaiten; azken batean etxebizitza hauen jabeak, salbuespen bidez zein hobarien bidez, garesti ateratzen zaizkiolako herri-ogasunari (600.000 pezeta eta milioi bat pezeta artean). Eta hau une egokia zen, psikologiaren aldetik une egokia zen "de facto" etxebizitza horiek merkatura atera zitezela lortzeko, eta gainera aldi berean, irakasgai, entremanedu, sentiberatasun moduan balio izan du -jar iezaiozue nahi duzuen izena- azken batean etxebizitza hauek eraikitako helburuetarako zuzen zitezen.

Lege-dekretu honen hirugarren arrazoia honako honetan datza, hots, hitz egiten ari zaizuen Sailburuari ematen zaion ahalmena suztapen pribatuko etxebizitza horiek erosteko eta hauek herri-suztapeneko etxebizitza bilaka ahal izateko eta ondorioz, bide honetatik, kaltetuei eskaini ahal izateko, gutxi gorabehera, aurrekontuetan ezarritakoaren arabera, 250 etxebizitza ingugu izango direlarik.

Beraz, gure iritziz, hartutako neurriak, erabat legezkoak ez ezik, erabat egokiak ere badira, eta hortaz, lege-dekretuak sendespena jaso behar du, onespena jaso behar du. Eta gainera, ondorio mesedegarriak eta eragingarriak honez gero azalean geratu dira, zeren eta, nioenez, une honetan honez gero lortu dugu 1.023 etxebizitza gutxienez, hain zuzen etxebizitza hauen premia dagoen kaltetutako toki horietakoak, erroldean sartzea eta errentako etxebizitzen premia dagoen merkatuan sartu ahal izateko, eta honek, alokairuak ordaintzeko hobariekin, dirulaguntzekin osatuta, jarritako helburuetara iristen ahalbideratuko digula uste dugu, alegia, 600 etxebizitza edukiko ditugula berehala erabili ahal izateko eta bere garaian neurri hauek osatu ahal izango ditugula herri-suztapeneko beste 400 etxebizitzen eraikuntzarekin, edozein gertatzen dela eta, adibidez, akurapena bi urte barru bukatzen zaien maizterrei, lege-dekretuan bertan esaten denez, herri-suztapeneko etxebizitza bat eskaini

rios, por ejemplo, de estas viviendas cuyo plazo de arrendamiento es por dos años, como se reconoce en el propio decreto-ley, podamos concederles una vivienda de promoción pública. Muchas gracias, nada más.

El Sr. **PRESIDENTE**: Turno a favor. *(Pausa.)*

¿En contra? Señor Moreno Lombardero.

El Sr. **MORENO LOMBARDERO**: Señor Presidente, señoras y señores parlamentarios, señores del Gobierno. Realmente, a pesar de nuestra buena voluntad a que me he referido en mi intervención anterior, en este supuesto, ante este decreto-ley, no podemos dar ni siquiera ese margen de confianza que hemos dado al Gobierno en el anterior. Y no lo podemos dar porque realmente tenemos no sólo una serie muy grande de dudas, sino realmente el convencimiento de que este decreto-ley no es ni mucho menos lo que parece.

Éste es un decreto-ley que, como dice la exposición de motivos, se ha dado, se ha promulgado en razón a la extrema necesidad y angustia que sufren estos señores que han padecido las inundaciones, para adoptar por parte de la Administración una serie de medidas en su favor. Pues, bien, este decreto-ley regula una serie de medidas para paliar esto, pero nosotros naturalmente nos tenemos que referir al conjunto, puesto que no cabe aprobar unas y rechazar otras. De todas maneras, vamos a examinar estas medidas concretamente y cuál es nuestra posición al respecto.

La primera se refiere a las viviendas de protección oficial de promoción pública, con una medida del Gobierno muy drástica, muy fuerte, muy efectiva, para que estas viviendas que son del Gobierno, que son de la Comunidad Autónoma, puedan ser disfrutadas por estos damnificados. De acuerdo, totalmente de acuerdo en esto. Pero nos tendrá que admitir el Gobierno que esto se debía haber hecho ya, que realmente ya era hora de que despertara del letargo en que estaba sumido respecto a este tema que tantas veces ha salido en este Parlamento, del problema de estas viviendas que son del Gobierno y que, sin embargo, está consintiendo una situación irregular de las mismas a pesar del problema de vivienda que existe. Pero, en fin, más vale tarde que nunca, y, naturalmente, tenemos que aprobar esta medida.

Después, en su artículo 4°, lo que nos dice este decreto-ley es que los arrendatarios de viviendas de protección oficial que reúnan una serie de condiciones, que sean estos damnificados, podrán acogerse a unas subvenciones que va a darles el Gobierno. Totalmente de acuerdo, naturalmente que sí. Naturalmente, lo que ocurre es que habrá que ver qué subvenciones son, en qué cuantía, etcétera. Pero, como eso viene en otra disposición, totalmente de acuerdo con esta medida.

En el artículo 5° lo que se hace es facilitar al Departamento de Política Territorial y Transportes la contratación de unas viviendas provisionales y prefabricadas para paliar esta escasez de viviendas producida por estas inundaciones. También de acuerdo. Son medidas senci-

ahal izateko. Eskerrik asko, besterik ez.

LEHENDAKARI jaunak: Alde hitz egiteko txanda. *(Tartea.)*

Aurka? Moreno Lombardero jauna.

MORENO LOMBARDERO jaunak: Lehendakari jauna, jaun-andre legebiltzarkideok, Jaurlaritzako jaunok. Egia esan, nahiz eta nire lehengo mintzaldian aipatu dudan borondate on hori dugun, kasu honetan, lege-dekretu honen aurrean, aurrekoan Jaurlaritzari eman diogun neurri bateko uste on hori ere ematerik ez dugu. Eta ez dugu ematerik zeren, ez da bakarrik zalantza ikaragarriak ditugula, baizik eta uste osoa dugula lege-dekretu hau ez dela, inola ere, dirudiena.

Lege-dekretu hau, zioen adierazpenean esaten duen bezala, uholdeak pairatu dituztenek jasaten duten premia eta estuasun larriari erantzuteko eman da, Administrazioak hauen aldeko neurri batzuk har ditzan. Ongi, bada, lege-dekretu honek egoera hau arintzeko neurri batzuk arautzen ditu, baina guk noski neurri guztiak aipatu behar ditugu, ezbaitago batzuei onarpena eta besteei gaitzespena ematerik. Dena den, neurri hauek zeintzuk diren eta beraiek sortzen diguten jarrera zehatzmehatz aztertzeari ekingo diogu.

Lehenengoa herri-suztapeneko babes ofizialeko etxebizitzei dagokio, Jaurlaritzak hartzen duen neurri oso puntako batekin, oso gogor batekin, oso eraginkor batekin, Jaurlaritzarenak, Autonomi Elkartearenak diren etxebizitza hauek kaltetuek erabili ahal izan ditzaten. Ados, erabat ados honekin. Baina Jaurlaritzak onartu beharko digu hau honez gero eginda egon beharko litzatekeela, zeren bazen ordua Legebiltzar honetan horren beste aldiz agertu den gai honi buruz, Jaurlaritzarenak diren etxebizitza hauei buruz eta, hala ere, daukagun etxebizitza-arazoarekin, araugabeko egoera bat onartzen zuena, lozorrotik esnatzeko. Baina tira, hobe berandu inoiz ez baino, eta, jakina, neurri hau onatu beharra dugu.

Gero, 4. atalean, lege-dekretu honek dioskuna da baldintza batzuk betetzen dituzten babes ofizialeko etxebizitzetako maizterrek, kaltetuak direnak, Jaurlaritzak emango dizkien dirulaguntza batzuk eskura ahal izango dituztela. Erabat ados, jakina. Jakina, gertatzen dena da ikusi egin beharko dela zein dirulaguntza diren, zenbatekoak etabar. Baina, hori beste xedapen batean datorrenez, erabat ados neurri horrekin.

Bostgarren atalean egiten dena da erraztasunak ematea Lurralde-Politikako eta Garraio Sailari behin behineko etxebizitza prefabrikatu batzuk kontratatzeko uholde hauek ekarri duten etxebizitza eskasia arintzeko. Ados baita ere. Neurri xeheak dira, horrelako egoera

lla, son medidas que podíamos decir que, bueno, son totalmente normales en una situación excepcional como ésta.

Pero las dos medidas más fuertes, las que realmente parece que quiere hacer este decreto-ley, son, por un lado, agravar la sanción de los propietarios de viviendas de protección oficial que sin embargo no las destinan a ese uso social en razón del cual se les dieron ciertos beneficios. Entonces, lo que parece es que a estos señores se les va a sancionar, se les va a sancionar más duramente de lo que ocurría hasta ahora.

Indudablemente, la legislación actual sobre viviendas de protección oficial establece unas sanciones para estos propietarios de viviendas que las tienen desocupadas, que realmente no les dan ese destino social para el que han sido promovidas. Pero ¿qué es lo que hace realmente este decreto-ley? ¿Es cierto que agrava esas sanciones? Pues no, en absoluto; todo lo contrario. Lo que este decreto-ley hace realmente es dar una salida a estos infractores: les vamos a dar un beneficio, les vamos a facilitar la fórmula de no ser sancionados. Hasta ahora eran sancionados todos los que estaban en estas condiciones, pero ahora añadimos un requisito más: les añadimos el requisito de que además de ese incumplimiento de las prescripciones legales de las viviendas de protección oficial, además, tengan que tener la vivienda inscrita en un registro especial; es decir, tengan que realizar un acto para poder ser sancionados, un acto voluntario para poder ser sancionados.

Esto es exactamente lo que dice el artículo 3 de este decreto-ley. O, visto desde otra forma, lo que dice exactamente, y lo dice literalmente, es que un propietario de vivienda de protección oficial que está incumpliendo, que la tiene desocupada, pues la inscribe en este registro y, ¡amigo!, ya no se le puede poner sanción ninguna. Eso es exactamente, señor Consejero, lo que dice esto. Dice: "Las viviendas...", tal, tal, "...y no se hallen inscritas en el registro de viviendas, serán objeto de sanción". Las que no se hallen inscritas. Luego las que se hallen inscritas no son objeto de sanción. Esto es lo que nos dice realmente este decreto-ley.

Naturalmente con el espíritu, con lo que parece que iba a decir, estamos conformes. Pero tal como lo dice, con lo que expresamente manifiesta, no podemos estar en absoluto conformes, porque aquí lo que se hace realmente es conceder un beneficio, conceder una exención de pena a unos infractores si estos señores inscriben sus viviendas en ese registro.

Pero, es más -y esto lo ponemos en relación con la otra medida fuerte que parece que este decreto-ley va a regular en beneficio de estos damnificados-, los señores que inscriben estas viviendas en ese registro especial, que ya les exime de cualquier sanción, infringiendo esas disposiciones, van a tener otro premio más: van a tener el premio de que a los arrendamientos determinados que concierten sobre esas viviendas les van a liberar de la carga (carga para ellos, beneficio para el arrendatario) de la prórroga legal. Estos señores, además de eximirse de una sanción, según este decreto-ley además van a poder

aparteko batean erabat ohizkoak direla esan ditzakegun neurriak dira.

Baina gogorrenak diren neurri biak, benetan legedekretu honek indarrean jarri nahi dituela ematen duten neurriak dira, alde batetik, babes ofizialeko etxebizitza baten jabe izan eta, onura eman zitzaienean ez bezala, etxebizitza horietan bizi ez direnen aurkako zehapenak gogortzea. Orduan, badirudi jaun hauei zehapena jarriko zaiela, orain arte baino zehapen gogorragoak jarriko zaizkiela.

Zalantzarik gabe, babes ofizialeko etxebizitzei buruzko indarreago legediak zehapenak ezartzen dizkie etxebizitza horietan bizilekua ez duten jabeei, etxebizitza horiek xede duten erabilera ematen ez dieten jabeei. Baina zer da benetan lege-dekretu honek egiten duena? Egia al da zehapen hauek gogortu egiten dituela? Bada, ez, inola ere ez; guztiz kontrakoa. Lege-dekretu honek benetan egiten duena lege-urratzaileei irteera bat ematea da: mesede bat emango diegu, zehapenik ez jasotzeko modua emango diegu. Orain arte zigorra jartzen zitzaien baldintza hauetan zeuden guztiei, baina orain beste ukanbehar bat eransten diegu: ukanbehar hau eransten diegu, alegia, babes ofizialeko etxebizitzen legezko ukanbeharrak ez betetzeaz gain, etxebizitza errolde berezi batean izena emanda izatea; alegia, ekintza bat egin behar dutela zehapena jasotzeko, borondatezko ekintza bat egin behar dutela zehapena jasotzeko.

Hau da hain zuzen lege-dekretu honetako 3. atalak dioena. Edo beste modu batera esanda, zehatz-mehatz eta hitzez-hitz dioena da babes ofizialeko etxebizitza baten jabe batek legea urratzen ari dena, etxea hutsik duena, bada erroldean izena ematen duela eta, aizu! orduan ezin zaiola inolako zigorrik jarri! Hori da, Sailburu jauna, honek zehatz-mehatz dioena. Honeal dio: hau eta bestea eta etxebizitzen erroldean izena emanda ez dauden etxebizitzak, zehapenak jasoko dituzte. Izena emanda ez daudenak. Ondorioz, izena emanda daudenek ez dute zehapenik jasoko. Hau da lege-dekretu honek benetan esaten duena.

Jakina izpirituarekin esango zuela zirudienarekin, bat gatoz. Baina esaten duen modu horrekin, esanbidez adierazten duenarekin ezin dugu inola ere bat etorri, hemen benetan egiten dena jaun urratzaile batzueri salbuespen bat, onura bat ematea delako baldin eta beren etxebizitzak erroldean jasoerazten baldin badituzte.

Baina gehiago dago oraindik -eta hau lege-dekretu honek kaltetuen alde arautuko duela dirudien beste neurri gogor bati lotzen diogu-, hots, etxebizitza hauek errolde berezi horretan, legeak urratuz edozein zehapenetik kanpo geratzea ahalbideratzen dien errolde berezi horretan izena ematen duten horiek, beste sari bat gehiago edukiko dute: etxebizitza horien gainean ituntzen dituzten akurapenetan zama bat kenduko zaiela (eurentzako zama, maizterrentzako onura), alegia, legezko luzapenaren zama kenduko zaiela izango dute saritzat. Jaun hauek, zehapen batetik kanpo geratzeaz gain,

alquilar esas viviendas sin someterse a la prórroga legal, eso que tanto asusta a los propietarios. Ese beneficio de prórroga legal que desde el año 46 está ahí, realmente para estos propietarios también desaparece.

Claro es que además esto, que por un lado es un beneficio para los propietarios, a su vez es una carga o una sanción para los arrendatarios, puesto que el beneficio de la prórroga legal, como el propio Gobierno reconoce cuando expresamente le llama "sin beneficio de prórroga legal forzosa"... La prórroga legal forzosa es un beneficio para los arrendatarios y para los inquilinos; esto es archisabido, conoce perfectamente el señor Consejero que es un beneficio para el inquilino. Sí es verdad, sí es verdad que puede ser discutible si realmente, a la larga, ese beneficio de la prórroga legal que se ha concedido a los inquilinos en la legislación especial sobre arrendamientos urbanos, a la larga esto favorece a los alquileres, favorece a una política de alquileres o no, pero eso realmente ya es tema de una política de más amplios vuelos, si es beneficioso que haya alquileres o es beneficioso que haya propietarios de viviendas.

Indudablemente, es un hecho cierto que la concesión de estos beneficios de la prórroga legal a los inquilinos ha producido que no haya apenas alquileres, que todas las viviendas se construyan para ser adquiridas en propiedad por sus ocupantes. Pero vamos a dejar esto, esto es otro tipo de ideas, otro tipo de política, otras esferas que no vamos a tratar ahora aquí. Lo que sí es cierto es que, entonces, en beneficio de estos propietarios y, por lo tanto, como carga o como sanción a determinados inquilinos, se les priva a unos determinados inquilinos de ese beneficio de la prórroga legal, a los inquilinos de estos propietarios que están incumpliendo la ley y, para no tener una sanción, la inscriben en ese registro.

Pero es que todavía hay algo más, todavía hay algo más grave en este decreto-ley: es que no es a todos los inquilinos a los que se les sanciona de esta forma, no. Para que un inquilino sea sancionado y no pueda disfrutar de este beneficio de la prórroga legal, para que no tenga ese beneficio -que así lo llama, insisto, el Gobierno en su redacción de este decreto-, tiene que reunir unas condiciones especiales. No todos los inquilinos, no todos los arrendatarios van a ser sancionados de esta forma, no. Solamente van a ser sancionados aquellos inquilinos que además hayan sido damnificados, que se hayan quedado sin vivienda, que se hayan quedado sin vivienda y además residan en ese municipio. Es decir, a estos inquilinos, a esta pobre gente que se ha quedado sin vivienda, además de quedarse sin vivienda les ponemos esta sanción adicional, les quitamos este beneficio de la prórroga legal.

Esto realmente parece una cosa de risa, y hasta veo sonrisas por aquí, pero es que es así. Esto es lo que realmente dice este decreto-ley, que yo diría de una redacción, no sé, errónea, para no emplear palabras más fuertes. Y como esto es lo que dice este decreto-ley, y cuando las palabras están claras no necesitan de ninguna interpretación, pues naturalmente nosotros nos tenemos que oponer a esto. Nos tenemos que oponer con harto

lege-dekretu honen arabera, beraien etxebizitzak legezko luzapenaren menpe egon gabe, jabeei horrelako bildurra ematen dien hori gabe eman ahal izango dituzte errentan. 46. urtetik dirauen legezko luzapenaren onura hori, jabe hauentzako desagertu egingo da.

Gertatzen delako hau jabeentzako onura dela, eta aldi berean maizterrentzako zama edo zehapena dela, legezko luzapenaren onura, Jaurlaritzak berak onartzen duenez "legezko derrigorrezko luzapenaren onurarik gabe..." delako. Legezko derrigorrezko luzapena onura bat da errentan hartzen dutenentzako eta maizterrentzako; hau ongi jakina da, Sailburuak ondotxo daki hau maizterraren mesedetan dela. Egia da, bai, egia da eztabaidan jar daitekela luzarora, hiri-akurapenetako legedi bereziak maizterrei ematen dien legezko derrigorrezko luzapenaren onura, luzarora akurapenei bidea ematen dien, akurapenen politikari bidea ematen dion ala ez, baina hori, egia esan, ur handiagoetako politika da, ona den akurapenak izatea ala ona den etxebizitza-jabeak izatea.

Zalantzarik gabe egia da maizterrei legezko luzapenaren onura eman izanak ia akurapenik ez egotea ekarri duela, etxebizitzak bertan bizi direnek eros ditzaten eraikitzea ekarri duela. Baina utz dezagun hau, hemen ikutzera ez goazen beste ideia mota batzuk, beste politika mota bat, beste arlo batzuk ikutzea izango litzatekelako. Egia dena da, orduan, jabe batzuen mesedetan, eta beraz, zenbait maizterren kaltetan edo eurentzako zama bezala, zenbait maizter legezko luzapenaren onuraz gabetzen direla, hain zuzen legea betetzen ari ez diren jabeen, eta, zehapenik ez izateko, etxebizitza errolderatzen dutenen maizterrak.

Baina gertatzen da oraindik zerbait gehiago dagoela, lege-dekretu honetan zerbait gehiago dagoela: alegia, ez zaiela maizter guztiei zehapen hau ipintzen, ez. Maizter batek zigorra jaso dezan eta ondorioz legezko luzapenaren onurarik gabe gera dadin, onura hau izan ez dezan -berriro diot, horrelakotzat hartzen du Jaurlaritzak dekretu honen idazkeran-, baldintza berezi batzuk bete behar ditu. Maizter guztiek, akuran hartzen duten guztiek ez dute, ez, zehapen berdina izango. Kaltetuak gertatzeaz gain, etxebizitzarik gabe geratu diren maizterrek baino ez dute zehapena jasoko, etxebizitzarik gabe geratu eta gainera udalerri horretan bizi direnak. Alegia, maizter hauei, etxebizitzarik gabe geratu den jende gaixo honi, etxebizitzarik gabe geratzeaz gain, gainera zehapena jartzen diogu, legezko luzapenaren onura hau kentzen diogu.

Honek benetan barregarria ematen dut, eta inguruan irribarreak ere ikusten ditut, baina horrela da. Hau da benetan lege-dekretu honek dioena, nik, hitz gogorregiak ez erabiltzearren, okertzat joko nuken idazkeran. Eta hau denez lege-dekretu honek dioena, eta hitzak argiak direnean ulertze-modurik behar ez dutenez, bada, guk ez daukagu honen aurka jartzerik baino. Ikaragarrizko minez jarri beharra dugu aurka, hasieran uste bait-

dolor, porque creíamos en principio, y yo creo que la gente así se lo ha tomado, sin leerlo, simplemente, que esto era una cosa que sería en beneficio de estos damnificados, y, sin embargo, es todo lo contrario, absolutamente todo lo contrario.

Si esto no fuera bastante para oponernos a esto, puesto que causa un indudable perjuicio a estos inquilinos, hay otra circunstancia que ya la ha tratado el Consejero en su presentación de este decreto, que también nos va a hacer votar "no". Y es la constitucionalidad de este decreto-ley; si se quiere, más aún, su eficacia, su eficacia en el futuro. Porque ¿qué va a pasar con este decreto-ley? ¿Cuándo va a manifestar su eficacia este decreto-ley? Pues está muy claro: a los dos años. A ese plazo mínimo de los dos años para alquilar eso sin prórroga, se va a presentar el problema. Y el problema entonces va a ser: ¿se va a acoger el inquilino a la prórroga legal diciendo que este decreto-ley no es constitucional, que este decreto-ley no es eficaz por haber legislado realmente sobre una materia que no es competencia de esta Comunidad?

Fíjense en la gravedad de este problema. Los propietarios actuales de este tipo de viviendas de protección oficial que las inscriben ahí, en ese registro, indudablemente habrá un número -muchos, pocos, no sé cuántos- quizás no elevado, pero sí al menos extraordinariamente respetable de estos propietarios movidos por este interés social de facilitar a esta gente viviendas en unas condiciones favorables, pero que al mismo tiempo lo hacen porque, como sólo les obliga a dos años, pues, bueno, realmente pueden facilitarles, pueden tomar en alquiler a estos señores para resolver este problema transitorio, es decir, esta labor social que pretendemos con este decreto-ley, pues cuando transcurran dos años y crean que van a tener esa vivienda disponible puede ocurrir que este decreto-ley no tenga eficacia, no sea válido, y entonces se encuentren con que ese favor que han hecho transitoriamente para dos años, fiándose no del Gobierno vasco, sino fiándose de las instituciones de este país, resulta que se encuentran con que a ese inquilino no le pueden echar, con que ese inquilino sigue ahí y va a seguir ahí toda la vida. Esto realmente es gravísimo, si sucede esto.

Y nosotros tenemos grandes dudas en la eficacia de esto, tenemos el gran temor de que esto sea así. Y nos bastan además las dudas, porque nos bastan a nosotros y, sobre todo, les bastan a los propietarios que vayan a alquilar, porque entonces no va a haber propietarios que realmente alquilen cuando no tengan la seguridad de que a los dos años van a tener libres estas viviendas.

El Sr. **PRESIDENTE**: Un minuto, señor Moreno Lombardero.

El Sr. **MORENO LOMBARDERO**: Gracias.

Y digo que tenemos dudas sobre la eficacia de este decreto-ley porque, como ha reconocido muy bien el Consejero del Departamento correspondiente, de Política

genuen, eta nik uste dut jendeak ere hori pentsatzen duela, irakurri gabe, hau kaltetuen aldeko zerbait izango zela, eta ostera, guztiz aurkakoa dela, erabat aurkakoa, ikusi dugu.

Hau, zalantzarik barik maizter hauei kalteak sortuko dienez, honen aurka jartzeko nahikoa ez balitz, Sailburuak dekretu honen egindako aurkezpenean erabilitako beste zerbait dela eta baita ere, ezezko botoa emango dugu. Hots, lege-dekretu honen konstituziotasuna; hobeki esanda, are gehiago, dekretu honen eraginkortasuna, etorkizuneango eraginkortasuna. Zeren, zer gertatuko ote da lege-dekretu honekin? Noiz izango du eragina lege-dekretu honek? Bada, argi asko dago: bi urte barru. Luzapenik gabeko akurapenetarako gutxienezko bi urteko epe hori bukatzean arazoa sortuko da. Eta arazoa honako hau izanen da: maizterra legezko luzapenean sartuko al da lege-dekretua konstituzioaren arauzkoa ez dela esanez, lege-dekretu hau eraginkorra ez dela esanez Elkarte honen agintepidekoa ez den alor batean legeak egitea delako?

Arazo honen larritasunean errepara ezazue. Hor, errolde horretan izena emango duten babes ofizialeko etxebizitza mota hauen gaur eguneko jabeek, zalantzarik gabe kaltetutako jende honi etxebizitzak baldintza onetan uzteko helburuak eraginik, eta baita ere, tira, bi urtez baizik ez dutenez beren burua behartzen, bada, tira, utz diezaieketelako, kopuru bat izango da -asko, gutxi, ez dakit zenbat-, ez dakit kopuru handia izango den, baina bai behintzat guztiz errespetagarria, bada hauek maizterrak hartzen dituzte arazo hau aldi baterako konpontzeko, alegia, lege-dekretu honen helburu den gizarte-lan hau betetzeko, eta gerta daiteke bi urte igarotzean eta etxebizitza hori beraien esku dutela uste dutenean, lege-dekretu honek inolako eraginkortasunik, baliorik ez izatea, eta orduan, ez bakarrik Eusko Jaurlaritzarengan, baizik eta herri honetako erakundeengan konfidantza izanik, bi urterako, aldi baterako egin duten mesede hori, bada orain ikusten dutela maizter hori ezin dutela bota, maizter horrek hor segitzen duela eta hor segituko duela bizitza osorako. Hau benetan, horrela gertatzen bada, ikaragarri larria da.

Eta guk zalantza izugarriak ditugu honen eraginkortasunari buruz, bildur handia dugu hau ez ote den horrela izango. Eta gainera nahikoa dugu zalantzekin, guk nahikoak ditugulako eta, batez ere, akuratu behar duten jabeen nahikoak dituztelako, zeren orduan ez baita bere etxebizitza errentan emango duen jaberik izango baldin eta bi urteren buruan etxebizitza hori hutsik izango duenaren segurtasunik ez badu.

LEHENDAKARI jaunak: Minutu bat, Moreno Lombardero jauna.

MORENO LOMBARDERO jaunak: Eskerrik asko.

Eta lege-dekretu honen eraginkortasunari buruzko zalantzak ditugula diogu, zeren, dagokion Saileko, Lurralde-Politikako eta Garraio Sailburuak ongi aitortu

Territorial y Transportes, hay un artículo fundamental, que es el 149.1 de la Constitución, que nos dice que es competencia exclusiva del Estado el Derecho civil y las bases contractuales. Si el Derecho civil es competencia exclusiva del Estado, la Comunidad Autónoma no puede legislar nada sobre Derecho civil. Y el plazo de un contrato, el plazo de duración de un contrato, eso es siempre Derecho civil. Entonces, legislar sobre la duración de unos contratos de arrendamiento, contratos civiles, sobre el plazo, eso es Derecho civil, y en eso no tenemos competencia.

Ha dado el Consejero argumentos basándose en el artículo 1.3 de la ley de Arrendamientos Urbanos, en el Decreto 3.006 de transferencias, 3.006/81 me parece que es, u 82, creo que es 3.006/82, de transferencia de competencias sobre vivienda. Aunque tengo poco tiempo, realmente estas bases en mi opinión no son nada sólidas. No son nada sólidas porque la ley de Arrendamientos Urbanos en esos momentos se está refiriendo a una situación totalmente distinta de esta. Se está refiriendo a un Estado que no es el Estado de las Autonomías, un Estado llamémosle unitario, en que la competencia legislativa la tiene, naturalmente, el órgano que sea. Y lo que hace esta ley, en resumidas cuentas, en este artículo 1.3, cuando dice que éstas viviendas de protección oficial podrán tener otro régimen distinto, es autorizar al Gobierno a que por medio de otra disposición que no tenga este rango de ley (porque si tuviese rango de ley no habría problema, no habría que autorizar nada), por simple decreto, al regular viviendas de protección oficial pueda variar el Derecho civil o parte del Derecho civil que afecta a las viviendas de protección oficial. Eso realmente, en el mejor de los casos, en la interpretación más favorable para la tesis del señor Consejero de Política Territorial y Transportes, sería eso realmente lo que ocurre.

Pero el Gobierno, al transferir todas las competencias sobre vivienda, naturalmente no puede transferir lo que no tiene. Y lo que no tiene, según la Constitución, es la facultad de decidir sobre Derecho civil. Entonces, en esa facultad que nos concede el Estatuto sobre vivienda, sin más, eso que nos hace, no puede estar incluida la de legislar sobre estas viviendas de protección oficial o decidir en cuestiones de Derecho civil. Sí en cuestiones administrativas u otro tipo de cuestiones económicas, pero nunca en cuestiones de Derecho civil.

Y ese propio Decreto 3.006 del año 81 es bien claro: cuando nos dice las competencias que se transfieren sobre vivienda en ningún momento, ni de lejos, roza el aspecto civil. Es decir, que realmente, si no tiene competencias en Derecho civil, si el plazo de un contrato de inquilinato, que es un contrato de Derecho civil, no se puede modificar por esta Comunidad Autónoma porque no tiene competencias, entonces este decreto-ley resultaría ineficaz, con las gravísimas consecuencias que podrían producirse precisamente para aquellos propietarios que han confiado en las instituciones de este país.

Por todo esto, por las razones que he dicho y sobre todo también por eso, porque realmente lo que hacemos

duenez, Zuzenbide zibila eta kontratuen oinarriak Estatuaren agintepide dira. Zuzenbide zibila Estatuaren bakarreango agintepide bada, Autonomi Elkarteak ez du Zuzenbide zibilaz ezer arautzerik. Eta kontratu baten iraupena, kontratu baten iraunaldia, hori beti Zuzenbide zibila da. Orduan, akurapen-kontratu baten, kontratu zibil baten iraupenaren alorrean legeak egitea, hori Zuzenbide zibila da, eta horretan ez dugu agintepiderik.

Sailburuak Hiri-Akurapenen legeko 1.3 atalean, etxebizitzaren alorreko agintepideak eskualdatzeko 3.006 Dekretuan, 3.006/81 uste dut, edo 82, 3.006/82 Dekretuan oinarritutako arrazoiak eman ditu. Nahiz eta denbora gutxi dudan, oinarri hauek nire iritziz ez dira bat ere sendoak. Ez dira bat ere sendoak Hiri-Akurapenen legea egin zen garaian oraingoaren zeharo ezberdina den egoera batez hitz egiten ari delako. Autonomien Estatuaz bestelako Estatu batez ari da, baterakoia dei diezaiokegun Estatu batez, legeak egiteko agintepidea, noski, ihardutze-sail batek duen Estatu batez. Eta lege honek, azken batean, 1.3 atal honetan dioena babes ofizialeko etxebizitza hauek bestelako eraentza izaterik izango dela dioenean, zera da, hots, Jaurlaritzari baimena ematea legearen mailakoa ez den beste xedapen baten bitartez (legearen mailako xedapen baten bidez balitz ez legoke arazorik, ez legoke ezeri baimena eman beharrik), dekretu soil bidez, babes ofizialeko etxebizitzak arautzerakoan, Zuzenbide zibila edota, babes ofizialeko etxebizitzei dagokien Zuzenbide zibilaren zatia aldatzeko. Hori izango litzateke, kasurik onenean, Lurralde-Politikako eta Garraioetako Sailburu jaunaren tesiarentzako ulerkera mesedegarrienetan, gertatuko litzatekeena.

Baina Jaurlaritzak, etxebizitza alorrean agintepideak eskualdatzerakoan noski, ezin du bere eskuetan ez dagoen agintepidea eskualdatu. Eta ez dago bere eskuetan, Konstituzioaren arabera, Zuzenbide zibilari buruzko erabakiak hartzea. Orduan Estatutoak etxebizitzaren alorrean emante digun ahalmenaren barruan, besterik gabe, ahalmen horren barruan ezin da babes ofizialeko etxebizitzei buruzko legeak emateko ahalmena edota Zuzenbide zibilari buruzko arazoak erabakitzeko ahalmena sartutzat hartu. Bai administrazio-arazoak edota ekonomiari loturiko beste arazo batzuk, baina sekula ere ez Zuzenbide zibileko arazoak.

Eta 81. urteko 3.006 Dekretu bera ongi argia da: etxebizitzari buruz eskualdatzen diren agintepideak adierazten ari denean, inoiz ere, aipatu ere ez ditu egiten alderdi zibilarekin zerikusia dutenak. Alegia, Zuzenbide zibilean agintepiderik ez badugu, Autonomi Elkarte honek Zuzenbide zibilekoa den errenta-kontratu baten iraupena aldatzerik ez badu agintepiderik ez edukitzeagaitik, orduan lege-dekretu hau eraginkortasunik gabekoa gertatuko litzateke, honek, hain zuzen herri honetako erakundeengan konfidantza izan duten jabeentzako ekarriko lituzkeen ondorio larriekin.

Honexegaitik, aipatu ditudan arrazoiengaitik eta batez ere horrexegaitik baita ere, benetan egiten ari ga-

es dar una vía para no ser sancionados, porque lo que estamos haciendo es gravar a esos inquilinos damnificados...

El Sr. **PRESIDENTE**: Abrevie, señor Moreno.

El Sr. **MORENO LOMBARDERO**: ...y por las dudas sobre la constitucionalidad de este decreto-ley y las consecuencias que pudiese tener en el futuro, es por lo que nos vemos obligados a oponernos a él, y también en la esperanza de que toda la Cámara comprenda estos problemas y no ratifique este decreto-ley. Nada más. Gracias.

Solicita la palabra el Sr. Consejero de Política Territorial y Transportes.

El Sr. **PRESIDENTE**: Tiene la palabra el señor Consejero de Política Territorial.

El Sr. **CONSEJERO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y TRANSPORTES** (Lasagabaster Etxarri): Señor Presidente, señorías, yo creo recordar que el señor Moreno Lombardero se ha opuesto fundamentalmente a este decreto-ley por dos razones de fondo, pero sí ha dicho algo que, aun no siendo de fondo, no me queda más remedio que contestar.

En primer lugar ha dicho que en realidad lo que ha hecho el Gobierno con las viviendas de protección oficial de promoción pública es lo que tenía que haber hecho, es su obligación, es algo que reiteradas veces se ha comentado en esta Cámara. Yo le tengo que decir al señor Moreno Lombardero, simplemente para centrar el tema, para que seamos lógicos, para que seamos justos y medianamente equitativos, que la competencia de esta Comunidad Autónoma en materia de viviendas, en todas las materias de viviendas, no data tan siquiera, cómo él mismo acaba de acreditar, de hace dos años. Primera cuestión: no hace dos años, el próximo mes de noviembre se cumplirán los dos años.

En segundo lugar, decirle que el Estado español ha reconocido reiteradas veces que no sabe no ya qué viviendas, de las viviendas de su propiedad, son las que cumplen la función social o las que no cumplen la función social para las que fueron construidas, sino que no sabe tan siquiera qué viviendas son de su propiedad. Y le quiero indicar que se puede usted imaginar qué antecedentes, qué documentación, qué expedientes, qué datos habrán sido transferido en relación con esas 6.000 viviendas a que he hecho mención antes de promoción pública a esta Comunidad Autónoma, cuando ni el propio Estado, reconocido por el actual Ministro de Obras Públicas, sabe ni las viviendas que tiene. Es decir, que pretender públicamente que el Gobierno vasco tuviera ya detectadas las posibles incorrecciones en la utilización de esas viviendas en el mejor de los casos es un sarcasmo, cuando la responsabilidad del desconocimiento, la responsabilidad del -iba a decir, y lo digo- "desmadre" en materia de viviendas de promoción pública es de la Administración central del Estado. Que quede bien claro eso, en primer lugar. Antes de los dos años ya hemos detectado todas las circunstancias incorrectas.

rena zehapenik ez jasotzeko bide bat irekitzea delako, egiten ari garena kaltetuak gertatu diren maizter batzuri zama bat jartzen ari garelako...

LEHENDAKARI jaunak: Labur ezazu, Moreno jauna.

MORERNO LOMBARDERO jaunak: ...eta lege-dekretu honen konstituziotasunak eta etorkizuneango ondorioek zalantzak sortzen dizkitegulako, hau dela eta honi aurka egitera beharturik gaude, eta baita ere Legebiltzar osoak arazo hauek ulertuko dituelakoan eta lege-dekretu honi sendespenik emango ez diolakoan. Besterik ez. Eskerrik asko.

Lurralde-Politikako eta Garraioetako Sailburuak du hizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Lurralde-Politikako Sailburu jaunak du hizpidea.

LURRALDE-POLITIKAKO ETA GARRAIO SAILBURU (Lasagaster Etxarri) jaunak: Lehendakari jauna, legebiltzarkideok. uste dut Moreno Lombardero jaunak mamiari lotutako bi arrazoi direla eta egin diola aurka lege-dekretu honi, baina zerbait esan du, nahiz eta mamiari loturikoa ez izan, erantzutea baino beste erremediorik geratzen ez zaidana.

Lehenik eta behin esan du Jaurlaritzak herri-suztapeneko babes ofizialeko etxebizitzekin egindakoa egin beharrekoa zela, bere betebeharra zela, Legebiltzar honetan behin eta berriz esan den zerbait zela. Nik esan beharra diot Moreno Lombardero jaunari, gaia koka dezagun, arrazoitsuak izan gaitezen, bidezkoak eta piska bat zuzenak izan gaitezen Autonomi Elkarte honek etxebizitzen alorrean etxebizitzen alor osoan agintepidea hartu zuela ez direla berak oraintxe erakutsi duen bezalaxe, ezta bi urte ere. Lehen arazoa: ez dira bi urte, datorren azaroan beteko dira bi urteak.

Bigarrenik esan beharra diot Espainiako Estatuak behin eta berriz aitortu duela ez bakarrik bere jabetzako etxebizitzen artean eraikitzerakoan helburu zuten gizarte-egitekoa betetzen duten eta betetzen ez duten etxebizitzak zeintzuk diren ez dakiela, baizik eta ez dakiela ezta zein etxebizitza diren bere jabetzapeko. Eta adierazi nahi dizut pentsatuko duzula zelako aurrekariak, zelako agiriak, zelako espedienteak, zelako datuak eskualdatu zaizkion Autonomi Elkarte honi lehen aipatu ditudan herri-suztapeneko 6.000 etxebizitza horiekin loturik Estatuak berak ere oraín Herri-Lanetako Ministrari denak aitortuta dauzkan etxebizitzak ez dakienean. Alegia, Eusko Jaurlaritzak etxebizitza horien erabileran egin diren okerrak honez gero zeintzuk diren azterturik izatea eskatzea jende aurrean, gutxienez, eztenkada bat da, herri-suztapeneko etxebizitzen alorrean ematen den ez jakitearen erantzukizuna, -esan behar nuen eta esango dut- "kakanahastearen" erantzukizuna Estatuko erdiko Administrazioarena denean. Hori, lehenik eta behin, ari asko gera dadila. Bi urte igaro baino lehenago oker guztiak agertarazi ditugu.

Pero más importante es el otro tema por el que ustedes se oponen a este decreto-ley. Resulta que, según ustedes dicen, en este decreto ley lo que estamos haciendo "de facto", porque me imagino que ya entiende el señor Moreno Lombardero que realmente el Gobierno pretendía un fin bueno, un fin tendente a favorecer a los siniestrados... En el peor de los casos, confío en que él entiende que nos habremos equivocado, pero lo que no pretendíamos era, a los siniestrados, además siniestrarles más, es decir, agravarles su situación. Confío en que él piense que nos habremos equivocado, y por una mala, equivocada, incorrecta e inconstitucional redacción del decreto-ley es posible que no hayamos dicho lo que queríamos decir.

Pues, bien, no es así, señor Moreno Lombardero. Lea usted el artículo 2, donde no hay ninguna amnistía, no hay ninguna condonación de ninguna responsabilidad en absoluto para el ciudadano que es titular de una vivienda de protección oficial. Lo que se dice en el artículo 2 es que "las viviendas de protección oficial, que por ley han de dedicarse a residencia habitual y permanente, ubicadas en los municipios de la Comunidad Autónoma del País Vasco afectados por las recientes lluvias, podrán ser objeto de contratos temporales de arrendamiento sin beneficio de prórroga legal forzosa para el arrendatario, por un mínimo de dos años, siempre y cuando cumpla los siguientes requisitos". Y en el artículo 3 se dice que "las viviendas de protección que permanezcan desocupadas salvo justa causa y no se hallen inscritas en el registro..." tal, tal, tal... "serán objeto de sanción".

¿Qué quiere decir eso? Simple y sencillamente, que cualquier propietario de vivienda que no la tenga ocupada, que no constituya residencia permanente, que está en situación de ilegalidad, sigue en situación de ilegalidad. Lo que hace es ofertarla, y desde el momento en que la oferta, desde el momento en que los poderes públicos tienen la posibilidad de concertar un arrendamiento, de remitir a un arrendatario a esa vivienda, lo único que ha hecho, lo único que hemos conseguido a través de este procedimiento, lo que se pretende es detectar estas situaciones. No se le amnistía, no se le libera de la obligación de tener la vivienda ocupada. ¿Cuál es la finalidad, cuál es la legislación de las viviendas de protección oficial? Que se ocupen. ¿Cuál es el procedimiento? El de requerirle para que ocupe, que nunca lo ha cumplido.

Cuando la Administración detecta una situación de este tipo, le requiere para que la alquile, le da unos plazos. Aquí, visto que ese procedimiento es ineficaz, obsoleto, lo que se le dice es que se inscriba, e inmediatamente, por un procedimiento automático, se pasa a los solicitantes de vivienda. Pero no se les amnistía, no se les libera. ¡Se desconoce si ese ciudadano tenía la vivienda ocupada hasta la víspera! Puede darse el caso perfectamente de que un propietario de una vivienda de protección oficial tuviera la vivienda arrendada hasta la víspera y al día siguiente la llevara a inscribir, porque, como usted decía, "ex abundantia cordis" quiere colaborar a paliar los daños del siniestro y se inscribe en el registro inmediatamente. No se desprende, no se deduce

Baina garrantzitsuagoa da zuek lege-dekretu honi ezetza emateko adierazi duzuen beste gaia. Bada, gertatzen da, zuek diozuenaren arabera, lege-dekretu honetan "de facto" egiten ari garena, iruditzen baitut Moreno Lombardero jaunak badakiela Jaurlaritzak helburu ona zuela, kaltetuen ona xede zuen helburua zuela... Gehienez ere, oker egongo gara, baina pentsatzen dut berak ulertuko duela oker bat egingo genuela, baina gure helburua ez zela, inola ere, kaltetuei kalte gehiago egitea, alegia, egoera larriagotzea. Pentsatzen dut berak ulertuko duela oker bat egin dugula, eta lege-dekretua modu txar, oker, makets eta konstituziokontrakotasunezkoan idazteagaitik behar bada ez dugula nahi genuena esan.

Bada, ez da horrela, Moreno Lombardero jauna. Irakur ezazu 2. atala, non ez dagoen inolako amnistiarik, ez zaion inolako erantzukizunik barkatzen babes ofizialeko etxebizitza baten jabe den hiritarrari. Bigarren atalean esaten dena honako hau da "babes ofizialeko etxebizitzak, legez bizileku ohizko eta iraunkor izatea xede dutenak, duela gutxiko euri-jasen ondorioz kaltetuta gertatu diren Euskal Autonomi Elkarteko udalerrietan kokatuta daudenak, aldi baterako errenta-kontratuen gai izan daitezke maizterrarentzako legezko derrigorrezko luzapenaren onurarik gabe, bi urtez gutxienez, beti ere honako baldintza hauek betetzen badira". Eta hirugarren atalean esaten da "bidezko ziorik gabe hutsik dauden babes ofizialeko etxebizitzak, errolderaturik ez badaude..." hau eta bestea "...zehapena jasoko dute".

Zer esan nahi du horrek? Honako hau baino ez, alegia, etxebizitza hutsik duen edozein jabek, bertan modu iraunkorrean bizi ez den jabeak, legearen aurkako egoera batean dagoen jabeak, legearen aurkako egoeran segituko duela. Egiten dena eskaintzea da, eta eskaintzen duen unetik aurrera, herri-aginteek akurapen bat ituntzeko aukera duten unetik, etxebizitza horretara maizter bat bidaltzeko aukera duten unetik, egiten den gauza bakarra, bide honen bitartez egiten den gauza bakarrak, egoera hauek azaleratzea da. Ez zaie amnistiarik ematen, ez zaie etxebizitzan bizitzeko betebeharretik kanpo uzten. Zein da babes ofizialeko etxebizitzen xedea, legedia? Bertan bizi dadila. Zein da bidea? Bertan bizitzeko eskatzea, sekula bete ez duena.

Administrazioa horrelako egoera bat dagoela konturatzen denean, jabeari etxebizitza errentan jartzeko eskatzen dio, horretarako epe batzuk ematen dizkio. Hemen, bide honek eraginik ez duela, zaharkitua dagoela ikusi denez, jabeari esaten zaiona etxebizitza erroldera dezala da, eta berehala, bide automatiko batetik, etxebizitza-eskatzaileei ematen zaie. Baina ez zaie amnistiarik ematen, ez zaie betebeharretik jare uzten. Ez dakigu herritar horiek bezpera arte etxebizitza horretan bizi ziren! Ongi asko gerta daiteke babes ofizialeko etxebizitza bateko jabeak etxebizitza hori errentan izatea bezpera arte, eta biharamunean errolderatzera joatea, zuk zenionez, "ex abundantia cordis" hondamendiaren kalteak murrizten laguntza eman nahi duelako eta berehala erroldera-

en absoluto, y no es el ánimo del Gobierno, por supuesto, amnistiar, condonar ningún incumplimiento. Es más, se reitera la obligatoriedad del cumplimiento de la ley.

Pero sabe el señor Moreno Lombardero que no está ahí el fondo de la cuestión. Él mismo llega, en un momento de su exposición, a dudar a quién estaba defendiendo; teóricamente, cuál era la posición que estaba apoyando. Cuál era, ¿la de los inquilinos, que ayer su compañero señor Martínez en comisión decía que estaba preocupado por los propietarios? Estaba preocupado, en virtud de este decreto, por los propietarios. Le tuve que decir que en todo caso podíamos preocuparnos por los siniestrados, no por los propietarios, que según su tesis están incumpliendo la ley y según su tesis estamos amnistiando.

Entonces, realmente la preocupación de usted no es ésa, no es ésa la preocupación de usted, en absoluto. La preocupación de usted es que usted entiende que la Comunidad Autónoma no tiene competencia para legislar en materia de viviendas de protección oficial; no tiene competencia para legislar en materia administrativa de viviendas que se salen... Porque el principio general, el del Código Civil, es el de la no prórroga forzosa. La ley de Arrendamientos Urbanos es una ley especial que vulnera el principio general de la ley del Código Civil, y el de las viviendas de protección oficial es un régimen especial, es una legislación especial, son viviendas puramente administrativas. Y, por consiguiente, lo que a usted le preocupa no es realmente cuál es la situación del propietario o del inquilino, que usted realmente ha admitido, porque no le ha quedado más remedio, que a la larga este procedimiento es beneficioso, que a la larga donde radica el mal... todos sabemos en qué radica el mal de las viviendas con la prórroga forzosa, en que no se construyen viviendas para ser arrendadas y que, por consiguiente, la institución del arrendamiento, institución que hubiera paliado numerosísimas necesidades en materia de vivienda, no se cumple, no existe en el mercado, porque las viviendas dejan de ser de los propietarios, se transforman indebidamente (indebidamente, insisto) de los arrendatarios, sin beneficio tan siquiera para este arrendatario ni para cualquier otro que pudiera serlo.

Entonces, en definitiva, a usted lo que le preocupa es la constitucionalidad. Y digámoslo así: es la inconstitucionalidad del decreto-ley, porque usted entiende que la Comunidad Autónoma vasca no tiene competencia tan siquiera, ni en virtud del Estatuto ni en virtud del real decreto de transferencias de competencias, que lo dice taxativamente, lo dice taxativamente... Usted cree, y además pretende ejercer esa creencia y aplicarla en esta Cámara, diciendo que la Comunidad Autónoma vasca no tiene ni tan siquiera capacidad para regular en materia de viviendas que son de protección oficial, es decir, viviendas que se construyen, si no (como en el caso de las de promoción pública) al cien por cien con cargo al erario vasco, cuando menos se construyen en una parte importantísima, como el señor Olaverri ha tenido numerosísimas oportunidades de decirnos en esta Cámara, en una

tzera joaten delako. Honetatik ezin da inola ere Jaurlaritzak inor inolako betebeharretik jare utzi nahi duenik, amnistia eman nahi dionik, asmo hori duenik. Are gehiago, legea betetzeko beharkizuna errepikatu egiten da.

Baina Moreno Lombardero jaunak badaki ez dela hori arazoaren mamia. Berorri, mintzaldiaren une batean, zeinen alde ari zen zalantza sortu zaio; teoriaren aldetik, aldezten ari zen jarrerari buruzko zalantza sortu zaio. Zein zen, maizterrena, eta atzo bere kide den Martínez jaunak batzordean jabeengaitik kezkan zegoela zioen? Dekretu hau dela eta, jabeengaitik zegoen kezkaturik. Esan behar izan nion dena den kaltetuengaitik kezkatu beharko genukela, ez jabeengaitik, bere tesiaren arabera legea urratzen ari direlako eta bere tesiaren arabera gu amnistia ematen ari gatzaizkielako.

Orduan zure kezka ez da hori, zure kezka ez da inola ere hori. Zure kezka da zuk Autonomi Elkarteak babes ofizialeko etxebizitzen alorrean legeak emateko agintepiderik ez duela uste duzula; arauzkotasunik ateratzen diren etxebizitzei buruzko administrazio-alorrean legeak emateko agintepiderik ez duela uste duzula. Zeren irizpide orokorra, Kode Zibilaren arabera, derrigorrezko luzapenik ezezkoa da. Hiri-Akurapenen Legea Kode Zibileko legearen irizpide orokorra urratzen duen lege berezia da, eta babes ofizialeko etxebizitzen eraentza eraentza berezia da, legedia berezi batean dagoena, administrazio hutsezko etxebizitzak dira. Eta, beraz, zu benetan kezkatzen zaituena ez da jabearen edo maizterraren egoera, zuk onartu beharra izan baituzu, ez duzulako beste erremediorik izan, luzarora bide hau onuragarria dela, luzarora gaitza... guztiok dakigu derrigorrezko luzapenen etxebizitzen gaitza zertan den, alegia, ez dela akuratzeko etxebizitzarik eraikitzen, eta ondorioz, akurapenaren erakundea, etxebizitzaren alorrean premia ugari murriztuko lukeen etxebizitzaren erakundea, ez dela betetzen, ez dela merkatuan eskaintzen, etxebizitzak jabeen eskuetatik ihes egiten dutelako eta bidegabe (berriro diot) bidegabe etxebizitzak maizterren esku geratzen direlako, ez maizter horrentzako ez maizter izan zitekeen beste batentzako inolako onurarik gabe.

Orduan, azken batean, zu kezkatzen zaituena konstituziozkotasuna da. Eta derragun horrela: lege-dekretuaren konstituziozkotasuna da, zure iritziz Euskal Autonomi Elkarteak ez duelako agintepiderik, ez Estatutoaren arabera, ez esanbidez dioen, ez esanbidez dioen agintepideak eskualdatzeko lege-dekretuaren arabera. Zure iritziz, eta gainera iritzi horiek Legebiltzar honetan erabili eta ezarri nahi dituzu, Euskal Autonomi Elkarteak ez du ezta babes ofizialeko etxebizitzen arloan arauak emateko gaitasunik, alegia, ez duela, ehuneko ehunean ez bada (herri-suztapeneko etxebizitzen kasu), bai gutxienez zati handi batean euskal ondarearen bizkar, Olaverri jaunak Legebiltzar honetan hainbat alditan esan digun bezala, eraikitako etxebizitzen arloan gaitasunik. Hau da, zuk ez duzula ezta Euskal Autonomi Elkarteak agintepide hori duenik onartzen.

parte importantísima con cargo al erario vasco. Es decir, que usted ni tan siquiera admite que la Comunidad Autónoma vasca tiene esa competencia.

Pues no, señor. No, señor Lombardero. Nosotros sostenemos lo contrario. Y lo sostenemos por el siguiente razonamiento. La naturaleza de este precepto obedece, en cuanto a su fundamentación fáctica y social, a las siguientes características. La posibilidad de celebrar dicho contrato es jurídicamente una facultad potestativa de los propietarios de las viviendas de protección oficial, que en ningún momento es impuesta ni por la Administración pública ni por el órgano legislativo de la Comunidad Autónoma. "Las viviendas de protección oficial podrán ser objeto de contrato de arrendamiento", se dice en el artículo número 2. Existe en el citado precepto legal no sólo un respeto básico...

Me va a perdonar, señor Presidente, que me alargue un poco en esta exposición, porque entiendo que es un elemento fundamental de este decreto-ley, y que quedara tan siquiera no ya en una votación, sino tan siquiera en la duda de esta Cámara la posibilidad de que efectivamente pudiera ser inconstitucional esta medida podría desvirtuar en gran medida la eficacia de esta norma para la consecución de viviendas en régimen de alquiler para los siniestrados. Por consiguiente, me veo obligado a pronunciar el contenido de este informe.

Existe en el citado precepto legal no sólo un respeto básico a la autonomía de la voluntad del propietario, sino que además se ayuda al titular del derecho de propiedad a cumplir con la función social que el artículo 33 de la Constitución impone a todos los ciudadanos. La inaplicabilidad del beneficio de prórroga legal forzosa es una medida de índole excepcional con la que se ratifica, más que exceptuarse, la unidad y continuidad del ordenamiento jurídico civil. Dicha inaplicabilidad, que no deroga ni prohíbe, recae en casos concretos de una exigencia social patente igual o mayor que la que permite el arrendamiento forzoso promovido por el gobernador civil o autoridad competente en determinadas circunstancias, tal como se regula en la disposición adicional segunda de la ley de Arrendamientos Urbanos de 1964; caso éste que sí conlleva una violación del principio de autonomía de la voluntad de las partes, pilar básico del ordenamiento civil, principio que, como insistimos, se ve respetado profundamente en el Decreto-Ley 2/83.

Además, hay que partir de que el supuesto de hecho es complejo y heterogéneo, pero no falto de coherencia ni de una finalidad racional. Para que tal contrato de arrendamiento se produzca hacen falta los siguientes requisitos, de cuya naturaleza esencial y legal no se debe dudar. Requisito circunstancial: las viviendas de protección oficial han de constituir preceptivamente domicilio habitual y permanente de quien aparezca como su titular, sin que bajo ningún concepto puedan destinarse a segunda residencia o a cualquier otro uso.

Esta exigencia, recordada en el decreto-ley que nos ocupa, no surge del mismo. Por el contrario, nace del propio régimen legal de las viviendas de protección oficial, concretamente del artículo 3 del Real Decreto del

Bada ez jauna. Ez, Lombardero jauna. Guk aurkakoari eusten diogu. eta honexegaitik eusten diogu. Arau honen zergaitiak, gertakizunezko eta gizartezko arrazoiei dagokienean, honako ezaugarri hauei erantzuten die. Kontratu hau egitek aukerabidea, legez, babes ofizialeko etxebizitzen jabeen aukerazko ahalmena da, inola ere ez da herri-Administrazioak edo Autonomi Elkarteko bestelako ihardutze-sail legegile batek ezarritako zerbait. "Babes ofizialeko etxebizitzak akurapenezko kontratugai izan daitezke", esaten da 2 zenbakidun atalean. Aipatutako lege-arauan, oinarrizko begirunea egoteaz gain...

Lehendakari jauna, barkatuko didazu mintzaldi honetan zertxobait luzatzen banaiz, iruditzen baitzait gagozkion hau lege-dekretuaren oinarrizko elementu dela, eta boto-emanketa batean edota Legebiltzar honetan neurri honen konstituziozkotasunari buruzko zalantzaren bat geratuko balitz, kaltetuentzako errentako etxebizitzak lortzeko arau honen eraginkortasuna neurri handi batean indarra galduta geratuko litzatekeela. Ondorioz, txosten honen edukina adieraztera beharturik nago.

Aipatutako lege-arauan ez da bakarrik jabearen borondatearen burujabetzarekiko erabateko begirunea jasotzen, baizik eta gainera jabetza eskubidedunari Konstituzioko 33. atalak herritar guztiei jartzen dion gizarte-egitekoa betetzeko laguntza ematen da. Legezko derrigorrezko luzapenaren onura ez erabiltzea aparteko neurria da eta berarekin, legedi zibilaren bateratasuna eta jarraipena salbuetsi baino, berretsi egiten da. Ez-erabiltze hau, ez duena ez baliogabetzen ez debekatzen, gizarte-galdakizuna nabarmena denean ezartzen da, zenbait kasutan gobernadore zibilak edota agintepidedun agintariak suztatutako nahitaezko akurapena ahalbideratzen duenaren parekoa edo handiagoa, 1964eko Hiri-Akurapenen Legeko bigarren xedapen gehigarrian araututa dagoen bezala; kasu honetan bai urratzen da alderdien arteko borondatearen burujabetzaren irizpidea, legedi zibilaren oinarrizko habea, baina irizpide hau, diogunez, zeharo gordetzen da 2/83 Lege-Dekretuan.

Gainera, abiapuntutzat hartu behar da kasua korapilatsua eta nahasia dela, baina baduela barne-egokitasunik eta arrazoizko xederik. Akurapen-kontratu hori egin ahal izateko oinrritasunaren aldetik eta legearen aldetik zalantzan jarri behar ez diren honako baldintza hauek beharrezko dira. Inguruabarrari loturiko baldintza: babes ofizialeko etxebizitzek nahitaez jabe moduan agertzen denaren bizileku ohizkoa eta iraunkorra izan behar dute, eta inola ere ezingo dira bigarren bizilekutarako edo beste zerbaitetarako erabili.

Gagozkion lege-dekretu honetan gogorarazten den galdakizun hau ez da lege-dekretu honetatik abiatutako zerbait. Haatik, babes ofizialeko etxebizitzen lege-eraentzan bertan du abiapuntu, hain zuzen babes ofizia-

Estado 3.148/78, de 31 de octubre, sobre política de vivienda de protección oficial. Decimos que esta exigencia es recordada por el Decreto-Ley 2/83, no pudiendo deducirse que exista una condonación general y expresa de carácter legal que indulte actuaciones que constituyan hasta entonces infracciones reglamentarias, como antes me refería. Será la posterior acción administrativa quien demostrará si efectivamente se produce una persecución o no de las mencionadas infracciones, sin olvidar que las potestades inspectoras y sancionadoras de la Administración provienen de la ley, y que dichas potestades constituyen una obligación para los poderes públicos a la que no pueden renunciar.

Este requisito circunstancial de que se encuentre la vivienda de protección oficial ocupada por su titular no puede desvincularse del tema de las ayudas que amplios sectores sociales otorgan al titular para acceder a dicha vivienda, desde el erario público de la Comunidad Autónoma del País Vasco, cajas de ahorro, ayuntamientos, notarios, registradores de la propiedad, etcétera.

El requisito material y territorial: las viviendas de protección oficial arrendadas conforme a este decreto-ley han de encontrarse ubicadas en los municipios afectados por las lluvias. No hay, por lo tanto, una extensión material a todas las viviendas, cualquiera que sea el régimen de legalidad al que se encuentren sometidas, ni tampoco existe una extensión territorial a todo el ámbito espacial de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Se manifiesta con ello ese carácter restrictivo que se pretende dar al artículo 2 del decreto-ley al que nos estamos refiriendo.

Tres, el requisito subjetivo. Se exige además un requisito subjetivo de fundamental finalidad social: el arrendatario ha de ser una persona o una familia afectada por las lluvias de agosto de 1983 cuya vivienda haya resultado destruida o no reúna las condiciones mínimas de habitabilidad, añadiéndose además que ha de ser residente habitual de cualquiera de los municipios afectados. Mayor concreción y exigencia no puede establecerse.

El requisito formal. Por último, exige el decreto-ley un requisito de orden formal, como es la inscripción en un registro de viviendas desocupadas creado por el Gobierno vasco de la condición de que la vivienda se encuentra desocupada. Es un requisito formal, como decimos, cuya única finalidad es la inscripción con objeto de, si el propietario lo desea, arrendar la vivienda a un afectado por las lluvias.

Problemas que se plantean en relación a este registro. ¿Cabe deducirse que quien no inscriba en este registro podrá seguir manteniendo la vivienda desocupada? No, puesto que la ley obliga a mantener dicha vivienda como primera residencia de su titular y el decreto-ley no deroga ninguna norma anterior de igual o inferior rango jerárquico. ¿Ha de deducirse que quien inscriba obligatoriamente ha de arrendar? Tampoco, puesto que, como anteriormente se ha establecido, se parte de un escrupuloso respeto a la autonomía de la voluntad del propietario. C) ¿Se condono o amnistía de algún modo a los propietarios de las viviendas desocupadas inscritas? De ninguna ma-

leko etxebizitzen politika arautzen duen urriaren 31ko 3148/78 Estatuko Errege-Dekretuko 3. atalean. Galdakizun hau 2/83 Lege-Dekretuan gogorarazten dela diogu, eta ezin da esan araudiaren urrapena dakarten ekintzak barkatzen duen legezko barkazio orokor eta esanbidezkoa ezartzen duenik, lehen nioenez. Ondoren ematen den administrazio-ekintza izango da aipatutako urrapen horiek erasotzen diren ala ez erakutsiko duena, Administrazioak dituen ikuskaritza- eta zehapen-ahalmenak legetikakoak direla, eta ahalmen horiek herri-aginteentzako ukaezinezko betebeharra dela ahaztu gabe.

Babes ofizialeko etxebizitza jabearen bizileku izan dadineko betebehar hau ez dago gizarte-arlo zabalek, Euskadiko Autonomi Elkarteko herr-iogasunetik hasita, aurrezki kutxek, udalek, notarioek, jabetza-erregistratzaileek etabarrek etxebizitza horiek erosi ahal izateko ematen dituzten laguntzetatik banantzerik.

Gauzazko eta lurraldezko betebeharra: lege-dekretu honen arabera akuratutako babes ofizialeko etxebizitzek euri-jasek kaltetutako udalerrietan kokaturik egon behar dute. Beraz, gauzaren aldetik ez dira etxebizitza guztiak sartzen beraien lege-eraentza edozein dela eta, eta aldi berean lurraldezko esparrua ez da Euskadiko Autonomi Elkarte osoa. Honekin gagozkion lege-dekretuko 2. atala murriztailea dela adierazten da.

Hirugarrena, gizakiari dagokion betebeharra. Erabat gizartezko xedea deun gizakiari lotutako betebehar bat galdatzen da: maizterra 1983ko abuztuko euri-jasak direla eta bere etxebizitza hondatuta gertatu zaion edo bizitzeko gutxienezko baldintzak betetzen ez dituen pertsona edo famili bat da, eta horrez gain kaltetutako edozein herrietako ohizko biztanle izan behar du. Ezin da gehiago zehaztu.

Formari lotutako betebeharra. Azkenik, lege-dekretuak formarekin zerikusia duen betebehar bat eskatzen du, alegia, etxebizitza hutsik dagoela adierazteko Eusko Jaurlaritzak sortu duen etxebizitza hutsen errolde batean izena ematea. Formari dagokion betebehar honen helburu bakarra, diogunez, etxebizitza hutsa erroldean jasotzea da jabeak, nahi badu, euri-jasek kaltetutako bati errentan eman diezaion.

Errolde honen inguruan sor daitezken arazoak. Pentsa al daiteke errolde honetan sartzen ez dena etxebizitza hutsik izaten segitzerik izango duenik? Ez, legeak etxebizitza hori jabearen bizileku nagusitarako erabiltzeko betebeharra ipintzen duelako, eta lege-dekretuak ez duelako maila bereko edo txikiagoko lehenagoko araurik indargabetzen. Pentsa al daiteke erroldean sartzen denak nahi eta nahi ez errentan eman behar duenik? Ezta ere, zeren, lehen ezarri denaren arabera, jabeen borondatearen burujabetza zehatz-mehatz errespetatzea delako abiapuntua. C) Errolderatutako etxebizitza hutsen jabeei nolabait barkatu edo amnistiatu egiten al zaie?

nera; lo único que se hace es recordar la exigencia legal de la ocupación por su titular, aunque, lógicamente, cualquier actuación administrativa de policía irá dirigida principalmente a quien mantiene su vivienda desocupada y ni siquiera inscribe tal condición. Evidentemente, el señor que se inscriba en el registro y si se le ofrece esa vivienda a un presunto arrendatario no la alquile evidentemente está inserto inmediatamente en la sanción, porque está él mismo denunciado.

Conclusión. En consecuencia, y con carácter de justificación fáctica más que jurídica, para llegar a establecer un contrato de arrendamiento en una vivienda de protección oficial con un afectado que carezca de vivienda y sin beneficio de prórroga legal forzosa han de darse conjuntamente una serie de requisitos que de ninguna manera pueden hacer creer que la ineficacia de dicho beneficio surge de modo general e injustificado. Hasta ahora se ha visto lo que obedece a una justificación social y fáctica de que el beneficio de prórroga legal forzosa no tenga aplicabilidad en el supuesto que nos ocupa. Es hora de entrar en la fundamentación jurídica que llevó a establecer la regulación de dichos contratos de arrendamiento en viviendas de protección oficial al margen del beneficio de prórroga legal forzosa para el arrendador.

La ley de Arrendamientos Urbanos, de 24 de diciembre de 1964, es sin ningún tipo de duda una ley especial común en el tema de los arrendamientos urbanos. Una de las principales características que hicieron proclamar en sus tiempos su bondad fue, como de sus predecesoras, de las que hay sucesivas modificaciones, la inclusión en ella del famoso beneficio legal de la prórroga forzosa para el arrendador, beneficio calificado de irrenunciable, por lo que se considerarán como nulas y sin validez ni eficacia las estipulaciones que lo contradigan.

No debe olvidarse que dicho beneficio de prórroga legal supuso, dentro del ordenamiento jurídico y privado, una auténtica quiebra del ya mencionado principio de autonomía de la voluntad. Hasta la ley de Arrendamientos Urbanos, los contratos de arrendamiento concluían el día que se cumplía el término fijado sin ningún tipo de prórroga, caso de no haberse pactado ésta. Era una aplicación concreta del principio de libertad contractual: la regla general de los negocios de arrendamiento era su no prórroga, y la excepción su prórroga. La ley de Arrendamientos cambió el panorama, por lo que fue calificada de especial para arrendamientos de fincas urbanas en relación con el régimen general del Código Civil, y además se consideró como ley común de los arrendamientos de fincas urbanas salvo los regulados por las normas particulares protectoras.

No obstante, la promulgación de la Constitución española de 1978 vino a alterar sustancialmente el problema. El artículo 149.1, párrafo 8, de la Carta Magna establece que el Estado tiene competencia exclusiva sobre las siguientes materias: legislación civil, sin perjuicio de la conservación, modificación y desarrollo por las Comunidades Autónomas de los Derechos civiles forales o especiales allí donde exista. Existiría así un reconocimiento constitucional expreso de la competencia de las

Inola ere ez; egiten den gauza bakarra etxebizitzaren jabeak bertan bizitzeko duen legezko betebeharra gogoraraztea da, nahiz eta, noski, zaintzazko edozein administrazio-ekintza batipat bere etxebizitza hutsik izanik, horrela dagoela erroldean jaso ere egiten ez duenarengana zuzenduko da. Jakina, errolderatu egiten dena eta, etxebizitza hori maizter bati eskainita, errentan ematen ez badu, orduan noski jaun hori zehapenean sartuko da, berak salatzen duelako bere burua.

Ondorioa. Beraz, eta gertakizunak eta ez legeak betetzen direla zuritzeko, etxebizitzarik gabeko kaltetu batekin babes ofizialeko etxebizitza baten akurapen-kontratu bat egiteko legezko derrigorrezko luzapenaren onurarik gabe, onura horren eraginkortasunik eza modu orokorrean eta arrazoirik gabe sortzen dela inola ere sinistera eraman behar ez duten baldintza batzuk bete behar dira. Orain arte legezko derrigorrezko luzapenenaren onurak gagozkion kasuan eraginkortasunik ez izatearen gizartezko eta egitatezko arrazoiak ikusi ditugu. Gatozen orain aipatutako babes ofizialeko etxebizitzen akurapen-kontratuak maizterrarentzako legezko derrigorrezko luzapenaren onurarik gabe arautzera eraman zuten legezko oinarriak aztertzera.

1964ko abenduaren 24eko Hiri-Akurapenen Legea, zalantzarik gabe orotariko lege berezia da hiri-akurapenen gaiari dagokionean. Bere garaian lege honen ontasuna aldarrikatzea ekarri zuen ezaugarri nagusienetariko bat, aurreko legeetan, hainbat aldiz aldatu zirenak, gertatu zen bezala, maizterrarentzako legezko derrigorrezko luzapenaren onura famatua sartu izana da, ukaezinezkotzat jotzen zen onura, beraz honen aurkako aginduak baliorik eta indarrik gabekotzat eta eraginkortasunik gabekotzat hartzen zirelarik.

Ez dago ahazterik legezko luzapenaren onura horrek, bai legedian bai pribatuen arteko harremanetan, aipatutako borondatearen burujatzearen irizpidearen bene-benetako apurketa ekarri zuela. Hiri-Akurapenen legerarte, akurapen-kontratuak aurretik finkatutako epea bukatzean amaitzen ziren, inolako luzapenik gabe, aurretik hitzartuta ez bazegoen behintzat. Kontratuak egiteko askatasuaren irizpidearen ezarpen zehatza zen: errentamendu-negozioen arau orokorra luzatzen ez zirela zen, eta luzapena salbuespena zen. Hiri-Akurapenen legeak egoera hau aldatu zuen, eta hori dela eta hiri-onibarrak akuratzeko lege berezitzat jo zen Kode Zibilak ezartzen duen eraentza orokorrarekiko, eta horrez gain hiri-onibarrak akuratzeko lege orotarikotzat hartu zen babesteko arau berezietan arautukoa salbu.

Hala ere 1978ko Espainiako Konstituzioa arazo hau zeharo aldatzera etorri zen. Arau Nagusiko 149. ataleko 8. lerroaldeak Estatuak honako gaietan bakarreango agintepidea duela ezartzen du: zubil legegintza edo bestelako deretxo bereziak diren tokietan, Erkidego Autonomoek hauk gortdetzeko, aldatzeko edo aitzinatzeko en eskubidea salbu. Horrela, Konstituzioak Autonomi Elkarteek berezko duten gai berezietan legedia aldatzeko duten agintepidea esanbidez aitortzen duela dirudi.

Comunidades Autónomas para modificar el ordenamiento jurídico en aquellas materias especiales propias de ellas.

Un problema que surge: ¿es la vivienda de protección oficial una materia propia de la Comunidad Autónoma del País Vasco? Y ¿es una materia especial de esta misma Comunidad? La respuesta a la primera cuestión debe ser afirmativa: la Constitución española reconoce en el artículo 148.1.3 como competencia asumible por las Comunidades Autónomas la ordenación del territorio, el urbanismo y la vivienda. Dicha competencia fue asumida como exclusiva en el Estatuto de Autonomía del País Vasco en su artículo 10.31, y se transfirieron diversos servicios de vivienda a la Administración autonómica mediante Real Decreto 3.006/1981, de 27 de noviembre. Dentro de esta competencia exclusiva transferida, la Comunidad Autónoma tiene competencia legislativa, reglamentaria y ejecutiva, por lo que podrá dictar leyes en materia de viviendas de protección oficial.

La segunda cuestión parece más compleja a primera vista, pero no por ello la respuesta debe ser negativa. El Estatuto de Autonomía del País Vasco reconoce como competencia exclusiva, en su artículo 10.5, la conservación y modificación y desarrollo del Derecho civil y foral especial.

Se podrá alegar en sentido contrario a la negación del beneficio de la prórroga legal que las bases de las obligaciones contractuales son en todo caso competencia exclusiva del Estado, pero esto (artículo 149.1.8 de la Constitución) no tiene nada que ver con nuestro problema, por las siguientes razones.

Debe entenderse que la base prioritaria de las obligaciones contractuales es el principio general de autonomía de la voluntad, y no precisamente su excepción; b) que el beneficio irrenunciable de prórroga legal forzosa sería una base de las obligaciones contractuales reguladas en la ley de Arrendamientos Urbanos, pero no una base de los contratos no regulados por ella (ejemplo, contratos de temporada, en nuestro caso de vivienda de protección oficial); c) que el beneficio de prórroga legal es una base secundaria en el supuesto de las viviendas de protección oficial, en cuanto se aplica a falta de una base principal y definitoria recogida en sus normas particulares; d) en cuanto aparezcan normas que regulen los arrendamientos de viviendas de protección oficial, estos contratos quedan extraídos de la ley de Arrendamientos Urbanos y se regirán por sus propias bases.

Una vez visto que la especialidad exigida en el Derecho civil no lo es sólo por el territorio, sino también por la materia, ha llegado el momento de averiguar si cabe subsumir dentro del Derecho civil especial el arrendamiento de viviendas de protección oficial, o si necesariamente hemos de encajarlo en la ley de Arrendamientos Urbanos.

El artículo 1 de la ley de Arrendamientos Urbanos, al establecer el ámbito de aplicación de la ley, clases y características de los contratos que regula, menciona en su punto tercero que el arrendamiento de fincas

Sortzen den arazo bat: babes ofizialeko etxebizitza Euskadiko Autonomi Elkartearen berezko gai al da? Eta, Elkarte beronen gai berezia al da? Lehen galderaren erantzunak baiezkoa izan behar du: Espainiako Konstituzioak 148.1.3 atalean lurraldearen antolaketa, hirigintza eta etxebizitza Autonomi Elkarteek beregana ditzaketen agintepidetzat onartzen ditu. Agintepide hori bakarreangotzat bereganatu zuen Euskadiko Autonomi Estatutoak 10.31 atalean, eta Autonomi Administrazioak zenbait etxebizitza-zerbitzu bere egin zituen azaroaren 27ko 3.006/81 Errege-Dekretuaren bitartez. Eskualdatutako bakarreango agintepide honen barruan, Autonomi Elkarteak legeak egiteko, araudiak egiteko eta egiteratzeko agintepidea du, eta beraz babes ofizialeko etxebizitzen arloan legeak emateko ahalmena du.

Bigarren arazoak zailago dirudi azaletik, baina horregaitik erantzunak ez du zertan ezezko izan behar. Euskadiko Autonomi Estatutoak, 10.5 atalean, Zuzenbide zibil eta foral berezia gordetzeko eta aldatzeko eta garatzeko bakarreango agintepidea aitortzen du.

Legezko luzapenaren onura kentzeari aurka egiteko kontratu-obligazioen oinarriak beti ere Estatuaren bakarreango agintepide direla esanez eraso egin ahal izango da, baina honek (149.1.8 atalean jasota dagoenak) ez du bat ere zerikusirik hemen gagozkion arazoarekin, orain azalduko ditudan arrazoiengaitik.

Ulertu behar da kontratu-obligazioen oinarri nagusia, eta ez salbuespena, borondatearen burujabetzaren irizpide orokorra dela; b) legezko derrigorrezko luzapenaren ukaezinezko onura Hiri-Akurapenen legean arautako kontratu-obligazioen oinarria izango litzatekela, baina ez litzatekela izango lege honek arautzen ez dituen kontratuen oinarria (adibidez, gure kasuan babes ofizialeko etxebizitzen aldi bateko kontratuak); c) legezko luzapenaren onura bigarren mailako oinarria dela babes ofizialeko etxebizitzei gagozkionean, berarizko arauetan jasotako oinarri nagusi eta behin-betikorik ezean erabiltzen baita; d) babes ofizialeko etxebizitzen akurapenetarako arauak agertzen direnean, kontratu hauek Hiri-Akurapenen legetik kanpo geratuko dira eta berarizko arauen bitartez eraenduko dira.

Behin Zuzenbide zibilean eskatzen den berezitasun lurraldearengaitik baino gaiarengaitik dela ikusita, azter dezagun orain babes ofizialeko etxebizitzen akurapena Zuzenbide zibil bereziaren barruan sar daiteken ala nahi eta ez Hiri-Akurapenen legearen barruan egin behar diogun toki.

Hiri-Akurapenen legeko 1. atalak, legearen ezarpen-eremua, arauzten dituen kontratuen motak eta ezaugarriak ezartzerakoan, hirugarren puntuan aipatzen du babesteko lege berezien itzalean eraikitako hiri-oniba-

urbanas construidas al amparo de leyes especiales protectoras se regirá por las normas particulares de éstas, y en lo no previsto en ellas por las de la presente ley, que se aplicará íntegramente cuando el arrendamiento deje de estar sometido a dichas disposiciones particulares. La excepción no alcanzará a cuestiones de competencia y procedimiento, en las que se estará por entero a lo dispuesto en esta ley, sin perjuicio de lo prevenido en la segunda de sus disposiciones finales.

No cabe ningún tipo de reserva en admitir que este artículo 1, apartado tercero, de la ley de Arrendamientos Urbanos está haciendo clara y expresa referencia a las viviendas de protección oficial, que se regulan por normas protectoras propias. Con ello hay un reconocimiento manifiesto de que la ley de Arrendamientos Urbanos actúa con carácter supletorio en lo que las normas particulares protectoras de viviendas de protección oficial no regulen expresamente. O, lo que es lo mismo, que cuando en materia de viviendas de protección oficial colisionen en un mismo supuesto una norma particular propia de las viviendas de protección oficial y una norma de la ley de Arrendamientos Urbanos, será de aplicación prioritaria y excluyente la de viviendas de protección oficial, en cuanto que la norma particular deroga la general.

Ejemplo: en el supuesto del artículo 180 de la ley de Arrendamientos Urbanos y el artículo 122 del Reglamento de Viviendas de Protección Oficial, de 24 de julio del 68, las mejoras que el propietario realice tienen distinta repercusión en la renta: en la ley de Arrendamientos Urbanos es un 12 por ciento, y en el Reglamento un 8 por ciento; por ello, se aplica el Reglamento, por tratarse de una norma particular protectora y prioritaria en razón de esta especialidad.

Las normas particulares protectoras pueden extenderse a todos los campos, excepto a las dos materias que reiteradamente venimos comentando: la de la competencia y la del procedimiento. Lo mismo con las remisiones que podemos hacer al Reglamento. Así es que la existencia del beneficio de prórroga legal forzosa en las viviendas de protección oficial se debe a ese carácter supletorio de la ley de Arrendamientos Urbanos, en cuanto a ley común en materia de arrendamientos de fincas urbanas. La derogación del mencionado beneficio en el artículo 2 de este decreto-ley que nos ocupa no es tal, sino que lo que se hace únicamente es regular, modificar, innovar el ordenamiento jurídico de viviendas de protección oficial, haciendo que la remisión a la ley se vea condicionada y desviada a una norma particular distinta, y esa norma en este caso es el decreto-ley que hoy nos ocupa.

Esta norma legislativa no modifica el ordenamiento civil general, ni las bases de las obligaciones contractuales que en él existan. Lo único que hace es incorporarse a un ordenamiento jurídico civil particular distinto del anterior, que es común, y lo hace en base a la competencia material que la misma Constitución concede. El Gobierno vasco no ha derogado la ley de Arrendamientos Urbanos, ni ha modificado principios generales inalterables de igualdad o de irrenunciabilidad. No lo ha hecho porque no ha entrado en ese campo, sino en

rren akurapena hauen berareizko arauez eranduko dela, eta hauetan jasota ez dagoena lege honen arauez eraenduko dela, lege hau erabat erabiliko delarik akurapenak berarizko xedapen horien menpe egoteari utz diezaionean. Salbuespenak ez ditu agintepide- eta ihardunbidearazoak ukituko, horietan lege honek agindutakoari jaramon egingo baitzaio bete-betean, azken xedapenetako bigarrenean aipatutakoaren kaltetan gabe.

Zalantzarik gabe onartu beharra dago Hiri-Akurapenen legeko 1. ataleko hirugarren lerroaldea argi eta esanbidez babes ofizialeko etxebizitzetaz ari dela, berarizko babes-arauez eraentzen direnak. Honekin ageriki adierazten da Hiri-Akurapenen legea ordezko bezala erabiltzen dela babes ofizialeko etxebizitzak babesten dituzten berarizko arauek esanbidez ezer eraentzen ez dutenean. Edota berdina dena, babes ofizialeko etxebizitzen arloan kasu berean babes ofizialeko etxebizitzen berarizko arau batek eta Hiri-Akurapenen legeko arau batek elkarrekin topo egiten badute, babes ofizialeko etxebizitzei dagokiena ezarriko dela lehentasunez eta nagusiki, berarizko arauak arau orokorra baliorik gabe uzten duelako.

Adibidez: Hiri-Akurapenen legeko 180. ataleko eta 68ko uztailaren 24eko Babes Ofizialeko Etxebizitzen Araudiko kasuan, jabeak egindako hobekuntzek modu ezberdinean izan dezakete eragina alokairuan: Hiri-Akurapenen legean ehuneko 12a da, eta Araudian ehuneko 8a; horrexegaitik, Araudia ezartzen da, berezitasun hau babestu eta lehendu egiten duen berarizko arau delako.

Berarizko arau babesleak arlo guztietara heda daitezke, behin eta berriz aipatzen gatozen bi arloetara ez ezik: hots, agintepidearen eta ihardunbidearen arloetara. Berdin gertatzen da Araudira egin ditzakegun bidalketekin. Beraz, babes ofizialeko etxebizitzetan legezko derrigorrezko luzapenaren onura indarrean dago Hiri-Akurapenen legea orotariko legearen ordezkoa delako hiri-onibarren akurapenen arloan. Gagozkion lege-dekretuko 2. atalean agertzen den aipatutako onurak indarra galtzea beraz, ez da horrelakorik, baizik eta egiten den gauza bakarra babes ofizialeko legedia arautzea, aldatzea eta berritzea da, nola? legearen bidalketa berarizko beste arau batetara baldintzatuz eta bideratuz, arau hori, kasu honetan, gagozkion lege-dekretua delarik.

Lege-arau honek ez ditu legedi zibil orokorra ez eta beraren barruan dauden kontratu-obligazioen oinarriak aldatzen. Egiten duen gauza bakarra aurrekoaren ezberdina den berarizko eta orotariko legedi zibil batean sartzea da, eta Konstituzioak berak ematen duen gauzazko agintepidean oinarrituta egiten du hori. Eusko Jaurlaritzak ez du Hiri-akurapenen legea indargabetu, ez eta berdintasunezko edo ukaezinezko aldatu ezin diren irizpide orokorrak aldatu. Ez du hori egin ez baita alor horretan sartu, beste alor batean sartu da, alegia, sar-

otro diferente, que es en el que está legitimado para hacerlo.

Los contratos de arrendamientos celebrados conforme al decreto-ley no se rigen íntegramente por la ley de Arrendamientos Urbanos. Se rigen en primer lugar por las normas jurídicas propias de las viviendas de protección oficial, y en lo no previsto por estos cuerpos legales entrará en vigor la ley de Arrendamientos Urbanos. Por todo ello, se puede y debemos admitir la legalidad de la medida excepcional por la que el beneficio de prórroga forzosa queda sin aplicabilidad. No derogado en los demás contratos de arrendamientos de viviendas de protección oficial; esta norma de los dos años no se aplica a los contratos vigentes, no se altera absolutamente nada. Sólo se aplican estos casos cuando se cumplan todos los requisitos del artículo 2.

Y en relación a que este decreto-ley afecta al derecho de propiedad del artículo 33, como en alguna ocasión se nos ha dicho en algún comentario en esta misma Cámara -en pasillos, ciertamente-, violando el ámbito de la reserva formal de la ley ordinaria, decir que no es acertada tal afirmación, en cuanto que no se regula el derecho de propiedad, sino la facultad de establecer un negocio jurídico lícito que respeta íntegramente y además afirma el contenido de dicho derecho. Se regulan derechos civiles de carácter especial, relativos al campo del derecho de obligaciones y no al ámbito de los derechos reales.

En definitiva, nosotros por estas razones sostenemos que esta ley no sólo no es inconstitucional, que esta ley no sólo no va en perjuicio de los arrendatarios, que esta ley no sólo no condona o amnistía o "de facto" hace que se incumpla la legislación vigente que regula y tutela las viviendas de protección oficial, sino que nosotros entendemos que éste es un procedimiento eficaz, con visión de futuro, que es un procedimiento concienciador de nuestra sociedad, que es un procedimiento que de inmediato nos ha permitido tener 1.023 viviendas para ser arrendadas, y que es un procedimiento que una vez más reafirma la competencia en materia de vivienda de esta Comunidad Autónoma.

Ruego a sus señorías disculpen, señor Presidente, la desmesurada extensión de esta intervención, que por la trascendencia que nosotros atribuimos a este aspecto no podía dejar pasar sin contestar con todos los argumentos que hasta ahora tengo. Muchas gracias.

Solicita la palabra el Sr. Moreno Lombardero.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Moreno Lombardero, tiene cinco minutos. *(Risas.)*

El Sr. **MORENO LOMBARDERO**: Señor Presidente, señoras y señores. Señor Consejero, pues, mire usted, nos ha soltado un rollo impresionante, pero, vamos, a pesar de ese rollo, de ese rodillo, pues la verdad es que no sólo le voy a decir a usted que estoy como antes, sino que la verdad es que estoy más seguro todavía de nuestra razón. Y le voy a decir, voy a hacer muy bre-

tzeko agintepidea duen alor batean.

Lege-dekretuaren babesean egindako akurapen-kontratuak ez dira Hiri-Akurapenen legearekin bakarrik arautzen. Lehenik eta behin babes ofizialeko etxebizitzak berarizko dituzten arauez arauten dira, eta hauetan ezer jartzen ez duenean, Hiri-Akurapeneko legea sartuko da indarrean. Hau dela eta, onar daiteke eta onartu behar dugu legezko derrigorrezko luzapenaren onura indarrik gabe geratzea aparteko neurri bezala legezko gauza dela. Ez da indarrik gabe geratzen babes ofizialeko etxebizitzen akurapeneko gainerako kontratuetan; bi urtetako arau hau ez zaien indarreango kontratuei ezartzen, ez da ezertxo ere aldatzen. Kasu hauek 2. ataleko baldintza guztiak betetzen direnean baino ez dira ezartzen.

Eta lege-dekretu honek 33. atalean jasota dagoen ondasun-eskubidea ukitzen duenari buruz, inoiz Legebiltzar honetan aipatu zaigunez -igaropideetan esandakoak-, aipatu izan baitzaigu honek lege arruntaren formari gordetzen zaiona urratzen duela, esan beharra dago adierazpen hori ez dela zuzena, lege-dekretu honetan ez baita jabetza-eskubidea arautzen, baizik eta aipatutako eskubide horren mamia erabat errespetatzen duen eta baieztatzen duen lege-negozio zilegi bat ezartzeko ahalmena ezartzen dela.

Laburbilduz, guk, azaldutako arrazoi hauengaitik aldezten dugu, lege hau ez bakarrik konstituziokontrakotasunezkoa ez dela, lege hau ez bakarrik maizterren aurka ez doala, lege honek ez bakarrik ez duela barkatzen edo amnistiatzen edo babes ofizialeko etxebizitzak arautzen duen indarreango legedia ez betearazten, baizik eta gure iritziz hau ihardunbide eraginkorra, etorkizuneko ikuspegiduna da, gure gizartea sentiberaraziko duen ihardunbide bat, errentan emateko 1.023 etxebizitza eskuratzea ahalbideratu duen ihardunbide bat, eta Autonomi Elkarteak etxebizitzaren alorrean duen agintepidea berriro ere baieztatzen duen ihardunbide bat.

Legebiltzarkideei arren eskatzen diet, Lehendakari jauna, mintzaldi hau horren luzea izateagaitik barkatzeko, baina guk alderdi honi ematen diogun garrantziarengaitik ezin nuen orain arte ditudan arrazoiak erabiltzeke erantzuna pasatzen utzi. Eskerrik asko.

Moreno Lombardero jaunak eskatzen du hizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Moreno Lombardero jauna, bost minutu dituzu. *(Barreak).*

MORENO LOMBARDERO jaunak: Lehendakari jauna, jaun-andreok. Sailburu jauna, bada, begira ezazu, roilo itzela bota diguzu, baina tira, nahiz eta roilo hori, nahiz eta mandarri hori bota, bada, egia esan, ez dizut bakarrik lehen bezala nagoela esango, baizik eta egia esan guk arrazoi dugula seguruago nagoela. Eta zuk esandakoari nire erantzuna adieraziko dizut, oso labur

vemente, para ver si no me paso de los cinco minutos que me ha concedido el Presidente, mi réplica a lo que usted ha dicho.

Punto primero, sobre viviendas de protección oficial. Podía contestar yo muy fácilmente diciendo: pues, sí, el letargo a que yo me refería antes sólo es de dos años, menos dos meses. Contestación fácil, pero no la voy a hacer. De acuerdo, se les habrá transmitido mal todo esto -el Gobierno socialista que está a nivel del Estado lleva menos tiempo-, se les habrá dado muy mal los datos, no habrá habido datos, pero estas cosas que ahora hacen, estas cosas tan graves, el precinto y todo esto, para lo cual hay ver dónde estas viviendas, hay que localizarlas, lo podíamos haber empezado a hacer hace ya mucho tiempo.

Después me habla usted de si yo creo que realmente esto ha sido un error, que puede haber sido error, que no supongo su mala fe. Pues, mire usted, señor Consejero, desde luego el Gobierno no es un Gobierno socialista; está claro, es un Gobierno nacionalista. Vamos, a pesar de todo, a pesar de ser un Gobierno nacionalista, pues, sí, la verdad es que no creo que hayan querido ustedes, a los damnificados, encima castigarles. No lo creo; la verdad, creo que es un error, una equivocación, pero que está aquí, y que ahora la Cámara tiene oportunidad, ¡amigo!, de no ratificar este error.

¿Sobre la sanción? Usted me ha leído el artículo 2° y me ha dicho el artículo 2°, pero es que la sanción viene en el artículo 3°. Usted mismo me lo ha leído. El único artículo sancionador, es decir, la sanción especial, si quiere usted una nueva sanción que ahora se instituye por este decreto-ley, que es lo que nos interesa, esta nueva sanción viene en el artículo 3°, y nos dice que "se sancionará a las viviendas de protección oficial que no se hallen inscritas en el registro". Así de claro, y así lo dice taxativamente: "las que no se hallen inscritas" y además tengan otras condiciones, pero "las que no se hallen inscritas en el registro". Luego, "sensu contrario", las que hallan inscritas en el registro no son sancionadas por este artículo 3°, no son sancionadas por este decreto-ley.

Estoy de acuerdo con usted, señor Consejero, en que, naturalmente, si no cumplen las funciones serán objeto de la sanción de tipo general, la que existe ya, la que existe en la legislación de viviendas de protección oficial, pero esta sanción que usted quiere imponer aquí, ésta de este decreto-ley, no les afecta a los que no se inscriben. Es decir, les ha dejado usted una vía de escape, y la otra ya veríamos, porque, claro, les ha dejado aquí usted una causa para poder recurrir, para poder defenderse.

Me dice que tampoco hay obligación de arrendar cuando se inscriben en ese registro. ¡Claro que no hay obligación de arrendar! ¡Pues eso es lo malo, que encima de que les liberamos de la sanción, encima no les obligamos a arrendarlo! Pues claro que sí, eso es lo fatal.

Y ya con esto nos vamos un poco a qué pasa con esa prórroga forzosa, qué pasa con estos arrendatarios damnificados a los que quitamos la prórroga forzosa. In-

adieraziko dizut, Lehendakariak eman dizkidan bost minutuak ez gainditzeko.

Lehen puntua, babes ofizialeko etxebizitzei dagokionean. Nik erraz asko erantzun nezakeen esanez: bada, bai, nik lehen aipatutako lozorroa bi urte ken bi hilabetekoa da bakarrik. Erantzun erraza, baina ez dut horrela egingo. Ados, behar bada guzti hau oso gaizki eskuratuko zitzaizuen -Estatu mailan dagoen Gobernu sozialistak denbora gutxiago darama oraindik-, behar bada datuak oso gaizki eman dizkizuete, behar bada ez zen daturik izango, baina orain egiten diharduzuen hau, hain larria den hau, alegia, zigiluz itxi eta guzti hori, horretarako etxebizitzak non dauden jakin behar da, kokatu egin behar dira, eta honetan duela denbora asko has zitekeen.

Gero esaten didazu ea nik benetan hau oker bat izan den uste dudan, behar bada oker bat izango zela, ez dezadala zure fede txarra aurretik iritzi. Begira, begira ezazu, Sailburu jauna, Jaurlaritza ez da, argi dago, Jaurlaritza sozialista bat; argi dago, Jaurlaritza jeltzale bat da. Tira, nahiz eta horrela izan, nahiz eta Jaurlaritza jeltzale bat izan, bada, bai, benetan ez dut uste zuen asmoa, gainera, kaltetuak zigortzea zenik. Ez dut uste; benetan, oker bat, gaizki egindakoa dela uste dut, baina hor dago, eta Legebiltzarrak orain, amigo! oker horri sendespenik ez emateko aukera du.

Zehapenari buruz? Zuk 2. atala irakurri didazu eta 2. atala esan didazu, baina gertatzen da zehapena 3. atalean datorrela. Zuk-zeuk irakurri duzu. Zehapena jartzen duen atal bakarra, alegia, zehapen berezia, nahi baduzu, lege-dekretu honek orain ezartzen duen zehapen berria, honi buruz ari baitgara, zehapen berri hau 3. atalean dator, eta "errolderatuta ez dauden babes ofizialeko etxebizitzei zehapena jarriko zaiela" esaten digu. Horren garbi, eta horrela dio kasuak mugatuz: "errolderatuta ez daudenak", eta horrez gain beste baldintza batzuk betetzen dituztenak, baina "errolderatuta ez daudenak". Ondorioz, "sensu contrario", errolderatuta daudenak ez dute 3. ataleko, lege-dekretu honetako zehapenik jasoko.

Zurekin bat nator, Sailburu jauna, noski, egitekoak betetzen ez badituzte zehapen orokorra jasoko dute, orain dagoena, babes ofizialeko etxebizitzen legedian dagoena, baina zuk hemen jarri nahi duzun zehapenak, lege-dekretu honetako zehapenak ez ditu errolderatuak ukituko. Hau da, ihes egiteko bide bat eman diezu, eta bestea ikusiko genuke, zeren, jakina, zuk hemen beraien burua aldezteko, jazarpena egiteko arrazoi bat eman diezu.

Errolde honetan izena ematen denean errentan emateko betebeharrik ez dagoela diostazu baita ere. Horixe ez dagoela errentan emateko betebeharrik! Hori da, bada, txarra, zehapenetik libratzeaz gain, gainera ez diegula errentan emateko betebeharra ezartzen! Horixe bada, hori oso gaizki dago.

Eta honekin gatozen orain derrigorrezko luzapen horrekin zer gertatzen den, derrigorrezko luzapena kentzen diegun maizter kaltetu hauekin zer gertatzen den

dudablemente, mire usted, la prórroga forzosa es posible que sea una de las instituciones de la ley de Arrendamientos Urbanos que con todo el conjunto de esa ley protectora haya traído la consecuencia de que no existan viviendas a disposición de personas que las quieran tomar en alquiler. Pero no es sólo la prórroga forzosa, ni la más importante. Usted sabe que la más importante es la congelación de rentas, y quizás las cargas fiscales, pero no la prórroga forzosa. Quizás a la larga sí, pero es indudable que es un beneficio que tiene el inquilino, y un beneficio que quitamos a estos inquilinos damnificados.

Pero, sobre todo, lo más importante, mire usted, lo más importante de todo, de un Estado democrático, de un Estado de Derecho, es que realmente se tenga confianza en las instituciones, se tenga confianza en sus leyes, en sus disposiciones por el pueblo. Y aquí estamos dictando una disposición que tenemos gravísimas dudas de que sea constitucional, y usted las tiene también. Y en otros casos puede asumirse ese riesgo, pero es que en este caso concreto de este decreto-ley la posibilidad, nada más la posibilidad de que este decreto-ley no sea constitucional va a tener unas consecuencias muy graves. No unas consecuencias sólo para el número de propietarios que hayan hecho estos contratos, sino para lo que significa en esos propietarios que han confiado en las instituciones y luego, dentro de dos años, cuando a lo mejor usted no sea Consejero de este Departamento, titular de este Departamento, y a lo mejor el Presidente de Gobierno también sea otro -entonces, el problema es dentro de dos años, lo trasladamos, nos lo sacudimos para dentro de dos años-, estas personas se van a encontrar con este gravísimo problema. Solamente por este hecho, porque exista esta duda, debemos rechazar este decreto-ley.

El Sr. **PRESIDENTE**: Un minuto, señor Moreno.

El Sr. **MORENO LOMBARDERO**: Pero es que duda no la hay, señor Consejero. La Constitución es terminante, y en todo eso que me ha leído no hay nada que vaya contra esto: el Derecho civil, todo el Derecho civil, excepto el Derecho foral especial donde lo haya, aquí, pero el Derecho civil, ese Derecho, todo, es competencia del Estado por mandato constitucional. Y, como consecuencia de eso, las leyes anteriores que digan otra cosa -y que no dicen otra cosa-, o las transferencias que se han podido realizar, no pueden en modo alguno transferir o adjudicar competencias que es imposible que el Estado pueda ceder a las Comunidades Autónomas; no pueden haber sido asumidas por esta Comunidad Autónoma.

Y ese Decreto 3.006 del año 81, de transferencias, es clarísimo. Empieza diciendo "competencia exclusiva en materia de vivienda, que será ejercida en el marco constitucional de las bases y la coordinación de la planificación general de la actividad económica", etcétera. Y luego nos dice: "Se traspasa a la Comunidad Autónoma del País Vasco la titularidad de las funciones y servicios adscritos al Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo en materia de patrimonio arquitectónico, edificación y vivienda en el País Vasco, concretamente las correspondientes a" tal... Está hablando siempre de facultades ad-

ikustera. Zalantzarik gabe, begira ezazu, derrigorrezko luzapenaren erakundea, behar bada, Hiri-Akurapenen legeko beste alderdi babestaileekin batera, etxebizitzak errentan hartu nahi dituzten esku etxebizitzarik ez egotearen arrazoia izan da. Baina ez da derrigorrezko luzapena bakarrik izan, ez da arrazoirik garrantzitsuena izan. Zuk badakizu garrantzitsuena alokairuen izoztea izan dela, eta behar bada zerga-zamak, baina ez da derrigorrezko luzapena izan. Behar bada luzarora bai, baina zalantzarik gabe maizterrarentzako onura bat da, eta maizter kaltetu horiei kentzen diegun onura bat.

Baina batez ere, garrantzitsuena, begira ezazu, demokraziazko Estatu batean, Zuzenbideko Estatu batean garrantzitsuena herriak erakundeengan, legeengan, xedapenengan benetan konfidantza izan dezala da. Eta hemen konstituziozkotasuna ote den zalantza ikaragarri larriak sortzen dizkigun xedapen bat dugu, eta zuk baita ere zalantza horiek dituzu. Eta beste zenbait kasutan arriskuarekin joka dezakezu, baina lege-dekretu honen kasu zehatz honetan, lege-dekretu hau konstituziozkoa ez izatearen aukerabideak, aukerabide hutsak, ondorio izugarri larriak ekarriko ditu. Ez bakarrik kontratu hauek egin dituzten jabeentzako ondorioak, baizik eta garrantzitsuena izango da jabe horiek erakundeengan konfidantza izan dutela, eta gero, bi urte barru, behar bada zu dagoeneko Sail horretako sailburu, Sail horretako buru ez zarenean, eta behar bada Jaurlaritzako Lehendakaria ere beste bat denean -orduan, arazoa hemendik bi urtetara izango da, ordurarte itxarongo dugu, bi urte barru aterako da- pertsona hauek arazo izugarri larri batekin egingo dute topo. Honexegatik bakarrik, zalantza hau dagoelako, lege-dekretu honi ezetza eman behar diogu.

LEHENDAKARI jaunak: Minutu bat, Moreno jauna.

MORENO LOMBARDERO jaunak: Gertatzen delako ez dagoela zalantzarik, Sailburu jauna. Konstituzioa erabakitzailea da horretan, eta irakurri didazun guzti horretan ez dago horren kontra doan ezer ez: Zuzenbide zibila, Zuzenbide zibil guztia, tokian-tokiko, hemen bezala, Zuzenbide foral berezia ez ezik, Zuzenbide zibila, Zuzenbide hori, osorik, Estatuaren ahalmena da Konstituzioak hala agintzen duelako. Eta, horren ondorioz, besterik dioten aurretiko legeek -eta ez diote besterik-, edota behar bada egingo ziren eskualdaketek, ezin dute Estatuak Autonomi Elkarteei eskuratzea ezinezkoa duen agintepideak inola ere eskualdatu edo eman.

81. urteko 3.006 Dekretu hau, eskualdaketei buruzkoa, argi eta garbia da. Hasteko honako hau dio "etxebizitza-alorreko bakarreango agintepidea, Konstituzioak ekonomi ihardueraren egitamuketa orokorrean jartzen dituen oinarrietan eta koordinazioan egiteratuko dena", etabar. Eta gero honako hau diosku: "Euskadiko Autonomi Elkarteari Euskadin arkitektura-ondarearen, eraikuntzaren eta etxebizitzaren alorrean Herri-Lanetako eta Hirigintzako Ministeritzari atxekitako egitekoen eta zerbitzuen burutza eskualdatzen zaio, hain zuzen honako hauek dagozkienak..." hau eta bestea. Administrazio-

ministrativas, todo lo amplias que usted quiera, para regular las viviendas de protección oficial, su uso, su disfrute, su inspección, su sanción, sus beneficios, su cargas. Pero en ninguna forma se ha transferido ni puede transferirse un contrato civil, afectar a un contrato civil sobre estas viviendas. Y uno de los elementos del contrato civil muy importante es la duración, es la prórroga.

Mire usted, hemos estado discutiendo mucho tiempo aquí, en este Parlamento, en comisión, la ley de la Actividad Comercial, y también se nos presentaba este problema. Y, es más, esto está de actualidad me parece que hoy, con un punto del orden del día de este Parlamento en que se va a tratar de un recurso de inconstitucionalidad de esta ley. Aquí, el problema que se nos presentaba en esta ley es que el comercio interior era competencia de esta Comunidad, pero no podíamos tocar el Derecho mercantil, instituciones de Derecho mercantil que son competencia del Estado. Y el problema era que muchas veces hay cosas que están unidas, y, claro, podíamos regular ese comercio interior, pero sin afectar a instituciones de Derecho mercantil.

La tesis de usted es tanto como decir que nosotros podíamos haber regulado la compra-venta de las cosas que se realizan en el comercio interior de la Comunidad Autónoma, o que aquí ahora también nosotros podemos modificar el contrato de compra-venta de las viviendas de protección oficial; no en las cosas accesorias, sino en las cosas fundamentales, hacer un nuevo contrato de compra-venta en que, por ejemplo, no haya necesidad de la existencia de un objeto cierto. Podíamos modificar según esto también, porque se refiere a viviendas de protección oficial, por ejemplo la hipoteca sobre las viviendas de protección oficial. No, no es eso; que tenga usted competencias sobre viviendas de protección oficial no quiere decir que tenga usted competencias sobre Derecho civil, sobre contratos que se refieren a ellas.

El Sr. **PRESIDENTE**: Abrevie, señor Moreno.

El Sr. **MORENO LOMBARDERO**: Bueno, voy a terminar entonces. No me voy a meter realmente en una disquisición jurídica, porque además no nos da tiempo. Quería nada más dejar sobre la Cámara estas más que dudas, esta convicción nuestra de que esto es inconstitucional y, por lo tanto, las consecuencias graves que puede tener esto el día de mañana.

Pero, como ya le dijo nuestro grupo en la comisión de seguimiento, quiero dar una solución positiva. No solamente es que nos oponemos a esto, y una crítica negativa que se podía hacer. No, mire usted; esto mismo lo podíamos haber conseguido de otra forma. Poner a disposición de estos señores estas viviendas protegidas, de estos señores damnificados, sin perjudicar al propietario (es más, que el propietario tenga confianza en esto), lo podíamos haber hecho siendo el Gobierno vasco el arrendatario de todas estas viviendas y que el Gobierno vasco a su vez subarriende a los damnificados. Lo subarrienda por el plazo que considere conveniente según los casos concretos: a uno a lo mejor con seis meses le es sufi-

ahalmenei buruz ari da beti ere, zuk nahi adina zabalak, babes ofizialeko etxebizitzak, beren erabilera, beren gozamena, beren ikuskaritza, beren zehapena, beren onurak, beren onurak arautzeko. Baina inoiz ere ez da eta ezin da kontratu zibil bat eskualdatu, arau hauek inoiz ere zin dute etxebizitza hauen gainean egindako kontratu zibil bat ukitu. Eta kontratu zibil baten osagai oso garrantzitsuenetariko bat iraupena da, luzapena.

Begira ezazu, luzaroan ibili gara hemen, Legebiltzar honeta, batzordean, Merkatazl Iharduneraren legea, eta honetan arazo hau agertzen zitzaigun baita ere. Eta, are gehiago, uste dut hau gaur dagoela pil-pilean, Legebiltzar honetako gaizerrendako puntu batean lege honi jarritako konstituziokontrakotasunezko jazarpen bati buruz arituko baitgara. Hemen agertzen zitzaigun arazoa zen barne-merkataritza Elkarte honen agintepide dela, baina ezin genituela merkatal Zuzenbidea, Estatuaren agintepide diren merkatal Zuzenbideko erakundeak ikutu. Eta arazoa da sarritan batera datozen gauzak daudela, eta, jakina, barne-merkataritza hori arau genezakeela, baina merkatal Zuzenbideko erakundeak ikutu gabe.

Zure tesia guk Autonomi Elkartearen barruko merkataritzan egiten diren gauzen salerosketa arau genezakeela esatea bezala da, edota hemen orain guk babes ofizialeko etxebiziten salerosketa kontratua alda genezakeela; ez behar bada bigarren mailako gauzetan, baizik eta oinarrizkoetan, adibidez, salerosketaren gaia zehatza izan beharreko premiari gabeko salerosketako kontratu berri bat egitea. Honen arabera, baita ere, eta babes ofizialeko etxebizitzei dagokionez, adibidez babes ofizialen gaineko hipoteka alda genezakeen. Ez, ez da hori; zuk babes ofizialeko etxebizitzen gainean agintepideak izatea ez du esan nahi Zuzenbide zibilaren, etxebizitza hauei dagozkien kontratuen gainean agintepideak izatea.

LEHENDAKARI jaunak: Labur ezazu, Moreno jauna.

MORENO LOMBARDERO jaunak: Beno, bukatzera noa orduan. Ez naiz benetan legearen alorreko azterketetan sartuko, astirik emango ez didalako gainera. Zalantzak baino gehiago, lege-dekretu hau konstituziokontrakotasunezkoa den, eta beraz, biharko egunean ekari ditzaken ondorio larrien uste hau Legebiltzar honetan argi utzi baino ez nuen egin nahi.

Baina, gure taldeak jarraiketa-batzordean esan bezalaxe, aterabide positibo bat eman nahi dut. Ez da bakarrik honen aurka gaudela, eta kritika negatibo bat egin zitekeen. Ez, begira ezatu; hau berau beste modu batera lor zitekeen baita ere. Etxebizitza babestuak jaun hauen, kaltetutako jaun hauen eskuetan jarri, jabeari kalterik egin gabe (are gehiago, jabeek konfidantza izan dezatela) Eusko Jaurlaritza etxebizitza guzti hauen alogeratzaile izanik eta gero, aldi berean, Eusko Jaurlaritzak kaltetuei etxebizitza hauek birralogeran ematen egin zitekeen. Birralogeran ematen ditu kasu zehatzen arabera egoki irizten duen aldirako: batzuentzako sei hilabete nahikoa izango da sei hilabetetan etxebizitza konpon-

ciente porque en seis meses le arreglan la vivienda, y otro un año, dos años...

¿Ventaja de esto? Pues, mire usted, que entonces el propietario sí tiene confianza en que el Gobierno no va a ejercer la prórroga legal. Además sería discutible si la puede ejercer, pero no la va a ejercer. Si el Gobierno vasco indudablemente contrata para dos o tres años, va a confiar, sí va a tener confianza el propietario. Y, sin embargo, el Gobierno puede desahuciar a este inquilino, a ese subarrendatario, cuando venza el plazo. Y de esta forma habríamos solucionado este problema perfectamente, sin estos perjuicios que se le pueden causar al propietario.

Y, mire usted, por estos perjuicios y estas dificultades está ocurriendo ya que hay muy pocos contratos de arrendamiento. Concretamente hoy a las 12 del mediodía, en la Cámara Oficial de la Propiedad Urbana de Vizcaya, se habían registrado ocho contratos de arrendamiento. Probablemente el ritmo va a ir creciendo en estos días, pero si a los propietarios les empiezan a entrar estas dudas naturalmente con esto no hemos conseguido nada, y lo único que hemos conseguido es diferir este problema a dentro de dos años.

Y ya -y con esto sí que termino- me da miedo otra cosa. Verá usted, me da miedo que alguien pueda pensar que cómo es posible que el Gobierno cometa estos errores, o al menos estos posibles errores, o cometa estas, no sé cómo decirle a usted, estas posibles incidencias que puedan ocurrir. Si el Consejero es un jurista muy prestigioso, si el Gobierno lo forman cantidad de juristas -hay algún profesor, dos o más profesores de Derecho en este Gobierno-, ¿cómo es posible entonces que haga esto? Y a lo mejor puede ocurrir, hay quien pueda pensar que esto es un poco a propósito; que, habiendo estas soluciones que le hemos dicho y otras muchas (podríamos hablar del arrendamiento de temporada), pues a lo mejor lo que se ha pretendido con esto es lo que dicen algunos por ahí: lo que pretende el Gobierno es seguir con la confrontación con el Gobierno central y decir al Gobierno central: "Mire usted, esta medida... ¡a ver si se atreve usted a decirme que este decreto es inconstitucional!"

El Sr. **PRESIDENTE**: Abrevie, señor Moreno.

El Sr. **MORENO LOMBARDERO**: ...Y quizá, más aún todavía, que, dentro de dos años, a ver si los jueces se atreven, ante una situación social creada por estos arrendamientos y estos damnificados, a ver si se atreven a decir que este decreto-ley realmente es ineficaz. Y esto yo creo que es muy grave. Yo no lo creo, pero que alguien pueda pensar esto creo que es muy grave. Nada más. *(Murmullos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Intervención de los demás grupos parlamentarios. El señor Griñó tiene la palabra.

El Sr. **GRIÑÓ RABERT**: Señor Presidente, señorías, la publicación del decreto-ley que nos ocupa queda más que justificada por las imperiosas razones hu-

duko diotelako, beste batzuentzako urte bete, beste batzuentzako bi urte...

Honen abantailak? Bada, begira ezazu, orduan jabeak konfidantza izango duelako Jaurlaritzak legezko luzapena ez duela erabiliko. Gainera eztabaidagarri litzateke erabili ahal dezaken ala ez, baina ez du erabiliko. Eusko Jaurlaritzak bizpahiru urtetarako kontratatzen badu, jabeek konfidantza izango dute, horixe baietz. Eta, ostera, jaurlaritzak, maizter hau, birralogeran hartzen duena, epea bukatzean bota dezake. Eta modu honetan arazoa ederki asko konponduko litzatekeen, jabeei sor dakieken kalterik gabe.

Eta, begira ezazu, kalte hauek direla eta eta zailtasun hauek direla eta oso akurapen-kontratu gutxi egiten ari dira. Hain zuzen, gaur, eguerdiko 12etan, Bizkaiko Hiri-jabetzako Elkargo Ofizialean, zortzi akurapen-kontratu zeuden jasota. Seguruasko erritmoa igoz joango da egun hauetan, baina jabeei zalantza hauek sartzen hasten bazaizkie orduan horrekin ez dugu ezer lortuko, eta orduan lortuko dugun gauza bakarra arazoa bi urtez atzeratzea izango da.

Eta gainera -eta honekin bai bukatzen dudala- beste gauza baten bildur naiz. Begira ezazu, bildur naiz norbaitek pentsatuko ote duen Jaurlaritzak nola egin ditzaken oker hauek, edo, nola esango dizut, nola egin ditzaken gerta daitezken gorabehera hauek. Sailburua lege-aditu ospetsua bada, Jaurlaritza lege-aditu ugariz osaturik baldin badago -irakasleren bat dago, Zuzenbideko irakasle bi edo gehiago daude Jaurlaritza honetan-, orduan, nola liteke horrelakorik egitea? Eta gerta daiteke baita ere, norbaitek hau piska bat nahita egina dela pentsatzea; hau da, adierazi ditugun irtenbide hauek eta beste asko egonik (aldi baterako akurapenak, adibidez), bada behar bada batzuk hor zehar diotena egiteko asmoa egon dela: Jaurlaritzaren asmoa erdiko Gobernuarekin aurrez-aurre egiten segitzea dela eta erdiko Gobernuari esatea: "Begira ezazu, neurri hau... ea dekretu hau Konstituzioaren aurkakoa dela esaten ausartzen zaren!".

LEHENDAKARI jaunak: Labur ezazu, Moreno jauna.

MORENO LOMBARDERO jaunak: ... Eta behar bada, gehiago oraindik, hemendik bi urtetara, ea epaileak ausartzen diren, akurapen hauen ondorioz eta kaltetu hauekin sortutako gizarte-egoeraren aurrean, epaileak ea ausartzen diren lege-deretu honek eraginkortasunik ez duela esaten. Eta nik uste dut hau oso larria dela. Nik ez dut uste, baina norbaitek horrelakorik pentsatzea oso larria dela iruditzen zait. Besterik ez. *(Zurrumurruak.)*

LEHENDAKARI jaunak: Gainerako legebiltzartaldeek hitz egiteko txanda. Griñó jaunak du hizpidea.

GRIÑO RABERT jaunak: Lehendakari jauna, jaun-andreok, gagozkion lege-dekretu honen argitarapena ongi baino hobeto dago ziotua joan zen uholdeetan

manas de dotar lo más pronto posible de vivienda digna a quienes la perdieron en las pasadas inundaciones o a quienes les resultó dañada en términos que su reparación será larga y costosa. Esa manifestación que hago en nombre del Grupo Mixto, del que es mayoría Coalición Popular, indica ya claramente cuál es nuestra postura. Somos partidarios de la convalidación, así de claro y tajante.

Ciertamente, somos conscientes de que pueden existir dispares criterios jurídicos sobre implicaciones derivadas de la ley de Arrendamientos Urbanos. Es nuestro criterio que, a pesar de que parecen existir ciertos riesgos de vulnerar disposiciones que dificultarían su aplicación, el decreto debe ser convalidado por esta Cámara, si bien debería haberse cuidado su estricto ajuste al ordenamiento jurídico vigente, que en nuestra opinión ha sido insuficientemente estudiado.

En situaciones como las que atraviesa el País Vasco, ¡allá quien quiera cargar con la responsabilidad de privar de techo a quien de él carece, empecinándose en disquisiciones jurídicas desde luego muy respetables, pero que no proveen de hogar a quien lo ha perdido! En consecuencia, respaldamos la convalidación que se solicita, y aceptaremos en su caso, compartiremos los reproches que se nos puedan hacer por quienes anteponen quisquillosidades jurídicas a imperiosas necesidades humanas. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: El señor Olaverri tiene la palabra.

El Sr. **OLAVERRI ZAZPE**: El decreto-ley que tan largo debate está suscitando tiene solamente cinco artículos, aunque parezca lo contrario. Nosotros ya anunciamos en la discusión sobre el tema de inundaciones que estábamos de acuerdo en general con este tipo de medidas, aunque no fuera más que por el hecho de que tres de esos cinco artículos yo creo que son calcados de una proposición presentada en este Parlamento por nuestro propio grupo; porque el cuarto es una adaptación de una de aquellas propuestas con vistas a crear un "stock" de viviendas municipales, y es el quinto, precisamente el más discutido en este tema, el tema de la prórroga forzosa, el que es cosecha e invento del propio Gobierno vasco.

Sobre estos temas podríamos decir muchas cosas quizá, recordando lo que en aquella época se nos dijo, cuando esta Cámara votó mayoritariamente que no era oportuno implementar un sistema de control de la legalidad vigente en materia de viviendas de protección oficial; que no convenía agitar el avispero de esos propietarios de pisos vacíos, pero que se acogen a sustanciosas subvenciones por parte del Estado; que no había burocracia que pudiera llevar adelante tamaño trabajo como controlar 35.000 viviendas que se calculaban vacías; que era imposible que este Gobierno vasco tuviera capacidad para enviar inspectores por ahí a saber si una vivienda estaba vacía, llena, es que estaba de fin de semana, etcétera, etcétera, todos aquellos falsos argumentos, como se ve ahora, puras falacias, como se ve ahora, han caído, como se ha visto, de un plumazo: una riada ha puesto ante la evidencia de que hay que actuar.

etxebizitza galdu zutenei edota etxebizitzetan konponketa luzea eta garestia izango dutenei ahalik eta lasterren etxebizitza bat eskuratzeko giza-arrazoiekin. Coalición Popular gehiengo duen Askotariko Taldearen izenean egiten ditudan adierazpen hauek gure jarrera zein den argi eta garbi erakusten dute. Sendespenaren aldekoak gara, argi eta garbi.

Jabetzen gara legearen aldetik Hiri-Akurapenen legearen inguruan ulerkera anitzak sor daitezkela. Gure iritziz, nahiz eta lege-dekretuak ezarpena zaila egingo duen zenbait xedapen urratzeko arriskua duela dirudien, Legebiltzar honen sendespena jaso behar du, baina hala ere indarreango legediarekin zorrotz bat etortzea zaindu behar zen, gure iritziz behar den bezala aztertu ez dena.

Euskadi jasaten ari den bezalako egoeratan, hor konpon etxerik ez dutenei bizitzeko lekurik eman nahi ez eta erantzukizuna bere gain hartu nahi duenak, oso errespetagarriak izango diren lege-eztabaidetan setatuz, baina egonlekua galdu dutenei estalperik eman gabe! Ondorioz, eskatzen den sendespenari aldezpena ematen diogu, eta, hala badagokio, lege-puntalakortasuna-behar beharrezko giza-premien aurrean jartzen dutenen agirakak onartuko ditugu. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI jaunak: Olaverri jaunak du hizpidea.

OLAVERRI ZAZPE jaunak: Horren eztabaidaketa luzea sorrerazten ari den lege-derketuak, iruditu ez arren, bost atal baino ez ditu. Guk uholdeei buruzko eztabaidaketan dagoeneko iragarri genuen oro har horrelako neurriekin bat gentozela, besterik ez bada ere bost atal horietako hiru geure taldeak Legebiltzarrean aurkeztutako salo batetik erabat kopiatutakoak direla uste dudalako; laugarrena salo haietako baten egokitzapena delako udal etxebizitzen multzo bat sortzeari begira, eta bostgarrean, hain zuzen gai honetan eztabaida gehien piztu duena, derrigorrezko luzapenaren gaia, Eusko Jaurlaritzaren beraren uztakoa eta asmakizunekoa da.

Gai hauei buruz gauza asko esan genitzakeen, babes ofizialeko etxebizitzen gaian indarreango legedia kontrolatzeko sistema bat garatzea egoki ez zela esan zitzaiguneko, Legebiltzarraren gehiengoak horri botoa eman zioneko garai hura ekar genezakeen gogora; esan zitzaigun ez zela komeni etxebizitza hutsik eduki baina Estatuaren dirulaguntza oparoak jasotzen dituzten jabeen listor-kabia harrotzerik; ez zegoela ustez 35.000 inguru ziren etxebizitza hutsak kontrolatzeko adinako lana aurrera eramango zukeen burokraziarik; ezinezkoa zela Eusko Jaurlaritzak ikuskatzaileak bidal zitzala hor zehar etxebizitza bat hutsik, beteta, asterubuetan beteta etabar etabar zegoen jakiteko, gezurrezko argudio guzti haiek, orain ikusten denez, gezur hutsak dira, orain ikusten denez, eta, ikusi denez, bete-betean erori dira: uhal batek ekin beharra dagoela erakutsi du.

Y nosotros nos alegramos de que se actúe en una dirección que, primero, no tiene nada de novedoso, es la pura legalidad: no se puede, ni sin riada ni con riada, disponer de viviendas de protección oficial vacías, y al que tenga la vivienda de protección oficial vacía, multa al canto y desclasificación de la vivienda, y aquí no hay más que hablar.

Quizá el problema de este decreto-ley es precisamente la mezcla de los dos problemas: el problema del control de legalidad y control de la realidad de las viviendas de protección oficial, que no tiene nada que ver con las inundaciones, y el problema de las inundaciones, por la cual nos surge un colectivo importante de personas que necesitan de viviendas. Y al mezclar estos dos temas en un mismo decreto surgen los problemas: da la impresión de que ahora, al señor que meta en ese registro, no se le mete la multa. Pues ¡mala impresión! Si no se le mete multa será porque se sigue la misma inhibición que en los últimos 40 años y que los últimos dos años de Gobierno vasco, pero, desde luego, lo que es obvio es que un señor que tiene una vivienda de protección oficial vacía tiene que ser multado y tiene que ser desclasificado, y nada más.

Otro problema es cómo conseguimos que los damnificados puedan acceder a una vivienda de protección oficial vacía que es cara, y ahí viene un sistema subvenciones. Por cierto, muy generoso; en el programa del Gobierno mucho más generoso que lo que nosotros proponíamos en nuestra época, aunque en aquella época evidentemente se decía que era muy caro.

Bien, lo que yo quiero decir es simple y llanamente que esta mezcla no es oportuna, no es la mejor solución. Mucho mejor le hubiera venido a este país que el problema de la legalidad se hubiera solventado como debía, que hoy tuviéramos ya un registro en marcha, que hoy tuviéramos una docena o una veintena de multas metidas, un centenar de viviendas desclasificadas, y entonces, cuando hubieran venido las inundaciones, nos hubiéramos encontrado con todo mucho más fácil: ahí estaban las viviendas, solamente hacía falta subvencionar los alquileres en la proporción adecuada. Y sobraba el decreto-ley, sobraba el decreto-ley. Como no se quiso hacer, pues ahora estamos mezclando, liando y entrando en un terreno jurídico pantanoso.

En todo caso, yo ya dije que quizá la mejor enseñanza en este tema es que cuando la oposición, sea el grupo que sea, ofrece una idea o presenta una idea que yo creo que es oportuna, que racionalmente puede ser oportuna, no basta con rechazarla. Yo aquí no voy a hablar de las famosas calas artificiales, que ha tenido que pasar, eso, un Consejero para que se pongan en marcha. Tampoco voy a hablar de este tema, que ha tenido que venir una riada para que se ponga en marcha. O no voy a hablar de la refrigeración de la pesca de la anchoa, que primero te votan que no y después se hace que sí. Es decir, este tipo de actitudes yo creo que no convienen en una Cámara, y si se destierran este tipo de actitudes para la próxima Legislatura habríamos avanzado.

Eta gu poztu egiten gara, lehenik, ezer berria ekartzen ez duen ildo batetik, aitzitik, legediaren arabera hutsezkoa den ildo batetik ekitea; uhalaz ala uhal barik ez dago babes ofizialeko etxebizitzak hutsik edukitzerik, eta babes ofizialeko etxebizitza hutsik duenari, isuna zuzenean eta etxebizitza sailkapenaz gabetzea, eta hemen ez dago gehiago esan beharrik.

Behar bada lege-dekretu honen arazoa hain zuzen bi arazoren nahasketa da: legetasunaren kontrolaren arazoa eta babes ofizialeko etxebizitzen errealitatearen kontrola, uholdeekin inolako harremanik ez duena, eta uholdeen arazoa, zeinen ondorioz etxebizitzaren premia duten pertsona-kopuru garrantzitsu bat sortzen zaigun. Eta bi gai hauek dekretu berean nahasterakoan bi arazo sortzen zaizkigu: badirudi, orain, errolda horretan sartzen den jaunari, ez zaiola isunik ipiniko. Bada, gaizki dirudi! Isunik ipintzen ez bazaio azken 40 urteetako eta Eusko Jaurlaritzaren azken bi urteetako utzikeriari jarraitzen zaiolako izango da. baina, noski, argi dagoena da babes ofizialeko etxebizitza bat hutsik duen jaunari isun bat ipini behar zaiola eta sailkapena kendu behar zaiola, eta besterik ez.

Besterik da nola lortuko dugun kaltetuek garestia den babes ofizialeko etxebizitza huts bat eduki dezatela, eta hor dator dirulaguntzen sistema. Esan dezadan bidenabar, oso eskuzabala da. Jaurlaritzaren egitarauean agertzen dena guk gure garaian aurkeztu baino genuena baino askoz eskuzabalagoa da, nahiz eta garai hartan, noski, oso garestia zela esaten zen.

Ongi, nik esan nahi dudan bakarra da nahasketa hau ez dela egokia, ez dela irtenbiderik hoberena. Hobe izango lukeen herri honek legetasunaren arazoa behar bezala konpondu izan balitz, honez gero abioango errolda bat izango bagenu, honez gero dozena bat edo hogei bat isun egongo balira ipinita, ehun bat etxebizitza sailkapena kenduta, orduan, uholdeak etorrita, gauzak askoz errazagoak izango liratekeen: hor egongo liratekeen etxeak, alogerak zati egoki batean diruz lagundu baino ez litzateke egin beharko eta orduan lege-dekretua sobran egongo litzatekeen, lege-dekretuan sobran egongo litzatekeen. Hori egin nahi izan ez zenez, bada orain nahasten, korapilatzen ari gara eta lege-arlo neketsu batean sartzen dihardugu.

Dena den, nik esan nuen gai honetan atera dezakegun irakaspiderik onena honako hau dela, alegia, aurkaritzak, talde batek zein besteak, egokia den ideia bat, arrazoiz begiraturik egokia den ideia bat eskaintzen duenean, ez dela nahikoa ezetza ematea. Ni hemen ez naiz kala artifizial famatuez hitz egiten hasiko, Sailburu bat igaro behar izan direnak abiarazteko. Ez naiz ezta ere gai honetaz mintzatuko, uhal bat etorri behar izan dena abiarazteko. Edota ez naiz antxoaren arrantzaren hozteaz arituko, lehenik ezezko botoa ematen dizutela eta gero baietz egiten dena. Hau da, nik ez dut uste Legebiltzar bati horrelako jarrerak komeni zaizkionik, eta datorren legeintzaldirako horrelako jarrerak baztertzen badira nik uste zerbait aurreratuko dugula.

En todo caso, en el tema que a mí me preocupaba fundamentalmente, que era el tema de la inspección y sanción de estas decenas de miles de viviendas vacías, yo tengo que decir una cosa que no parece que está quedando clara. Primero, que este Gobierno no puede limitar la operación a mil y pico viviendas. Es un fracaso que el registro sólo tenga mil y pico, porque hay treinta y tantas mil, lo cual quiere decir que la gente todavía no ha reaccionado. Y la gente no va a reaccionar hasta que no aparezca el primer expediente de millón de pesetas, y eso no va a empezar hasta que no haya inspección.

Y la inspección es relativamente sencilla. Hoy mismo la Prensa de Madrid publica una noticia diciendo que la Policía se va a dedicar a inspeccionar viviendas de promoción pública en situación legal o ilegal, las va a inspeccionar para saber si están legales o ilegales. En el debate de marzo yo proponía que la Policía tenía muchas cosas mejores que hacer que andar por ahí patrullando tontamente, haciendo estas cosas. Bueno, pues parece ser que ahora, lo que aquí no se aceptaba y parecía a todo el mundo como una idea fantasiosa, pues ahora a un señor por Madrid le ha dado por hacerlo. Pues, bueno, ahora que tenemos no sé cuántos "ertzainas" por la calle, a lo mejor es hora de que este Gobierno se empiece a preocupar de esos temas. Y advierto que, con la facilidad que hay para detectar si una vivienda está vacía o no, desde luego basta con que unos cuantos "ertzainas" empiecen a circular por San Sebastián o por Bilbao para que los propietarios aparezcan por el registro a las siete de la mañana, si se abre.

Segundo punto también, que yo creo que puede quedar en el aire: ¿qué pensamos nosotros del tema jurídico de la prórroga forzosa o no forzosa? Yo creo que efectivamente hay un tema ahí complicado, un tema del que no creo que se pueda decir: "Bueno, pues tiene razón el informe, este tremendo informe que se nos ha leído aquí, o la tiene el contrario". No parece que sea un tema así de sencillo. En todo caso, nosotros siempre hemos dicho una cosa: que la legalidad hay que utilizarla con una determinada finalidad. A mí lo que me preocupa es que el Gobierno solamente vaya a utilizar este tipo de legalidad para los damnificados, no en el sentido de exencionar de prórroga; que el Gobierno solamente se considera involucrado en el tema de viviendas vacías porque hay damnificados.

No, señores, hay que salir más ahí. En los municipios donde no hay damnificados, cuando los damnificados estén recolocados, el problema seguirá siendo el mismo. Y hay que atacar el tema de la ley de Arrendamientos Urbanos, pero hay que atacarlo de verdad. Y, bueno, yo sólo sé que desde que entré, desde que entré en estas cosas de parlamentario, me dijeron que la ley de Arrendamientos Urbanos se iba a modificar. Pasó un Gobierno de la UCD, pasó otro Gobierno de la UCD, ahora está un Gobierno del PSOE, y nadie mueve la ley de Arrendamientos Urbanos. Y, claro, evidentemente no se puede hacer política de alquiler en un país sin una ley de Arrendamientos Urbanos coherente.

Por lo tanto, ¿oscuridad aquí? Pues la que haya. Pero voluntad política de modificarla yo no sé si existe,

Dena den, ni batipat kezkatzen nauen gaian, alegia, hamar milaka etxebizitza huts hauen ikuskaritzaren eta zehapenaren gaian, nik argi geratzen ari ez dela dirudien gauza bat esan beharra dut. Lehenik, Jaurlaritza honek ez duela ekintza hau mila eta piku etxebizitzetara mugatzerik. Hutsegite bat da erroldean mila eta piku baino jasota ez egotea, zeren hogetamar mila eta piku daude, eta honek esan nahi du jendeak oraindik ez duela erantzun. Eta jendeak ez du erantzungo milioi pezetako lehen espedientea agertu arte, eta hori ez da hasiko ikuskaritzak ekiten ez dion bitartean.

Eta ikuskaritza ez da horren zaila. Gaur bertan Madrileko prentsak berri bat dakar polizia babes ofizialeko etxebizitzak ikuskatzen hasiko dela esanez legearen barruko edo legearen kanpoko egoeran dauden ikusteko. Martxoko eztabaidaketan nik adierazi nuen poliziak hor zehar patruila egiten, horrelako gauzak egiten ibili baino zeregin hobea zuela. Tira, ba badirudi orain hemen onartzen ez zena eta mundu guztiari ameskeriako gauza iruditzen zitzaiona Madrilen jaun bati egitea otu zaiola. Bada, tira, behar bada orain, kalean zehar ez dakit zenbat ertzain ditugunean, behar bada Jaurlaritza gai hauetaz kezkatzen hasiko da. Eta ohartematen dizuet etxebizitza bat hutsik dagoen ala ez ikusteko dagoen erraztasunarekin, nahikoa dela ertzain batzuk Donostian edo Bilbon zehar ibiltzen hastea jabeak erroldean goizeko zazpietako agertzeko, irekita badago behintzat.

Baita ere airean gera daitekela iruditzen zaidan bigarren puntua: zer deritzogu guk derrigorrezko ala ez derrigorrezko luzapenaren lege-gaiari? Nik, egia esan, hor zaila den gai bat dagoela uste dut, "beno, bada txosten horrek, hemen irakurri zaigun txosten ikaragarri horrek arrazoia du, edo aurkakoak arrazoia du" esaterik ez dagoen gaia dela. Ez dirudi horren gai erraza denik. Dena den, guk gauza bat esan dugu: legetasuna xede jakin batekin erabili beharra dagoela. Ni kezkatzen nauena da Jaurlaritzak legetasun mota hau kaltetuentzako bakarrik erabiltzea; ez luzapena kentzeari dagokionez, baizik eta Jaurlaritza etxebizitza hutsen gai honetan sar dadila kaltetuak daudelako bakarrik.

Ez, jaunok, horrera gehiago irten beharra dago. Kalteturik ez dagoen udalerrietan, kaltetuak etxebizitzetan sartuta daudenean, arazoak berdina izaten segituko du. Hiri-Akurapenen legearen gaiari eraso egin behar zaio, baina benetan egin behar zaio eraso. Eta, tira, nik dakidan bakarra da sartu nintzanetik, legebiltzarkidearen honetan sartu nintzanetik, Hiri-Akurapenen legeak aldatzera zoala esan zidatela. UCDko Gobernu bat joan zen, UCDko beste Gobernu bat joan zen, orain PSOEko Gobernu bat dago, eta inork ez du Hiri-Akurapenen legea mugitzen. Eta, jakina, ez dago noski herri batean akurapenei buruzko politika bat egitea Hiri-Akurapenen lege egokirik ez badago.

Beraz, iluntasuna hemen? Bada, dagoena. Baina nik ez dakit aldatzeko borondate politikorik dagoen, esa-

porque todo lo que se dice es que habrá que ir al Tribunal Constitucional, cuando lo que habría que decir es que hay que conseguir modificar la ley de Arrendamientos Urbanos para potenciar una verdadera política de alquiler.

A mí me gustaría, evidentemente, que esta Cámara pudiera hacer este tipo de legislación, que este decreto-ley lo pudiera hacer tranquilamente. Es decir, que fuera de nuestra competencia. No soy miembro del Tribunal Constitucional, como es notorio, y por lo tanto no puedo garantizar que esto sea así. En todo caso, queda claro que nuestro grupo parlamentario, que, por cierto, está formado por mayoría de miembros del partido del mismo nombre... *(Risas.)*

...desea con toda su alma que tenga razón el Gobierno y que efectivamente este tipo de modificaciones sea propio de la Comunidad Autónoma.

Queda pendiente, porque no es de esta materia pero sí está íntimamente relacionada con esta materia, esa gran discusión sobre qué hacer con las viviendas; si rehabilitar, alquilar o promover nuevas viviendas para la venta. El montón de personas afectadas, estas 800 viviendas y buena parte de las 5.000, están en estos momentos pidiendo a gritos una política de rehabilitación y una política entre venta y alquiler más activa que la del pasado, y ese reto yo creo que va a tener que ser plasmado en los próximos Presupuestos seriamente.

No se puede ir, y usted lo sabe perfectamente, señor Lasagabaster, como yo, a intentar colocar a esos señores damnificados en esos pisos que usted ha comprado o en el polígono que usted pueda construir. A usted le consta, como a mí, que hay gente que quiere comprar viviendas en el Casco Viejo de Bilbao por precios módicos, que se puede, y habrá que rehabilitarlas. Y los decretos de rehabilitación de este Gobierno no aparecen por ningún lado, y llevamos pegándonos año y medio sobre el tema, y no aparecen. Y en Madrid, poco o mucho, no sabrán cuántas viviendas tienen, pero sacan ya hasta proyectos sobre rehabilitación.

Podemos estar más o menos de acuerdo; lo que hace falta es entrar de una vez en un cambio de política, porque me da la impresión de que si hay algo que también han demostrado estas inundaciones es que la política del pasado es inadmisible. Cuando hay una catástrofe nos encontramos con que el ayuntamiento y los poderes públicos no tienen ni una sola vivienda, ni un solo "stock" disponible para hacer frente a una emergencia. En un país normal, el sector público dispone de ese "stock" de viviendas para ponerlo en marcha hacia la población, y aquí tenemos que recurrir, como de costumbre, al Seminario de Derio, a los curas de no sé dónde o al colegio de franciscanos.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Gárate, tiene la palabra.

El Sr. **GÁRATE MUÑOZ**: Señor Presidente, señoras y señores parlamentarios, después de haber consumido la mayor parte de este debate en temas jurídicos,

ten den guztia Konstituzio Auzitegira joan beharko dela denean, eta aldiz esan beharko litzatekeena Hiri-Akurapenen legea aldatzea lortu behar dela denean benetako akurapen-pollitika bat bultzatzeko.

Niri gustatuko litzaidake, noski, Legebiltzar honek legedi mota hau egiterik izatea, lege-dekretu honek lasai asko egiterik izatea. Alegia, gure agintepidekoa izan zedila. Nabarmena denez, ez naiz Konstituzio Auzitegiko kide, eta beraz ezin dut hau horrela izango denik bermatu. Dena den, argi dago gure legebiltzar taldeak, esan dezadan bidenabar, izen bera duen alderdiko kideak gehiengo dituena... *(Barreak.)*

...Jaurlaritzak arrazoia izan dezala eta aldaketa mota hauek Autonomi Elkarteko ahalmenen barruan sartzea nahi du biziki.

Oraindik zintzilik geratzen da, ez baita arlo honetakoa, baina arlo honekin hertsiki loturik dago, etxebizitzekin egingo denari buruzko eztabaida handi hori; berriztatu, errentan eman ala salmentarako etxebizitza berriak suztatu. Kaltetutako pertsona mordo hori, 800 etxebizitza hauek eta 5.000 etxebizitzen zati handi bat une hauetan berriztatze-politika bat eta iraganean baino eraginkorrago izango den salmenta eta akurapen-politika bat ari da eskatzen, eta nire iritziz erronka hori hurrengo Aurrekontuetan modu serioan jaso beharko da.

Ez dago, Lasagabaster jauna, eta zuk ongi asko dakizu, nik bezala, kaltetutako jaun horiek zuk erositako etxebizitzetan edota zu eraikitzera zoazen etxebizitzetan kolokatzen saiatzerik. Zuk badakizu, nik dakidan bezala, badagoela Bilboko Auzo Zaharrean etxebizitzak merke erosi nahi duenik, badagoela hori egiterik, eta berriztatu egin beharko direla. Eta Jaurlaritza honen berriztatzeko lege-dekretuak ez dira inondik inora agertzen, eta gai honetan urte t'erdi daramagu elkarrekin borrokan eta ez dira agertzen. Eta Madrilen, gutxi edo asko, ez dute jakingo zenbat etxebizitza dituzten, baina berriztatze-egitamuak ere ateratzen dihardute.

Adostasun puntua ezberdina izan daiteke; behingoz politika-aldaketa batean sartzea da behar duguna, iruditzen baitzait uholdeek baita ere agerian utzi duten beste gauza bat iraganeko politika onartezina dela izan dela. Hondamendi bat gertatzen denean ikusten dugu udalek eta herri-aginteek etxebizitza bat ere ez dutela, eskuartean larrialdietarako etxebizitza bat ere ez dutela gordeta. Herri normal batean, herri-aginteek herritarrentzako etxebizitza-multzo bat daukate gordeta, eta hemen, ohi den bezala, Derioko Seminariora, ez dakit nongo apaizengana edota frantzizkotarren ikastetxera jo behar dugu.

LEHENDAKARI jaunak: Garaten jauna, hizpidea duzu.

GARATE MUÑOZ jaunak: Lehendakari jauna, jaun-andre legebiltzarkideok, eztabaidaketa honen zatirik handiena legeari lotutako gaietan eman ondoren, ko-

bueno será recordar aquí que este decreto es un instrumento para ejecutar las ayudas del Gobierno en materia de vivienda a los damnificados por las inundaciones, o, mejor dicho, para que tengan el más amplio espectro posible. Es decir, el Gobierno se ha planteado una serie de ayudas que son ayudas a la compra de viviendas, ayudas a la reparación de viviendas y ayudas al alquiler de viviendas. Lo que ocurre que el mercado de alquiler, como todos ustedes saben, es prácticamente inexistente, y para que estas ayudas al alquiler sean eficaces lo que hace falta es potenciar, fomentar este mercado, es decir, flexibilizarlo.

¿Qué se propone el Gobierno para flexibilizar el mercado de viviendas en alquiler? Pues, primero, sacar las de promoción pública que son propiedad del Gobierno vasco y que están indebidamente ocupadas, esto que el señor Moreno Lombardero decía que debía haberse hecho ya hace bastante tiempo. Yo tengo aquí algo que ha citado el señor Lasagabaster antes, unas declaraciones del Delegado del MOPU en Madrid, diciendo que "para atajar irregularidades no bastan las leyes que hay". Dice el Delegado Provincial del Ministerio de Obras Públicas socialista: "Viviendas sociales propiedad del MOPU se venden ilegalmente por más de medio millón de pesetas". En fin, quiere decirse que, si el Gobierno vasco es capaz de poner en marcha las 6.000 viviendas de promoción pública que están a su cargo, habrá hecho algo que, por lo visto, a juicio de los dirigentes socialistas de Madrid es algo bien difícil.

En segundo lugar, para también aumentar el mercado de viviendas en alquiler, se trata de sacar al mercado de viviendas de alquiler las viviendas de promoción privada pero protección oficial, que están disponibles para el alquiler o están en una situación de uso irregular. Aquí hay una serie de dificultades. El señor Moreno Lombardero dice que esto es una forma de dar salida al infractor; dice que es un castigo al inquilino y un premio al propietario. Nosotros creemos que aquí no hay ni premios ni castigos, sino que simplemente se utilizan los recursos legales para resolver problemas. Lo que hay son soluciones a unos problemas. El señor Moreno Lombardero ha hablado mucho de cuestiones legales; no ha apuntado prácticamente ninguna solución, por lo menos de forma global.

Por último, para fomentar que los propietarios de viviendas se inscriban voluntariamente en este registro de viviendas, se aplica la cláusula ésta de no prorrogabilidad forzosa del contrato de arrendamiento, sobre cuya constitucionalidad o viabilidad o capacidad de la Comunidad Autónoma vasca para establecerlo yo me voy a pronunciar a favor, naturalmente. Y no porque yo pueda dar argumentos, porque no soy jurista, pero sí que tengo aquí un informe que no le voy a leer pero que ya habrá ocasión de manejarlo, y además creo que con lo manifestado por el Consejero en esta materia es suficiente. Por lo tanto, creemos que se ha justificado la viabilidad técnica y jurídica de las medidas adoptadas, y nuestro grupo considera que las medidas que se contemplan en este decreto-ley resumen la eficacia y la prudencia necesaria.

meniko litzateke gogora ekartzea dekretu hau Jaurlaritzak uholdeek kaltetutakoei etxebizitzen alorrean emandako laguntzak egiteratzeko, edota, hobeki esanda, aukera ahalik eta zabalena izan dezaten tresna bat dela. Alegia, Jaurlaritzak etxebizitzak erosteko laguntzak, etxebizitzak konpontzeko laguntzak eta etxebizitzak errentan hartzeko laguntzak diren laguntza-sorta bat antolatu du. Gertatzen dena da, guztiok dakizuenez, akurapen-merkatu hau ia ez dagoela, eta errentan hartzeko laguntza hauek eraginkorrak izan daitezen egin behar dena merkatu hau bultzatzea, suztatzea, hots, malgutzea, dela.

Zer da Jaurlaritzak akurapen-etxebizitzetako merkatua malgutzeko egin asmo duena? Bada, lehenik, Eusko Jaurlaritzaren jabetzakoak eta behar ez den bezala harturik dauden herri-suztapeneko etxebizitzak atera, Moreno Lombardero jaunak duela dexente denbora egin behar zela esan duen hori. Nik hemen, lehen Lasagabaster jaunak aiparitako zerbait daukat, hots, Madrileko MOPUko Ordezkariaren adierazpen batzuk "araugabetasunei aurre egiteko dauden legeak nahikoa ez direla" esanez. Herri-Lanetako Ministeritzako Probintzi Delegatua sozialistak honela dio: "MOPUren jabetzakoak diren gizarte-etxebizitzak milioi erdi pezeta baino gehiagotan saltzen dira legearen kontra". Finean, esan nahi da, Eusko Jaurlaritza bere kargura dauden herri-suztapeneko 6.000 etxebizitzak abioan jartzeko gai baldin bada, Madrileko agintari sozialisten iritziz behintzat, ikusten denez, ondo zaila den zerbait egingo duela.

Bigarrenik, baita ere errentapeko etxebizitzen merkatua zabaltzeko xedez, alogerarako edo araugabeko erabilerako egoeran dauden suztapen pribatuko baina babes ofizialeko etxebizitzak alogera-merkatura ateratzeko asmoa dago. Hemen zailtasun batzuk sortzen dira. Moreno Lombardero jaunak honi urratzaileari irteera bat ematea dela deritzo; maizterrarentzako zigor eta jabearentzako sari dela esaten du. Gure iritziz hemen ez dago ez saririk ez zigorrik, arazoa konpontzeko legezko baliabideak erabili baino ez da egiten. Arazo batzui irtenbidea ematea da egiten dena. Moreno Lombardero jaunak asko hitz egin du legezko arazoei buruz; ez du ia bat ere irtenbiderik eman, ez irtenbide orokorrik behintzat.

Azkenik, etxebizitzen jabeek etxebizitza-errolda honetan borondatez izena eman dezatela suztatzeko, akurapen-kontratua derrigorrez ez luzatzeko klausula hau ezartzen da, eta nik honen konstituziozkotasunari, bideragarritasunari edota Euskal Autonomi Elkarteak ipintzeko duen gaitasunari buruz, noski, baiezko erantzuna emango dut. Eta ez nik argudioak eman ditzakedalako, ez baitnaiz legeetan aditua, baina hemen irakurriko ez dizudan txosten bat daukat, geroago erabiltzeko aukera izango duguna, eta gainera uste dut Sailburu jaunak honi buruz esandakoarekin nahikoa dela. Beraz, hartutako neurrien teknikazko eta legezko bideragarritasuna zuritu dela uste dugu, eta gure taldearen iritziz lege-dekretu honetan biltzen diren neurriek beharrezko eraginkortasuna eta zuhurtasuna jasotzen dutela uste du.

Yo para terminar quiero decir que efectivamente se ha demostrado que estas medidas están dando resultados. Es decir, las cifras que aparecen, las viviendas que se registran ya como hábiles para ser alquiladas empiezan a dar unos resultados importantes. El hecho es que, como decíamos, si hay 850 viviendas afectadas o destruidas, ya se han inscrito 1.023 en este registro, lo cual indudablemente hay que calificar en cualquier caso de éxito absoluto. Parece que ni estuviera hecho a medida el decreto para que coincidan de esa forma las cifras en cuanto a, insisto, resolver el problema de los afectados por las inundaciones, que es, no olvidemos, el objetivo central de este decreto y de todos los decretos que estamos tratando en esta ocasión.

Por último, al señor Olaverri, sobre lo que él dice de que él ya lo había dicho antes, que esta medida es algo que él había propuesto antes, yo le voy a decir que efectivamente algo tiene que ver con lo que él había propuesto anteriormente. Lo que pasa es que, como el señor Olaverri suele lanzar tantas cosas, tantas ideas, efectivamente alguna tiene que acertar. Es casi una cuestión de mecánica estadística. O sea que efectivamente ésa era una idea... Ahora, yo le voy a decir una cosa: está relacionada esta medida que en este momento mediante este decreto propone el Gobierno con lo que usted proponía, pero efectivamente no se puede identificar. Y ello por muchas razones, pero no le voy a apuntar más que algunas.

En principio usted pretendía controlar las 289.000 viviendas de protección oficial que hay en la Comunidad Autónoma vasca en este momento y buscar, de ésas, cuáles pudieran ser habilitadas para el alquiler, mientras que de esta forma, simplemente con un carácter voluntario, sin hacer siquiera ese registro, han aparecido las necesarias para resolver este problema, lo cual es una diferencia creo que esencial. Hay muchísimas más, pero para no cansar al auditorio no voy a incidir. Simplemente una.

Usted proponía también alquilar el 75 por ciento de las viviendas de promoción, alquilar porque sí el 75 por ciento, sin tener en cuenta las apetencias, cuando una vez más se está comprobando que las apetencias de las personas no van por el alquiler, sino más bien por la compra, aunque, insisto, como siempre que hemos discutido me he manifestado en estas discusiones, también creo yo que debe ofertarse, debe haber una oferta reguladora, una oferta suficiente de viviendas en alquiler para determinados casos.

Por último, otra diferencia entre lo que usted preconizaba y lo que en este momento se está proponiendo es que usted proponía un sistema de subvenciones, de manera que al parado y sin ingresos se le subvencionaba el 50 por ciento del alquiler. O sea, suponiendo un alquiler de 20.000 pesetas, un alquiler legal para una vivienda de protección oficial, según el año que fuera, de 20.000 pesetas, se le subvencionaría con 10.000. Y usted también proponía que, digamos, para un escalón menos desgraciado, para entendernos, con unos ingresos de 1,5 veces el salario mínimo interprofesional, se le subvencionase con una cantidad igual al alquiler, menos el 10 por ciento de ese salario. Entonces, resulta que con esa fór-

Nik bukatzeko esan nahi nuke neurri hauek emaitzak ematen ari direla frogatu dela. Alegia, agertzen diren kopuruak, akuratzeko moduan dauden errolderatutako etxebizitzak emaitza garrantzitsuak ematen hasiak dira. Esaten genuenez, 850 etxebizitza kaltetu edo apurtuta baldin badaude, honez gero 1.023 etxebizitza erroldeˑraturik egotea, zalantzarik gabe demaseko arrakastatzat jo behar da. Badirudi dekretua neurrian eginik dagoela modu honetan uholdeek kaltetutakoen arazoa konpontzeko kopuru horrekin bat etortzeko, eta ez dezagun ahaztu, hori dela dekretu honen eta hemen hitz egiten gabiltzan dekretu guztien helburu nagusia.

Azkenik Olaverri jaunari, neurri hau berak lehenago esan zuela, neurri hau berak lehenago aurkeztutako zerbait dela "esandakoarena" buruz, nik esango diot, bada, baietz, baduela nolabaiteko zerikusia berak lehenago aurkeztutako zerbaitekin. Gertatzen dena da Olaverri jaunak horren beste gauza, horren beste ideia botatzen dituenez, bada noizbait asmatu behar duela. Estatistikako mekanikako arazoa da ia-ia. Joño, bada hori ideia bat zen... Baina nik gauza bat esango dizut: une honetan Jaurlaritzak dekretu bidez aurkezten duen neurri hau zuk egindako saloarekin loturik dago, baina ezin daiteke esan neurri bera direnik. Eta hau arrazoi asko tarte direla, baina baten batzuk baino ez dizkizut aipatuko.

Hasteko zuk une honetan Euskal Autonomi Elkartean dauden babes ofizialeko 289.000 etxebizitzak kontrolpean izateko asmoa zenuen, horietatik akuratzeko moduan zenbat zeuden jakin nahi zenuen, ostera, modu honetan, borondatez, errolde hori ere egin gabe, arazo hau konpontzeko adina etxebizitza agertu dira, eta nik hau funtsezko ezberdintasuntzat jotzen dut. Beste ezberdintasun ugari daude, baina entzulegoa ez aspertzeko ez dut segituko. Bat besterik ez.

Zuk baita ere sustapeneko etxebizitzen ehuneko 75a akuratzeko esaten zenuen, ehuneko 75a besterik gabe akuratzea, biztanleen nahiak kontutan izan gabe, behin eta berriz ikusita dugunean biztanleen nahiak ez doazela akurapenaren aldetik, baizik eta gehiago doazela erosketaren aldetik, nahiz eta, berriro diot, honi buruz eztabaidan ibili garen bakoitzean esan dudan bezala, ni zenbait kasutan errentan hartzeko etxebizitza batzuk eskaintzearen, etxeibizitza nahiko eskaintzearen aldeko naizen.

Azkenik, zuk aldezten zenuenaren arteko eta une honetan aurkezten ari garenaren arteko beste ezberdintasun bat honako honetan datza, hots, zuk dirulaguntza-sistema bat proposatzen zenuela, horrela langabe eta dirusarrerarik gabe zegoenari errentaren ehuneko 50a ordainduz. Hau da, egin dezagun kontu errenta, babes ofizialeko legezko errenta 20.000 pezetatakoa dela, berdin da zein urtetan, 20.000 pezetatakoa, orduan 10.000ko dirulaguntza emango litzaioke. Eta zuk proposatzen zenuen baita ere, nolabait horren zoritxarrekoa ez den beste maila baterako, horrela esan dezagun guztiok uler dezagun, lanbideen arteko gutxieneko lansaria 1,5 aldizko sarrerak dituztenei, errentaren kopurua ken or-

mula se llegaba a pagar más a este segundo que al primero. Es decir, éste se vería subvencionado con 15.000 pesetas, mientras que el parado se vería subvencionado sólo con 10.000 frente a las 20.000, que suponíamos que estaban en el mismo caso.

Por todo ello, creo que está justificada la medida del decreto que propone el Gobierno. Nosotros proponemos la convalidación de este decreto por la Cámara.

El Sr. **PRESIDENTE**: Pasamos seguidamente, señorías, a la votación correspondiente. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, el resultado fue el siguiente: votos emitidos, 36; a favor, 28; en contra, ocho; abstenciones, ninguna; nulos, ninguno.

El Sr. **PRESIDENTE**: Queda, por tanto, convalidado el decreto.

Punto 5° del orden del día: "Debate y votación de totalidad en orden a la convalidación o derogación del Decreto-Ley 3/1983, de 12 de septiembre, por el que se establece el mecanismo de financiación de los gastos extraordinarios derivados de la catástrofe de agosto de 1983".

Exposición del Gobierno. Tiene la palabra el señor Consejero de Economía y Hacienda.

El Sr. **CONSEJERO DE ECONOMÍA Y HACIENDA** (Uriarte Santamarina): Señor Presidente, señoras y señores parlamentarios, me toca exponer las razones que ha tenido el Gobierno para aprobar este importante decreto-ley, por el que se establece el mecanismo de financiación del gasto extraordinario que se va a originar como consecuencia de las recientes lluvias catastróficas. Voy a tratar de centrar mi exposición en cuatro puntos: explicar lo que son propiamente, y con mucha brevedad, las razones de la promulgación, que creo que son obvias; en segundo lugar trataré de darles a ustedes una referencia también muy breve del contenido de este decreto-ley; cuantificaré a continuación el gasto que se asume en base al mismo, y finalmente trataré de perfilar cuáles son las líneas de financiación que se van a utilizar para este gasto.

Las razones de la promulgación son obvias. Ésta es una técnica habitual que emplea todo Gobierno. Por ejemplo, la ha utilizado también el Estado bien recientemente con este mismo motivo. Obedece por un lado, como es lógico, a la necesidad de actuar con carácter inmediato, es decir, a la necesidad de contar con un instrumento que permita dar un respaldo presupuestario a la actividad del Gobierno, y, en segundo lugar, a la de definir el adecuado marco de control a todo este plan de ayudas, dirigidas por un lado a la reparación de los bienes públicos y, por otro lado, a tratar de poner en marcha, de implementar una serie de apoyos dirigidos a particulares o bien al sector privado.

dainsariaren ehuneko 10eko dirulaguntza ematea. Orduan, formula horrekin bigarrenari lehenari baino gehiago ordaintzen zitzaion. Alegia, bigarrenak 15.000 pezetatako dirulaguntza izango lukela, eta langabetuak aldiz 10.000 pezetatako dirulaguntza jasoko lukela kasu bietan errenta 20.000 pezetatakoa balitz.

Guzti hau dela eta, Jaurlaritzak ekartzen duen dekretuko neurria ziotua dagoela uste dut. Guk Legebiltzarrak dekretu honi sendespena eman diezaiola proposatzen dugu.

LEHENDAKARI jaunak: Gatozen orain, legebiltzarkideok, dagokion boto-emanketara. *(Tartea.)*

Boto-emanketa egin ondoren, emaitza honako hau izan zen: emandako botoak, 36; aldekoak, 28; aurkakoak, zortzi; abstentzioak, bat ere ez; baliorik gabeak, bat ere ez.

LEHENDAKARI jaunak: Beraz, dekretua sendetsitzat ematen da.

Gaizerrendako 5. puntua::"1983ko abuztuko hondamendia dela eta sortutako aparteko gastuak diruz bideratzeko bideak ezartzen dituen irailaren 12ko 3/1983 Lege-Dekretua sendestera edo baliogabetzera bideratutako eztabaidaketa eta osoarekiko boto-emanketa".

Jaurlaritzaren azalpena. Ekonomi eta Ogasun-Sailburuak du hizpideak.

EKONOMI ETA OGASUN-SAILBURU (Uriarte Santamarina) jaunak: Lehendakari jauna, jaun-andre legebiltzarkideok, Jaurlaritzak, duela gutxiko hondamenezko euri-jasak direla eta sortuko den aparteko gastuak dirubidetzeko bidea ezartzen duen lege-dekretu garrantzitsu hau onesteko izan dituen zioak adieraztea egokitu zait. Nire azalpena lau puntutan ardazten saiatuko naiz: lehenik, eta oso labur, dekretua ateratzeko arrazoiak adieraziko ditut, oso argiak, nire ustez; bigarrenik, lege-dekretu honen mamiaren azalpen laburra baita ere ematen ahaleginduko natzaizue; ondoren lege-dekretu honekin behartzen den gastua zenbatekoa den aipatuko dut, eta azkenik gastu honentzako erabiliko diren dirubideak zeintzuk izango diren agertzen saiatuko naiz.

Lege-dekretua ateratzeko arrazoiak nabariak dira. Hau Gobernu orok ohiz erabiltzen duen teknika da. Adibidez, Estatuak ere duela oso gutxi erabili du zio bera dela eta. Alde batetik, ulertzekoa denez, berehala ekiteko premiari, alegia, Jaurlaritzaren iharduerari aurrekontuaren aldetikako babesa emango dion tresna bat izateko premiari erantzuten dio, eta, bigarrenik, alde batetik herri-ondasunak konpontzera, eta beste aldetik, partikularren ondasunei nahiz alor pribatuari arteztutako laguntzak abioan jartzera, garatzera zuzenduriko laguntza-egitamu guzti hau kontrol-esparru egoki batez hornitzeko premiari erantzuten dio.

Este conjunto de medidas, este plan, el Gobierno tiene la satisfacción de haber visto cómo se aprobaba por unanimidad, y confía en que el instrumento de tipo presupuestario que ha elegido para financiarlo tenga el mismo resultado. Obviamente, una modificación de un instrumento de carácter presupuestario y financiero exige una norma de carácter legal, y de aquí que se haya utilizado el decreto-ley, porque afecta a una parte limitada y concreta de las normas contenidas en la ley de Presupuestos que en su momento aprobó la Cámara. Aspectos concretos y limitados, por supuesto, a las consecuencias de las recientes lluvias catastróficas.

¿Cuál es el contenido del decreto-ley? El decreto-ley, que consta de nueve artículos y dos disposiciones finales, afecta, como acabo de decir, a distintos aspectos presupuestarios y financieros contenidos en el decreto legislativo por el que se refundían las tres leyes de carácter presupuestario que aprobó en su momento este Parlamento.

Y persigue siete objetivos concretos. En primer lugar, la creación de una sección presupuestaria específica, la sección presupuestaria 50 dentro del Presupuesto, que permitirá un mayor grado de información y un mejor control tanto para el Parlamento como para la propia actividad del Gobierno.

En segundo lugar, se trata de definir para este caso, para estas medidas, un régimen específico de ampliación, variación y transferencias de créditos presupuestarios que se separe, por la necesidad de agilidad, del que resulta habitual en los mecanismos de tipo presupuestario.

En tercer lugar, establece un mecanismo asimismo específico para facilitar el proceso de incorporación de créditos a 1984.

En cuarto lugar, define que la anulación de los créditos que se incluyan en esta sección, como es lógico, deberá revertir o tendrá como único destino la reposición de la situación anteriormente modificada, es decir, de la situación que aprobó esta Cámara en su Presupuesto.

Establece en quinto lugar un sistema de financiación que yo calificaría de abierto, omnicomprensivo y flexible. Abierto por razones obvias. Omnicomprensivo porque, digamos, abarca todas las posibilidades; en este sentido, observen ustedes que nosotros no tenemos la posibilidad que ha utilizado el Gobierno del Estado de acudir a la financiación del Banco de España. Y flexible porque permite al Gobierno concertar y cuantificar las cantidades que sean necesarias dentro de esta financiación. Por supuesto, dentro de unos límites que también resultan obligados, como se ha visto por el hecho de que, por ejemplo, el Gobierno, cuando ha tenido que instrumentar dentro de este plan de medidas a tomar en relación con las diputaciones una medida de carácter fiscal, lo ha hecho vía no decreto-ley, sino vía el correspondiente proyecto de ley que se ha presentado en la Cámara.

Jaurlaritzak neurri-sorta hau, egitamu hau ahobatez nola onetsi den ikusteko poza izan du, eta orain, aurrekontuari dagokionez, dirubidetzeko aukeratu dituen tresnak emaitza bera izango dutelakoan dago. Nabarmena denez, aurrekontuari eta dirubidetzari dagokion tresna baten aldaketak lege izaerako arau bat behar du, bere garaian Legebiltzar honek onetsi zuen Aurrekontu-Legean dauden arau batzuren zati mugatu eta zehatza ikutzen duelako. Jakina, duela gutxiko hondamenezko euri-jasen ondorioetara mugatutako eta zehaztutako alderdiak.

Zein da lege-dekretu honen edukina? Bederatzi atal eta bi azken erabaki dituen lege-dekretu honek, oraintsu esan dudanez, Legebiltzar honek bere garaian onetsi zituen aurrekontuari dagozkion hiru lege bateratzen zituen dekretu-legegilean sartutako aurrekontu- eta dirubidetza-alderdiak ikutzen ditu.

Eta bere helburu zehatzak zazpi dira. Lehenik, aurrekontu-atal berezia sortzea, Aurrekontuaren barruan 50.a izango litzateken atala, Legebiltzarrari Jaurlaritzaren beraren iharduera hobeto ezagutzeko eta kontrolatzeko bidea emango diona

Bigarrenik, neurri hauetarako aurrekontuetako kredituak zabaltzeko, aldatzeko eta eskualdatzeko eraentza berezi bat sortu nahi da, arintasunezko premiak direla eta, ohizko aurrekontu-tresnen bestelakoa izango dena.

Hirugarrenik, tresna berezi bat ezartzen du baita ere kredituak 1984.era sartzean bidea errazteko.

Laugarrenik, aipatzen du atal honetan sartutako kredituen indargabetzeak, ulertzekoa denez, lehen aldatutako egoerara, alegia Legebiltzar honek bere Aurrekontuan onetsi zuen egoerara itzultzea baizik ez duela helburu izanen

Bostgarrenik, nik irekitzat, oro-hartzailetzat eta malgutzat joko nuken dirubidetza-erapidetza bat ezartzen du. Irekia bistakoak diren arrazoiengaitik. Oro-hartzailea aukera guztiak aintzat hartzen dituelako; ildo honetatik, kontura zaitezte guk ez dugula, Estatuko Gobernuak egin duen bezala, Banco de Españaren dirubidetzara jotzerik. Eta malgua Jaurlaritzari dirubidetza honen barruan beharrezko diren kopuruak ituntzea eta zehaztea ahalbideratzen diolako. Hau noski, nahitaezkoak diren muga batzuren barruan, eta hau ikusi da, esate baterako, Jaurlaritzak egitamu honen barruan diputazioei dagokienez, zergei lotutako neurri bat hartzeko tresnak egokitzeko premian ikusi duenean bere burua, ez du lege-dekretuaren bidea erabili, baizik eta Legebiltzarrean aurkeztu izan den lege-egitasmoaren bidea erabili du.

En sexto lugar, como sexto objetivo, se hacía necesario revisar con carácter cautelar determinados mecanismos o determinados aspectos propiamente financieros de la ley de Presupuestos, como eran los relativos a avales y garantías, la modificación en su caso del límite de endeudamiento y, finalmente, la autorización para modificar presupuestos de organismos, entes públicos y sociedades públicas, y los límites de los créditos de la reconversión industrial.

Y, finalmente, el decreto-ley establece algo que también es absolutamente necesario, que es un mecanismo periódico de información y de seguimiento por parte del Parlamento.

¿Cómo se puede cuantificar el gasto que viene afectado por este decreto-ley y que va a ser incluido en la sección presupuestaria nueva número 50 que en base al mismo se crea? La sección presupuestaria se abre, en base a lo dispuesto en el decreto-ley, con 20.000 millones de pesetas, que es precisamente la primera estimación que se hizo por parte del Gobierno con fecha 12 de septiembre de las consecuencias presupuestarias de la catástrofe que habíamos sufrido. El Estado, como referencia, estableció un crédito presupuestario con la misma naturaleza de ampliable que el nuestro, por valor de 50.000 millones de pesetas.

Veinticuatro días después de aquella fecha estamos en condiciones, por supuesto, de establecer una valoración más precisa del gasto, valoración que va sufriendo modificaciones día a día como consecuencia del mayor conocimiento del daño causado que vamos teniendo, como consecuencia del conocimiento de los créditos que se van concediendo o que se pueden conceder, etcétera, etcétera. Esta valoración en estos momentos supone que el Gobierno asume, con el plan de medidas que ha instrumentado, que presentó en su día el Lehendakari ante esta Cámara, un pasivo presupuestario, un costo presupuestario a futuro por valor hoy, reitero, de 26.133 millones de pesetas, que tiene una distribución temporal siguiente: el 58,6 por ciento, es decir, una cifra de 15.309 millones de pesetas, afectará en principio a los ejercicios presupuestarios del 83, en que nos encontramos, y al siguiente, al de 1984; el 36,1 por ciento podría afectar al cuatrienio siguiente, y el resto, es decir, el 5,3 por ciento de estos 26.133 millones de pesetas, se proyectará o tendrá que ser asumido por los Presupuestos que apruebe esta Cámara a partir de 1989.

Los 15.309 millones de pesetas con cargo a los Presupuestos de los años 83 y 84 se distribuyen en estos momentos de acuerdo con el siguiente detalle: como costo de lo que podíamos denominar en sentido amplio bienes públicos, por todos los conceptos, digamos que habrá que satisfacer 4.863 millones de pesetas; como ayudas a particulares y sector privado el total será de 10.446 millones, de los cuales 5.244 corresponden a industria, 1.867 a comercio, hostelería y servicios, y luego una serie de partidas de más de 1.000 millones a agricultura y vivienda, 500 a sociedades de garantía recíproca, 82 al sector del transporte y, finalmente, 130 millones para cubrir los costos de decretos aprobados para fallecimientos, atenciones sanitarias, educativas, etcétera, para los damnificados.

Seigarrenik, seigarren helburu moduan, beharrezkoa zen Aurrekontuen legeko bereziki dirubietzazkoak ziren tresna edo alderdi batzuk berraztertzea, hala nola abal eta bermeei dagozkienak, zorpetze-mugaren aldaketa, eta, azkenik, herri-izaeradun ihardutze-sail, erakunde eta elkarteen aurrekontuak, eta industri berregituraketarako kredituen mugak aldatzeko baimena.

Eta, azkenik, lege-dekretuak baita ere erabat premiazkoa den zerbait finkatzen du, alegia, bide bat Legebiltzarrak aldika argibidea izan dezan eta jarraiketa egin ahal izan dezan.

Nola izango da lege-dekretu honek ukitzen duen eta bere arioz sortzen den 50. aurrekontu-atal honetan sartuko den gastua zehazterik? Aurrekontu-atal hau, lege-dekretuan ezarritakoarekin bat, 20.000 milioirekin irekitzen da, hain zuzen Jaurlaritzak jasandako hondamendiaren aurrekontu-ondorioak irailaren 12an behinbehingoz haztatutako kopurua hain zuzen. Estatuak, erreferentzi moduan, gurea bezala irekitzekoa den aurrekontu-kreditu bat finkatu zuen, 50.000 milioi pezetatakoa.

Egun horrez geroztik 24 egun igaro ondoren, gastuaren balioztapen zehatzago bat egiteko egoeran gaude, jakina, balioztapen honek egunero egunero aldaketak jasaten dituela, gertatutako kaltea zein izan den hobeto ezagutzen goazen neurrian, ematen ari diren edo eman daitezken kredituak hobeto ezagutzen goazen neurrian etabar etabar. Balioztapen honek, une hauetan, Jaurlaritzak, prestatu duen neurri-egitamuarekin, Lehendakariak Legebiltzar honetan bere garaian aurkeztutakoa, Jaurlaritzak, diodanez, etorkizunerako, gaurko balioan, 26.133 milioi pezetatako aurrekontu-zorpidea, aurrekontu-kostua bere gain hartzen duela dakar, kopuru hau denboran zehar honela banatuko delarik: ehuneko 58,5ak, alegia, 15.309 milioi pezeta, hasiera batean gauden aurrekontu-urtealdia, 83koa eta hurrengoa, 1984ekoa ikutuko ditu; ehuneko 36,1ak hurrengo lau urteetakoak ikutuko lituzke, eta gainerakoa, hau da, 26.133 milioi pezetatako ehuneko 5,3a, Legebiltzar honek 1989. urtetik aurrera onetsiko dituen Aurrekontuen barruan sartu beharko da.

83 eta 84 urteetako Aurrekontuen karguko 15.309 pezetak une hauetan ondoren xehetzen den bezala banatuko dira: oro har herri-ondasuntza jo ditzakegunen kostu bezala, gauza guztiengaitik, esan dezagun 4.863 milioi pezeta ordaindu beharko direla; partikularrei eta alor pribatuari laguntzeko, 10.446 milioi pezeta, horietatik 5.244 industriarako, 1.867 merkataritza, ostalaritza eta zerbitzuetarako, eta gero beste kontu-sail batzuk daude, 1.000 milioi pezeta baino gehigokoak nekazaritzarako eta etxebizitzatarako, 500 elkarrekiko bermezko elkarteetarako, 82 garraio-alorrerako, eta azkenik 130 milioi heriotzagatikako, osasun, hezkuntz arretagatikako etabarregatikako kaltetuentzako kalteordainak finkatu dituzten dekretuen kostuak estaltzeko.

¿Cómo se va a financiar esta sección 50? Los criterios que ha seguido el Gobierno han sido, en primer lugar, ver los recursos con los que podía contar dentro de su propio Presupuesto y de los mecanismos habituales de endeudamiento. En segundo lugar, acudir a un recurso externo y excepcional, que es el establecimiento, por un lado, de un recargo sobre el impuesto de la renta de las personas físicas y, por otro lado, pedir con carácter voluntario a todos los vascos un donativo valorado en principio en dos días de sus ingresos. Con el primero, lo que queríamos establecer es un mecanismo de redistribución con carácter progresivo -es decir, bajo el principio de que pague más quien más tiene- de parte de este costo presupuestario. Con el segundo pedíamos como Gobierno, apelábamos a la generosidad y al sentido de solidaridad de todos los vascos por medio de estos donativos voluntarios.

La tercera vía de financiación que todavía está abierta, que está inexplorada, es la negociación con el Estado de una aportación para la cobertura de los daños que se hayan originado en los bienes transferidos a la Comunidad Autónoma. Efectivamente, de la misma forma que el Estado subvenciona en parte y financia en el resto los bienes de diputaciones forales y ayuntamientos, se ha reconocido en el decreto-ley aprobado en su día por el Consejo de Ministros español que habrá que proceder a financiar en un determinado porcentaje, que está todavía pendiente de cuantificar y que exigirá en su día el dictamen del Consejo de Política Fiscal y Financiera, el daño producido en los bienes transferidos. Para que tengan una referencia temporal, los daños originados en las inundaciones de Cataluña que me parece que fueron en octubre del año pasado, es decir, aproximadamente hace un año, todavía no han sido financiados por el Estado, porque todavía no han pasado por este Consejo de Política Fiscal y Financiera.

Y la cuarta y última vía, que es una vía, digamos, de carácter residual pero sin embargo muy importante, es la de solicitar aportaciones extraordinarias de las diputaciones forales, lo cual supone, en su caso, asimismo por vía indirecta, la necesidad de proceder a un reajuste de sus propios presupuestos y, finalmente, la necesidad también de retocar lo que son sus fuentes de ingresos fundamentales, es decir, los mecanismos de recaudación fiscal, que, como saben ustedes, están en manos de las diputaciones. Esto se va a conseguir no por la vía de una modificación de la presión fiscal nominal, como ha hecho el Gobierno vasco con el establecimiento de un recargo, sino por la vía quizá más justa, más efectiva y más rentable de establecer un plan de lucha contra el fraude fiscal, tal como ha sido anunciado por los Diputados Generales recientemente.

En cuanto al Presupuesto del año 83, hemos realizado un reajuste importante, con la limitación, por un lado, de lo ya comprometido, en segundo lugar, de lo que había que pagar forzosamente, y en tercer lugar de las resoluciones aprobadas por este Parlamento recientemente, que solicitaban que no se diera un trato discriminatorio a determinadas partidas de gasto, como las que hacían referencia, por ejemplo, a aspectos culturales, al

Zein dirubidetza izango du 50. atal honek? Jaurlaritzak jarraitutako irizpidea izan da, lehenik eta behin, Aurrekontuaren beraren eta zorpetzeko ohizko bideen barruan lortu ahal izan dituen baliabideak zeintzuk diren ikusi. Bigarrenik, kanpokoa eta apartekoa den baliabide batera jo da, alegia, alde batetik gainkargu bat ezartzea pertsona fisikoen errentaren gaineko zergan, eta beste alde batetik euskaldun guztiei, borondatez, hasiera batean bi eguneko dirusarreren adinako emaitza bat eskatzea. Lehenarekin aurrekontu-kostu honen zati baten mailakako berbanaketarako tresna bat ezartzea zen gure asmoa -alegia, gehiago duenak gehiago ordain dezanaren irizpidearekin-. Bigarrenarekin Jaurlaritza garenez euskaldun guztien eskuzabaltasunari eta elkartasunari dei egiten genion borondatezko emaitzen bidez parte har zezaten.

Oraindik irekirik dirauen dirubidetzako hirugarren bidea, ordaindik ere jorratu gabe dagoena, Estatuarekin Autonomi Elkarteari eskualdatutako ondasunetan gertatutako kalteak estaltzeko ekarpena negoziatzea da. Izan ere, Estatuak foru-diputazioen eta udalen ondasunen zati bat diruz laguntzen eta gainerakoa dirubidetzen duen bezala, bere garaian Espainiako Ministrari-Kontseiluak onetsitako lege-dekretuak onartu du eskualdatutako ondasunek jasandako kaltea ehuneko jakin batean dirubidetu beharko dela, kopuru hau oraindik zehaztu gabe dagoelarik eta Zerga- eta Dirubidetza-Politikaren Kontseiluaren irizpiena beharko duelarik. Denboraren aldetik erreferentzi bat izan dezazuen, Kataluiniako uholdeetan gertatutako kalteak, uste dut igazko urrian izan zirela, hau da, duela urte bete gutxi gorabehera, Estatuak ez ditu oraindik dirubidetu, oraindik Zerga-eta Dirubidetza-Politikaren Kontseilu honetatik igaro ez direlako.

Eta laugarren eta azken bidea, nolabait kondarrak jasotzen dituena baina hala ere oso garrantzitsua, foru-diputazioei aparteko ekarpenak eskatzeari lotutakoa da, honekin, hala badagokio, zeharkako bide batetik, aurrekontuen beraien birregokitze bat egin beharko delarik eta azkenik, baita ere oinarrizko dirusarreren iturriak ikutu beharko direlarik, alegia, zergak biltzeko tresnak, zuek dakizuenea, diputazioen eskuetan. Hau lortuko da ez banan-banako zerga-zama aldatuz, Eusko Jaurlaritzak gainkargua ezartzerakoan egin duen bezala, baizik eta behar bada bidezkoago, eraginkorrago eta errentagarritasunago den bide baten bitatez, alegia, zerga-iruzurraren aurkako egitamu bat finkatzearen bitartez, duela gutxi Diputatu Nagusiek iragarri dutenez.

83. urteko Aurrekontuari dagokionez, berregokipen garrantzitsua egin dugu, mugatuz, alde batetik, honez gero hitzartutakoa, bigarrenik, derrigorrez ordaindu behar zena, eta hirugarrenik, Legebiltzarrak duela gutxi onetsitako ebazpenak, alegia, gastuaren zenbait kontusailei, esate baterako sorospen-alderdiei zegokiena etabar, bereizkeriazko trataerarik ez emateko eskatzen zutenak. Guzti honekin 50 ataleren dirubidetzera 4.842 mi-

tratamiento del euskera, a aspectos asistenciales, etcétera. Con todo ello hemos podido trasladar a la financiación de esta sección 50 un total de 4.842 millones de pesetas, con el detalle cuantitativo que el Gobierno, para no alargar, espera poder dar con todo detalle, reitero, en la próxima sesión de la comisión de seguimiento creada al efecto.

En segundo lugar, el Gobierno tendrá que hacer un esfuerzo importante de endeudamiento en el año 1984 que todavía resulta imposible precisar, por un lado porque habrá que esperar a la cuantificación definitiva de los daños, y por otro lado porque lógicamente esto entrará dentro del mecanismo de financiación del Presupuesto de 1984. Pero, en cualquier caso, sí se puede anticipar que las cifras de endeudamiento de 1983, que alcanzaron 6.300 millones de pesetas, habrán de ser reforzadas considerablemente.

En tercer lugar, y por la vía de donativos, puedo informarles a ustedes que la cantidad recibida hasta el momento en las cuentas del Gobierno alcanza los 218 millones de pesetas, y que hemos establecido una estimación prudente en el sentido de que se podría llegar, creemos que con cierta seguridad, hasta los 400 millones. Estamos esperando las aportaciones que se están produciendo en esta semana como consecuencia de las retenciones de nóminas que se están produciendo en la nómina del 30 septiembre en muchas empresas, estamos esperando que se vuelquen en nuestras cuentas también las cantidades que están recogiendo diputaciones forales, ayuntamientos y otras instituciones, y en el momento en que tengamos la cifra definitiva se la facilitaremos con mucho gusto a través de la comisión de seguimiento. Les puede anticipar que en cualquier caso el Gobierno ya ha mantenido un primer contacto con las centrales sindicales, a efectos también de cumplimentar la resolución que en su día aprobó este Parlamento en cuanto a las aportaciones que procedieran de los trabajadores.

En cuanto al recargo en el impuesto de la renta, se ha remitido el proyecto de ley. En la memoria del mismo habrán podido ustedes observar que se cuantifica en una cifra de 2.248 millones de pesetas, que viene a suponer el 2,1 por ciento, como tipo medio, spbre la cuota íntegra de este impuesto. Sobre la cuota íntegra y no sobre la base, como se ha interpretado equivocadamente.

Y, finalmente, en cuanto a diputaciones forales, como anunció en su momento el Lehendakari al Parlamento, se espera una aportación con carácter extraordinario de 6.700 millones de pesetas.

Esto define el contenido y cuantifica este decreto-ley, en relación con el cual el Gobierno está estudiando también, les anticipo, distintos aspectos jurídicos que nos podrían hacer pensar que podría ser interesante que el decreto-ley, o la ley que ahora se apruebe una vez convalidado, quedara derogado en los propios Presupuestos del año 1984, con el fin de que todas estas partidas presupuestarias, si es posible, se integren en un único documento de información y de control por parte del Parlamento, que sería el Presupuesto. Por todas estas razones, me permito solicitar en nombre del Gobierno su aprobación para este decreto-ley.

lioi pezeta eraman ahal izan dugu, xehetasunak, orain ez luzatzeko, Jaurlaritzak, diot, horretarako sortu den jarraiketarako batzordearen hurrengo bileran xehetasunak emango dituelarik.

Bigarrenik, Jaurlaritzak 1984. urtean zorpetzeko ahalegin garrantzitsua egin beharko du, oraindik zehaztu ezina, alde batetik kalteeak behin-betikoz zehaztuta egon arte itxaron beharko delako, eta beste alde, hori, jakina, 1984ko Aurrekontuaren dirubidetzan sartzen delako. Baina, dena den, honez gero iragar daiteke 1983. urteko zorpetze-kopurua, alegia, 6.300 milioi pezetatakoa, aise gainditu beharko dela.

Hirugarrenik, eta emaitzen bideari dagokionean, adieraz diezaizueket orain arte Jaurlaritzaren kontuetan jasotako kopuruak 218 milioi pezetatakoak direla, eta gure kalkuluen arabera, seguru asko, 400 milioi pezetataraino iris daitekela iritzi diogu. Aste honetan enpresa askotan irailaren 30eko ordainsariari dagokion ordainsarietan egiten ari diren euspenen ondorioz egingo diren ekarpenen zain gaude, baita ere foru-diputazioek, udalek eta beste erakunde batzuk jasotzen dihardutén kopuruak gure kontuan sartzeko zain gaude, eta behin-betiko kopuru bat dugun unean pozik emango dizuegu jakitera jarraiketarako batzordearen bitartez. Aurrez esan diezaizueket dena den Jaurlaritza dagoeneko sindikatuekin harremanetan jarri dela langileek zegozkien ekarpenak egiteari buruz Legebiltzar honek bere garaian onetsitako ebazpena gauzatzeko xedez.

Errentaren gainerko zergaren gainkarguari dagokionez, legetasmoa bidali da. Horri egindako txostenean ikusiko zenuten 2.248 milioi pezetatan zehazten dena, hau da, zerga honen kuota osoaren gaineko ehuneko 2,1, bataz besteko tipo bezala. Kuota osoaren gainean, eta ez oinarriaren gainean, gaizki ulertu den bezala.

Eta, azkenik, foru-diputazioei dagokienean, Legebiltzarreko Lehendakariak bere garaian iragarri zuenez, 6.700 milioi pezetatako aparteko ekarpen bat espero da.

Honek lege-dekretu honen edukina eta kopuruak zehazten ditu. Lege-dekretu honen arian Jaurlaritza, ohartematen dizuet, lege-dekretu hau, edota behin sendetsiz gero, lege hau 1984eko Aurrekontuen beraien arioz indarrik gabe geratzea interesgarria izango litzatekeela pentsarazten diguten zenbait lege-alderdi aztertzen ari da, aurrekontuaren kontu-sail guzti hauek, ahal bada, Legebiltzarrari argibidea eta kontrolatzeko ahalmena emango lioken agiri-bakar batean, alegia, Aurrekontuan, sartzeko xedez. Arrazoi guzti honengaitik, zilegi bekit Jaurlaritzaren izenean lege-dekretu honetarako onespena eskatzea.

El Sr. **PRESIDENTE**: Debate de totalidad. Turno a favor. *(Pausa.)*

Turno en contra... *(Pausa.)*

Turno de grupos. Señor Griñó, tiene la palabra.

El Sr. **GRIÑÓ RABERT**: Señor Presidente, señorías, la convalidación que se solicita afecta a un decreto-ley de carácter meramente técnico y financiero, de necesaria formulación para dotar a la Administración pública de la Comunidad Autónoma del País Vasco de la agilidad que la actual situación requiere. Es evidente que la pasada catástrofe hacía precisas medidas que deben tener su oportuno reflejo en los Presupuestos Generales de la Comunidad. Anunciamos, por tanto, el apoyo del Grupo Mixto, del que forma parte Coalición Popular, para la convalidación que se solicita.

Pero sí quisiéramos recordar a don Pedro Luis Uriarte, Consejero de Economía, lo que este portavoz manifestó con ocasión del debate sobre Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma para 1983. En tal ocasión critiqué la nueva emisión de Deuda de 1983, que se acumulaba sobre la emitida en los ejercicios anteriores, produciéndose un endeudamiento innecesario en una Hacienda autonómica que tenía la suerte de haber nacido altamente solvente, por no tener deuda alguna acumulada ni estar sometida al peso de los intereses y cumplimiento de reembolsos que ello ocasiona. Pues, bien, señor Uriarte, no se moleste usted por ello, si no hubiésemos creado innecesariamente una deuda ya considerable ahora estaríamos en condiciones y con justificación sobrada para emitir 50.000 millones de pesetas destinados íntegramente a la urgente reconstrucción del País Vasco. Y para esto sí vale la pena endeudarse.

Posiblemente, por este camino se hubiese hecho innecesario el recargo obligatorio del 5 por ciento, que no puede decirse que haya caído demasiado bien entre la gran masa de ciudadanos contribuyentes. Y no digo nada más, para que el señor Presidente no me llame la atención por salirme del tema. Simplemente, para terminar, ratificamos nuestro apoyo a la convalidación del decreto-ley que nos ocupa. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Olaverri, tiene la palabra.

El Sr. **OLAVERRI ZAZPE**: Quizá porque ya llevamos demasiados decretos dando el visto bueno, anuncio que en este tema no vamos a poder seguir dando nuestro apoyo, fundamentalmente por un problema de control y posibilidad de discusión de las medidas que aquí se van a tomar.

El decreto-ley que se presenta tiene un inconveniente desde nuestro punto de vista fundamental. Anuncia que se van a tomar una serie de medidas para una serie de fines; sin embargo, no concreta a esta Cámara en cifras e intenciones la cuantificación de las medidas que se van a tomar, tanto en origen como en destino. Me explicaré: no se sabe a qué deuda vamos, no se sabe cuánto va a salir de las diputaciones, no se sabe en principio, tal

LEHENDAKARI jaunak: Osoarekiko eztabaidaketa. Alde hitz egiteko txanda. *(Tartea.)*

Aurka hitz egiteko txanda... *(Tartea.)*

Taldekako txanda. Griñó jaunak du hizpidea.

GRIÑO RABERT jaunak: Lehendakari jauna, jaun-andre legebiltzarkideok, eskatzen den sendespena, teknikazkoa eta dirubidetzakoa baino ez den, Euskadiko Autonomi Elkarteko Administrazioa egungo egoerak galdatzen duen azkartasunaz hornitzeko beharrezkoa den lege-dekretu bati dagokio. Argi eta garbi dago gertatutako hondamendiak Autonomi Elkarteko Aurrekontu Orokorretan dagokion islada izan behar duten neurriak premiazko izatea egin zuela, eta beraz, Coalición Popular kide duen Askotariko Taldeak baiezkoa emango du eskatzen den sendespena emateko orduan.

Baina Ogasun-Sailburua den Pedro Luis Uriarte jaunari eledun honek 1983. urterako Autonomi Elkarteko Aurrekontu Orokorren eztabaida izan zenean adierazitakoa gogora ekarri nahi nioke. Mintzaldi hartan 1983ko Zor-jaulkipen berria kritikatu nuen, aurreko urtealdietakoari gehituz, aurretik zorrik ez izateagaitik eta interesen pisuaren pean eta horrek eskatzen duen itzulketen menpe ez egoteagaitik, erabat ordainbidedun jaiotzeko zortea izan zuen autonomi Ogasun batean beharrezko ez zen zorpetzea sorrerazten zuelako. Ongi, bada, Uriarte jauna, ez zaitez horregaitik haserratu, baina honez gero handi samarra den zor bat behar ez zenean sortu izan ez bagenu, orain bete-betean Euskadi jasotzeko premia larritarako 50.000 milioi pezeta jaulkitzeko baldintzetan egongo ginateke erruz. Eta honetarako bai merezi duela zorpetzea.

Behar bada, bide horri eutsi izan bagenio ehuneko 5eko derrigorrezko gainkargua agian ez litzatekeen premiazko izango, ezin baitateke esan neurri hau herritar zerga-ordaintzaileen gehiengoak ongi hartutako neurria denik. Eta ez dut ezer gehiago esango Lehendakari jaunak ez dakidan gaitik irten naizela eta, arreta deitru. Bukatzeko, besterik ez, gagozkion lege-dekretuaren sendespena gure baiezkoa berresten dugu. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI jaunak: Olaverri jaunak du hizpidea.

OLAVERRI ZAZPE jaunak: Agian honez gero dekretu asko daramatzagulako oneritzia emanez, gai honetan gure baiezkoa ematean eten egingo diogula iragartzen dut, batipat hemen hartzera doazen neurriak kontrolatzeko eta beraiei buruz eztabaidatzeko ahalmenetan arazoak sortzen direlako.

Aurkezten den lege-dekretuak gure iritziz funtsezkoa den eragozpen bat du. Zenbait xedetarako zenbait neurri hartuko direla iragartzen du; baina, ordea, Legebiltzar honi ez dizkio, hartuko diren kopuru eta asmoen neurriak zehazten, bai jatorrian bai xedean. Adieraziko dut: ez dakigu zein zorretara abiatzen garen, ez dakigu zenbat aterako den diputazioetatik, ez dakigu, hasiera batean, lege-dekretu honetan aurkeztu denez, zen-

como está presentado este decreto-ley, cuánto va a salir de los impuestos y cuánto de los ahorros del propio Presupuesto vasco. Hoy el señor Pedro Luis Uriarte ha tenido a bien informarnos de determinadas cifras que, como todo el mundo comprenderá, no son de fácil asimilación y discusión en poco más de dos o tres minutos de reflexión. También se ha indicado a dónde van a ir los fines. Incluso se ha llegado a unas ciertas cuantificaciones, con lo cual tenemos el mismo problema.

Sin embargo, creo que esto no es una cuestión baladí. El conjunto de las medidas que aquí se van a aprobar tiene, desde el punto de vista social, una trascendencia importante, porque se recauda, se recupera dinero de unas partidas y de unos sectores sociales y se transmite a unos sectores sociales muy determinados y a unos fines específicos. Y para cualquier partido político no es indiferente que los fines se repartan, por ejemplo, en subvenciones a industriales y los orígenes se cojan por un mayor recargo fiscal sobre rentas salariales, o, por ejemplo, que los fines se repartan entre obras públicas y vivienda y los orígenes se repartan en mejor utilización, de resultas del año 82, del conjunto de la capacidad económica de la Comunidad Autónoma.

Por ejemplo, es claro, por los datos que ha dado la Diputación de Vizcaya al presentar sus cuentas en torno al tema de inundaciones, que los cinco mil cuatrocientos y pico millones (no recuerdo de memoria cuál es la cifra exacta) que piensa utilizar para inundaciones tienen una financiación tan elemental como: "cinco mil y pico, resultas del año 82"; es decir, dinero que no se pudo gastar en el año 82. Desconozco cuáles son las situaciones y las cifras para las demás diputaciones, pero es obvio que, para que un parlamentario y el grupo al que representa tomen una decisión sobre si están de acuerdo o no en determinadas medidas, tienen que tener una visión de conjunto y una visión ponderada de de dónde sale el dinero a dónde va. Me temo que en las actuales circunstancias nosotros no tenemos esa visión, y las cifras que se han dado aquí, aunque evidentemente son un pequeño avance, no son suficientes para tener un diagnóstico preciso.

También es obvio que no está claro cómo se va a hacer esta serie de cuestiones. Por ejemplo, sabemos en estos momentos cómo se plantea el recargo fiscal, puesto que hay un proyecto de ley entregado al Parlamento. Tenemos muy poca información sobre de dónde se ha sacado el dinero, digamos, el ahorro o la redistribución interna del propio Gobierno vasco. Se ha anunciado aquí que se ha tenido en cuenta aquella proposición no de ley aprobada unánimemente, en el sentido de que se tenga cuidado de, vamos a decirlo así, no castigar excesivamente a cultura, educación y demás. Pero, como ya anuncié cuando propuse también este tema, la sensibilidad y la valoración que cada grupo político tiene sobre determinadas medidas varía muchísimo. La verdad es que lo que el señor Pedro Luis Uriarte afirma, supongo que honestamente, de que se ha tenido cuidado en no ordeñar demasiado a esas partidas, pues quizás visto por otro grupo político resulta que no sea así. En todo caso, es claro que nosotros no tenemos esa visión y no sabemos cuántos, quiénes han salido perjudicados realmente en esos recortes presupuestarios.

bat aterako den zergetatik eta zenbat euskal Aurrekontuaren beraren aurrezkietatik. Gaur Pedro Luis Urarte jaunak ontzat izan du guri zenbait kopuru adieraztea, baina guztiek ulertuko duten bezala, hauek ez dira gogoetarako ematen diren bizpairu minutuetan hartzeko eta eztabaidatzeko errazak. Xedeak zeintzuk izango diren ere aipatu da. Zehaztasun batzuk ere eman dira, eta horrekin arazo bera daukagu.

Hala ere, ez dut uste hau ahuntzaren gauerdiko estula denik. Hemen onartzera doan neurri-sortak, gizarte-alorraren ikuspegitik, garrantzi handia du, dirua biltzen duelako, kontu-sail batzuetatik eta gizarte-arlo batzuetatik dirua eskuratzen duelako eta gizarte-arlo jakin batzuei eta oso xede bereziekin ematen zaielako. Eta edozein alderdi politikori ez zaio berdin, adibidez, dirulaguntzak industriariei banatzen bazaizkie eta jatorrian ordainsarizko errenten gaineko zerga-gainkargu handiago bat ipintzen bada, edo, esate baterako, xedeak herri-lan eta etxebizitzatarako izaten badira eta jatorriak 82 urteko, Autonomi Elkarteko ekonomiazko gaitasunetiko gerakinak hobeto erabiltzen badira.

Esate baterako, Bizkaiko Diputazioak uholdeen gaian bere kontuak aurkezterakoan emandako datuen arabera, argi dago uholdeetarako erabili asmo dituen bost mila lauehun eta piku milioi horiek (kopuru zehatza ez dut buruan) hau bezalako dirubidetza lehendarra dutela: "bost mila eta piku, 82ko gerakinak"; alegia, 82an gastatu ezin izan zen dirua. Ez dakit gainerako diputazioetan zeintzuk diren egoerak eta kopuruak, baina argi dago Legebiltzar batek eta bertan ordezkatuta dagoen talde batek neurri jakin batzuei buruz ados dagoen ala ez dagoen erabakitzeko, ikuspegi orokor bat izan behar duela eta dirua nondik ateratzen den eta nora dioan jakin behar duela. Uste dut oraingo egoera hauetan guk ez dugula ikuspegi hau, eta hemen eman diren zenbakiak, nahiz eta aurrerakin txiki bat izan noski, ez dira nahikoak diagnostiko zehatz bat izateko.

Nabarmena da baita ere gai hauei nola ekingo zaien argi ez dagoela. Adibidez, une hauetan badakigu nola egingo den zerga-gainkargua, Legebiltzarrean legetasmo bat aurkeztuta baitago. Informazio gutxi daukagu oso dirua nondik atera denari buruz, alegia, aurrezkia edo Eusko Jaurlaritzaren beraren barruko berbanaketa nondik atera den. Hemen iragarri da baita ere ahobatez onetsitako legez besteko salo hau kontutan izan dela, hots, esan dezagun honela, kultura, hezkuntza eta horrelakoak ez direla larregi zigortuko. Baina, gai hau aurkeztu nuenean iragarri nuenez baita ere, talde politiko bakoitzak neurri jakin batzuei buruz duen sentiberatasuna oso ezberdina da. Gertatzen dena da Pedro Luis Uriarte jaunak dioena, zintzo uste dut, alegia, kontu-sail horiek gehiegi ez jeisteko kontuz ibili dela, bada, behar bada beste talde politiko batetik ikusita ez da horrela. Dena den, argi dago guk ez dugula horrela ikusten eta ez dakigu nortzuk eta zenbatean gertatu diren kaltetu aurrekontuen murrizketa honekin.

No sabemos, por ejemplo, qué pasa con las aportaciones de las diputaciones. Aquí se ha dado una cifra muy importante. La verdad es que yo tenía otra cifra, de haber leído lo que la Diputación de Vizcaya pensaba aportar, que allí figuraban 500 millones de pesetas, y de ahí había extrapolado lo que iban a aportar. La verdad es que, dada la pobreza de material con que nos estamos manejando, cualquier interpretación errónea mía puede estar justificada. En todo caso, tampoco se dice -y eso es obvio- si esas aportaciones tienen algo que ver con la modificación que vamos a aprobar inmediatamente después, porque ahora mismo vamos a aplicar las cuentas del año 82 y va a estar en marcha la negociación de la modificación del año 83 de las compensaciones a una determinada diputación, que en principio también parece que tendría que afectar a las aportaciones de las demás diputaciones. No sabemos si tiene ese carácter o si son donativos, o qué es lo que son exactamente, o son anticipos a cuenta del año 84, etcétera, etcétera.

Por lo tanto, creo que estamos en un terreno en el cual se nos pide simplemente que confiemos en el Gobierno, y de alguna manera las causas y los planes concretos de este Gobierno siguen siendo ocultos para nosotros. En concreto existe un artículo que nos preocupa enormemente, que es el 4.1.a), que dice: "Mediante baja del importe total o parcial de los créditos contenidos en los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma del País Vasco para 1983 que decida el Gobierno a propuesta de la Comisión Económica, previo informe de la Junta Coordinadora Central anteriormente citada", complementado por el artículo 9°, que dice que "el Gobierno dará cuenta al Parlamento, a través de la Comisión de Seguimiento que en su caso se cree y en los términos que la misma establezca, de la utilización efectuada de las autorizaciones contenidas en el presente decreto-ley".

Yo creo que hasta la propia redacción denota que este decreto-ley está hecho antes de que hubiéramos entrado en la propia dinámica de la comisión de seguimiento, porque se dice "en su caso", cuando ya se sabe que existe. Pero, en todo caso, parece obvio que, si en una diputación este tema se ha llevado a Juntas con un bloque, es decir, alzas y bajas, o suplementos de crédito y bajas en las diferentes partidas presupuestarias, de manera que uno sabe, yo que sé, por ejemplo, que en Educación se han recortado 75 millones en construcciones escolares, y se ha pasado a créditos industriales por valor de "equis" millones de pesetas... En fin, que uno tiene un cuadro y lo aprueba, lo aprueba a lo mejor por decreto-ley -yo no sé si esto podría ser un motivo de conflicto o no-, pero en todo caso parece razonable que la oposición opinemos y podamos dar nuestra aprobación no a que el Gobierno haga bajas y altas, sino a las bajas y altas en concreto que pide este Gobierno.

Por el sistema que aquí se nos plantea se pide a la oposición que renuncie a ese elemental derecho de analizar, aprobar o rechazar el grado en concreto en que se han bajado determinadas partidas y el grado en concreto en que se han alzado otras partidas. Y esto creo que es pedir demasiado a una oposición, y además creo que

Ez dakigu, adibidez, diputazioen ekarpenekin zer gertatzen den. Hemen oso zenbaki garrantzitsua eman da. Egia esan, nik beste zenbaki bat neukala Bizkaiko Diputazkoak 500 milioi pezetatako ekarpena egiteko asmoa zuela irakurri nuelako, eta hortik atera nuen zenbat ekarriko zuen. Egia esan, baliatzen ari garen materiala hain da urria, nik egindako edozein ulerkera gaizki badago, badudala aitzakia. Dena den, ez da esaten ezta ere -eta hori argia da- ekarpen horiek honen ondoren onespena emango diegun aldaketarekin zerikusirik badute, orain 82. urteko kontuan ezarriko ditugulako eta 83. urteko diputazio jakin baten kitapenen aldaketaren negoziaketa -hasiera batean gainerako diputazioen ekarpena ere hemen sartu beharko litzatekela ematen du- abioan egongo delako. Ez dakigu ekarpenak diren edo emaitzak diren, edo zer diren zehatz-mehatz, edo 84. urtearen konturako aurrerakinak diren, etabar, etabar.

Beraz, besterik gabe gure uste ona Jaurlaritzarengan jar dezagula eskatzen zaigun arlo batean gaudela uste dut, eta nolabait Jaurlaritza honen zioak eta egitamu zehatzak oraindik ezezagunak zaizkigu. Hain zuzen, ikaragarri kezkatzen gaituen atal bat dago, 4.1. a) atala, honela dioena: "Jaurlaritzak, lehen aipatutako Erdiko Batzar Koordinatzaileak aurretik txostena eman duela, Euskadiko Autonomi Elkarteko 1983 urterako Aurrekontu Orokorretan sartuta dauden kredituen zenbateko osoaren edo zenbatekoaren zati bat jeistearen bitartez", eta atal hau 9. atalarekin osatzen da, honela dioena: "Jaurlaritzak, hala badagokio sortuko den Jarraiketarako Batzordearen bitartez eta honek esan bezala, Legebiltzarrari lege-dekretu honetan jasotako baimenen erabileraren berri emango dio".

Nik uste lege-dekretuaren idaz-modua berak ere jarraiketarako batzordearen dinamika honetan sartu baino lehen egina dagoela erakusten duela, "hala badagokio" esaten baita honez gero bazegoenean. Baina, dena den, argia dirudi diputazio batean gai hau Batzarretara multzo batean eraman baldin bada, alegia, aurrekontuaren kontu-sail ezberdinetako igoerak eta murrizketak, edota kreditu-eranskinak eta murrizketak, batek, nik ez bada jakin, adibidez, Hezkuntzan eskola-eraikinetarako 75 milioi murriztu egin direla eta industri kredituetara hain beste milioi pezeta eraman direla jakin dezakela... Finean, modu horretan batek koadro bat daukala eskuetan eta onespena ematen diola, behar bada lege-dekretu bidez emango dio onespena -nik ez dakit hau liskarrerako arrazoi izango litzatekeen ala ez-, baina dena den arrazoizkoa dirudi aurkaritzakook gure iritzia eta gure onespena ematerik izatea ez Jaurlaritzak igoerak eta murrizketak egiteari, baizik eta Jaurlaritza honek hain zuzen eskatzen dituen igoera eta murrizketei.

Hemen azaltzen zaigun erapidetzaren bitartez, aurkaritzari zenbait kontu-sailetan egindako murrizpen-kopuru eta zenbait kontu-sailetan egindako igoera-kopuru aztertzeko, onesteko edo gaitzesteko oinarrizko eskubideari uko egin diezaiogula eskatzen zaigu. Eta hau aurkaritza bati gehiegi eskatzea dela iruditzen zait, eta

tampoco es precisamente demasiado bueno, por cuanto, como digo, las sensibilidades son diferentes y, evidentemente, tener que someterse a un examen parlamentario, por mucha mayoría que se tenga, siempre supone un freno a las apetencias o, si se quiere, a los excesos de sensibilidad monocolor.

Por lo tanto, nosotros vamos a votar en contra. Hay cosas en que elementalmente estamos de acuerdo, como es lógico. Las fuentes de financiación que se puedan tener son éstas, no hay muchas más; no tenemos más ideas en ese terreno. Sin embargo, como digo, no estamos dispuestos a dar cheques en blanco de esta naturaleza; no estamos dispuestos a ser meros oyentes de decisiones que otros toman, y entendemos que, como se ha hecho en otras instituciones de esta Comunidad Autónoma, se podía y se debía haber traído a este Parlamento una cuantificación concreta de lo que se pretende hacer, para que este Parlamento pudiera opinar y, por lo tanto, dar su aprobación o su rechazo.

Tengo que decir que, si uno se guiara por informaciones que había recibido -muy aventuradas, por cierto, pero que provenían también no del grupo parlamentario, pero del Partido Nacionalista Vasco en otras Juntas, en otras diputaciones-, pues se hablaba de cifras de endeudamiento fortísimas, que después el tiempo ha demostrado que no eran, etcétera, etcétera. Es decir, parece un poco sorprendente que a mí concretamente me lleguen más datos, aunque sean erróneos, a través de Juntas Generales de Guipúzcoa, sobre el nivel de endeudamiento o sobre el nivel, digamos, de exacción a las diputaciones que va a tener el Gobierno vasco, que por este propio Parlamento, y encima se me venga a decir que apruebe ese cheque en blanco.

El Sr. **PRESIDENTE**: El señor Eguiagaray tiene la palabra.

El Sr. **EGUIAGARAY UCELAY**: Señor Presidente, miembros del Gobierno, señoras y señores diputados, con toda brevedad para anunciar de una parte nuestro propósito de votar favorablemente a la convalidación de este decreto-ley, y al mismo tiempo para pedir que el Gobierno tome en consideración el esfuerzo que se hace por parte de los grupos de la oposición, al menos cuando, como el nuestro, toman la actitud de votar favorablemente a un auténtico cheque en blanco en una materia concreta como es esta.

Porque, como lo acaba de poner de relieve el portavoz del Grupo de Euskadiko Ezkerra, con el que estoy de acuerdo en casi todos sus argumentos, sin perjuicio de que nuestra decisión política sea distinta, hay que señalar que no se nos dice ni a qué se destina, a qué partidas concretas, a qué conceptos, etcétera, sino que exclusivamente se nos dará información, con lo cual se altera sustancialmente el Presupuesto de la Comunidad Autónoma sin previo debate y aprobación previa. Y, en segundo lugar, tampoco se nos dice cómo se va a financiar o en qué cuantías, porque evidentemente ustedes comprenderán que es muy distinto financiar estos 20.000 millones de pesetas ampliables con Deuda Pública o con transferencias del propio Presupuesto, o con donativos o con apor-

gainera uste dut ez dela hain zuzen onegia, zeren, diodanez, sentiberatasunak anitzak dira eta, jakina, Legebiltzar baten azterketaren menpe egon beharra, nahiz eta gehiengo handia izan, beti da nahietarako, edo, nahi bada, kolore bakarreko sentiberatasun gehigikerietarako geldierazle bat.

Beraz, guk aurkako botoa emango dugu. Zenbait gauzatan oinarrian ados gaude, ulertzekoa denez. Izan daitezken dirubidetzak hauek dira, ez dago askoz gehiago; alor honetan ez dugu ideia gehiago. Baina, diodanez, ez gaude horrelako txeke zuriak emateko prest; ez gaude beste batzuk hartzen dituzten erabakien entzule hutsak izateko prest, eta gure iritziz, Autonomi Elkarte honetako beste erakunde batzuetan egin den bezala, bazegoen Legebiltzar honetara egin asmo denaren kopuru zehatz bat ekartzerik eta hori zen egin behar zena, Legebiltzar honek bere iritzia ematerik izateko eta, beraz, onespena edo gaitzespena ematerik izateko.

Esan beharra dut baita ere batek jasotako informazioei jaramon egingo balie -oso arriskutsuak, gainera, ez legebiltzar taldetik, baina bai Euzko Alderdi Jeltzaleak beste Batzar batzuetan, beste diputazioetan duen ordezkaritzetatik zetozenak-, bada, ikaragarizko zorpetzekopuruaz hitz egiten zela, nahiz eta gero denborak erakutsi duen ez zirela etabar etabar. Alegia, harrigarri samarra dirudiela niri, zorpetze-mailari edota, diputazioek Eusko Jaurlaritzari ordaindu beharko dioten mailari buruzko datuak Gipuzkoako Batzar Nagusien bitartez iristea, nahiz eta egiazkoak ez izan, eta gero gainera txeke zuri hau ones dezadala eskatzera etortzea.

LEHENDAKARI jaunak: Eguiagaray jaunak du hizpidea.

EGUIAGARAY UCELAY jaunak: Lehendakari jauna, Jaurlaritzako kideok, jaun-andre legebiltzarkideok, labur-labur lege-dekretu honen sendespenaren aldeko botoa emateko asmoa dugula iragartzeko, eta aldi berean Jaurlaritzari horrelako gai zehatz batean, gure taldeak bezala, gutxienez, benetako txeke zuri bati aldeko botoa emateko jarrera duten aurkaritzako taldeek egiten duten ahalegina aintzat har dezala eskatzeko.

Zeren, argudio gehienetan ados naukan Euskadiko Ezkerra Taldeko eledunak oraintxe bertan adierazi duenez, gure politikazko erabakia ezberdina izatearen kaltetan gabe, aipatu beharra dago ez zaigula esaten zertarako erabiltzen den, zein kontu-sail zehatzetarako izango den, zein gauzatarako etabar, baizik eta informazioa emango zaigula baino ez zaigu esaten, eta beraz, Autonomi Elkartearen aurrekontua aurretiazko eztabaidaketarik eta aurretiazko onespenik gabe aldatzen da. Eta bigarrenik, ez zaigu ezta ere nola dirubidetuko den, zenbatean, esaten, zuek ulertuko duzuenez, noski, oso ezberdina baita gehiago izan daitezken 20.000 milioi hauek Herri-Zorrez edo Aurrekontuaren beraren aldaketaz, ala emaitzez edo diputazioen ekarpenez dirubide-

taciones de las diputaciones, por no citar sino algunas de las partidas. Se nos ha hablado de algunas cifras que no tienen más que un carácter indicativo, pero es evidente que estas cifras pueden verse modificadas en el curso del ejercicio.

Por lo tanto, yo creo que cumplo en este momento con esa misión que nos asignamos ante la situación catastrófica por la que pasa la Comunidad Autónoma, creyendo que el Gobierno no va a hacer un mal uso, por lo menos "a priori", de estos fondos, de dar en este sentido un voto no de confianza, sino simplemente un respaldo, y no poner dificultades a algo que de todas formas era difícil de realizar con una mecánica distinta. Pero pidiendo al mismo tiempo al Grupo Nacionalista y al Gobierno que entiendan las razones que mueven a este grupo a hacer este apoyo, que son razones, si se quiere, de responsabilidad, que son razones de urgencia; pero, evidentemente, el Gobierno debe tomar en consideración el esfuerzo de comprensión que se hace cuando se da este tipo de apoyos.

Y finalmente terminaría con una pregunta. Una pregunta que sí me gustaría que se me contestase, especialmente por el señor Consejero. Cuando se dice que una parte de estos 20.000 millones, o los que sean, será financiada con aportaciones de las diputaciones forales, quisiera saber lo siguiente: si esas aportaciones tienen el carácter de un convenio, de un donativo, o, por el contrario, son consecuencia de la aprobación de este decreto-ley por el Parlamento. Esto es, si tienen un carácter obligatorio porque este Parlamento lo decide al convalidar ese decreto-ley, o, por el contrario, son fruto de un acuerdo entre el Gobierno y las diputaciones. Porque, evidentemente, el caso es sustancialmente distinto. En el primero de los casos, en el caso de un convenio, significaría que estaríamos ante una filosofía que nosotros no podríamos compartir, o significaría, en el segundo caso, que estaríamos ante una filosofía que sí compartimos, y es, tomando en cuenta las necesidades de unos y de otros, que finalmente se instaure la supremacía del Parlamento también sobre la Hacienda del conjunto de los ciudadanos vascos. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Tiene la palabra el señor Consejero de Economía y Hacienda. *(Pausa.)*

¿No me había pedido la palabra...? ¿Después? *(Asentimiento.)*

Tiene la palabra entonces el señor Ansola.

El Sr. **ANSOLA LARRAÑAGA**: Lehendakari jauna, jaun-andreok, Ekonomiako Sailburu jaunak adierazi du gero mintzatuko dela eta ziur gaude berak erantzungo diela zehazki hemen agertu diren zenbait galderari. Esate baterako, ez naiz Olaverri jaunak egin dituen galderei erantzuten hasiko, alegia, esanez informaziorik eza ez dela aski informazio hogei mila edo gaur hogeitasei milatara iritsi diren diruketa horiek nola finantziatuko diren jakiteko -gero Uriarte jaunak hontaz berriro hitz egingo digu-, ez eta ere ez naiz sartuko Eguiagarayk adierazi duen beste zenbait puntutan, berak ere finantziaketa kontua aipatu bait du.

tzea, kontu-sail batzuk baino ez aipatzearren.

Beraz, nik uste dut orain Autonomi Elkarteak bizi duen hondamenezko egoeraren aurrean gure buruari eman genion zeregina betetzen ari garela, uste dugu Jaurlaritzak, "a priori" behintzat, ez diela baltsa hauei erabilera txarrik emango, eta beraz, ez behar bada konfidantzazko boto bat, baizik eta babes-boto bat ematen dugula eta ez dizkiogula eragozpenik jarriko dena den ere beste modu batera egiteko zaila zen zerbaiti. Baina era berean Jeltzaleak Taldeari eta Jaurlaritzari talde hau horrelako laguntza ematera daramaten arrazoiak uler ditzala eskatzen diegu, erantzukizuneko arrazoiak behar bada, larritasunezko arrazoiak; baina Jaurlaritzak zalantzarik gabe horrelako laguntzak ematen direnean egiten den ulertzeko ahalegina aintzat hartu behar du.

Eta azkenik galdera batekin bukatuko nuke. Sailburuak bereziki erantzutea gustatuko litzadaken galdera bat. 20.000 milioi horietako, edo dena dela horietako, zati bat foru-diputazioen ekarpenen bitartez dirubidetuko direla esaten denean, honako hau jakin nahi nuke: ekarpen horiek hitzarmen moduan, emaitza moduan, edo, aitzitik, Legebiltzar honek lege-dekretu honi onespena ematearen ondorio diren. Alegia, derrigorrezkoak diren Legebiltzar honek lege-dekretu honi sendespena ematea erabaki duelako, ala, ostera, Jaurlaritza eta diputazioen arteko hitzarmenaren ondorio dira. Zeren, nabarmena denez, bi kasuak arras ezberdinak dira. Kasuetariko lehenenean, hitzarmen bat izango balitz, gu ados izan ezin gaituen filosofia baten aurrean egongo ginatekeelako, eta bigarren kasuan berriz, bat gatozen filosofia izango lukeena, batzuen eta besteen premiak kontutan hartuz, azkenean Legebiltzarraren nagusitasuna agertuko baitlizatekeen euskal herritar guztien Ogasunaren gainean. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI jaunak: Ekonomi eta Ogasun-Sailburuak du hizpidea. *(Tartea.)*

Ez al didazu hizpidea eskatu...? Gero? *(Baiezkoa.)*

Orduan Ansola jaunak du hizpidea.

ANSOLA LARRAÑAGA jaunak: Señor Presidente, señoras y señores, el señor Consejero de Economía ha manifestado que hablará despúes y estamos seguros de que contestará con precisión a algunas de las preguntas que aquí se han formulado. Por ejemplo, no voy a empezar a contestar a las preguntas formuladas por el señor Olaverri, esto es, diciendo que la falta de información no es información suficiente para saber cómo se van a financiar esos fondos que ascienden a veinte mil millones o que hoy llegan hasta treinta y seis millones -más tarde el señor Uriarte volverá a hablarnos sobre esto-, tampoco voy a entrar a algunos puntos señalados por

Nik alde batetik bakarrikan begiratuko diot. Uste dut dekreto-lege honi ez zaiola behar dan bezelako garrantzirik eman, nik orain azpimarratu nahi dudan alde betetik. Zer da dekreto-lege hau? Dekreto-lege hau, bere izenburuak dioenez, aintzinkontuen arau batzuk ezartzea da -"unas normas presupuestarias"-, eta nik uste det aintzinkontu-arau berri hauek ezartzeak garrantzi haundia daukala, ez bakarrikan Gobernuarentzat tresna bat edo iskilu bat dalako, baita arau horien bidez Legebiltzarrak hobeto berri hartu dezakelako eta diru hori nora joango dan hobeto kontrolatu dezakelako ere.

Zertara behartzen da Jaurlaritza dekreto-lege honekin? Lehendabizi behartu da sail berri bat sortzera. 83ko abuztuan hondamendiak ekarri dituen emendiozko gastuak sartuko dira sail hortan, Sección 50. Baino Gobernua baita ere behartzen da -dekretu-legean dator- sekzio edo sail horren barruan behar diren zerbitzuak, behar diren atalburuak, behar diren atalak, artikuluak, konzeptuak eta puskak edo partidak ondo banatzera, eta nik hau azpimarratu nahi nuke. Dudarik ez dago hau Gobernuarentzat gastuak hobeto banatzeko, gastuen artean ordenamentu hobea emateko tresna bat dala, baina Legebiltzar honentzat ere alde haundi bat dakarrela uste dut. Legebiltzar honek, mekanika hori sortuz gero, izango du gastu hori kontrolatzeko bide errezagoa. Jakina, legean dio baita ere Zaingo-Batzordeari, "Comisión de Seguimiento" delako horri, gastua nola dihoan berri emango zaiola, baina dudarik ez dago Zaingo-Batzorde horrek, presupuesto berri hau bere eskuetan duelarik edo informazioa presupuesto gisa azaltzen zaiolarik, bere kontrola askoz hobeto aurrera eraman dezakela. Beraz, ematen zaio baita ere Legebiltzar honi berriak zehatzago jakiteko eta gastuaren kontrola emateko tresna bat.

Eta gainera nik uste dut Uriarte jaunak azkena esan digun puntu batek arrazoi hauek indartu egiten dituela, berak esan bait digu, ondo ulertu baldin badiot behintzat, Gobernuaren asmoa dala dirutza hau, gastu hauek, datorren urteko presupuestoan ezartzea, 84ko presupuestoan ezartzea, eta orduan dekreto-lege hau ezabatua geldituko litzake, eta orduan gastu hauek guziak, datorren urteko presupuestoa aprobatzen danean, legearen indarra izango lukete. Beraz, alde honi ardura haundiagoz begiratu beharko litzaiokeela uste dut. Guk behintzat, gure taldeak ardura haundiz begiratu dio eta, funtsezko beste arrazoiez gain, hemen agertu ditudan arrazoi hauek guztiegatik ere, guk dudarik gabe baiezkoa emango diogu dekreto-lege honi.

El Sr. **PRESIDENTE**: Tiene la palabra el señor Consejero de Economía y Hacienda.

El Sr. **CONSEJERO DE ECONOMÍA Y HACIENDA** (Uriarte Santamarina): Señor Presidente, señoras y señores parlamentarios, voy a intervenir brevemente para hacer algunas puntualizaciones a los parlamentarios de la oposición, y también una precisión en relación con el tema del Presupuesto de 1984 que creo que es importante.

Eguiagaray tocantes asimismo al asunto de la financiación.

Yo lo miro desde una única perspectiva. Creo que a este decreto-ley no se le ha dado la importancia debida, la importancia que yo, por una parte, quiero resaltar en este momento. ¿Qué es este decreto-ley? Este decreto-ley, tal y como lo dice su título, consiste en el establecimiento de unas normas presupuestarias, y en mi opinión el hecho de establecer estas normas presupuestarias es algo muy importante, no sólo porque son un medio, un instrumento del Gobierno, sino porque al mismo tiempo por medio de estas normas el Parlamento podrá tener más información y asimismo podrá controlar mejor el destino de esos fondos.

¿A qué se conpromete el Gobierno por medio de este decreto-ley? En primer lugar se compromete a crear una nueva sección. En esta sección, Sección 50, se incluirán los gastos extraordainarios originados por la catástrofe de agosto del 83. Sin embargo el Gobierno se compromete también -se recoge en el decreto-ley- a repartir de manera adecuada los servicios, capítulos, artículos, conceptos y partidas necesarias dentro de esa sección, y esto es lo que yo quisiera resaltar. Es decir, sin duda, que es un instrumento para que el Gobierno reparta mejor los gastos, realice una mejor ordenación dentro del gasto, pero creo que al mismo tiempo esto supone una gran ventaja para este Parlamento. Este Parlamento, de poner en marcha esa mecánica, podrá controlar el gasto más fácilmente. Por supuesto que, tal y como se explicita en la ley, se informará a la Comisión de Seguimiento sobre la marcha del gasto, pero no hay duda de que esa Comisión de Seguimiento, con este nuevo presupuesto en sus manos o con el presupuesto como información, podrá realizar su control de mucho mejor manera. Por tanto se otorga también a este Parlamento un instrumento para obtener información más precisa y para posibilitar un mejor control del gasto.

Y además yo creo que el último punto dicho por el señor Uriarte viene a reforzar estas razones, porque él nos ha dicho, si no le he entendido mal al menos, que la intención del Gobierno es incluir estos gastos en el presupuesto del año siguiente, esto es, incluirlos en el presupuesto del 84, y entonces este decreto quedaría anulado, y entonces, todos estos gastos, con la aprobación del presupuesto del año que viene, quedarían sin vigor alguno. Por tanto creo que habría que prestar mayor atención a este aspecto. Nuestro grupo al menos le ha prestado gran atención, y además de por otras razones fundamentales, por las razones que aquí he expuesto, nosotros, sin duda alguna, otorgaremos nuestro apoyo a este decreto-ley.

LEHENDAKARI jaunak: Ekonomi eta Ogasun-Sailburuak du hizpidea.

EKONOMI ETA OGASUN-SAILBURU (Uriarte Santamarina) jaunak: Lehendakari jauna, jaunandre legebiltzarkideok, labur-labur hitz egingo dut aurkaritzako legebiltzarkideei zehaztasun batzuk adierazteko, eta baita ere 1984eko Aurrekontuaaren gaiari loturik garrantzitsutzat jotzen dudan zehaztapen bat egiteko.

En relación con lo que ha dicho el señor Griñó, reitero su insistencia, su persistencia -ya que estamos hablando de lluvias extraordinarias, me parece que la lluvia suele ser persistente- en relación con las emisiones de Deuda. Hombre, yo le diría, señor Griñó, que estaría de acuerdo con usted en emitir 50.000 millones de Deuda, si no fuera porque la Deuda se suele tener la costumbre de que al final hay que pagarla. Entonces, claro, fíjese usted, si tuviéramos que pagar 50.000 millones de pesetas, más los intereses correspondientes -es decir, un pasivo financiero de 75.000 millones dejados como herencia-, si entonces no tendríamos que establecer un recargo de renta muy superior al que ha propuesto este Gobierno en forma de proyecto de ley a esta Cámara. Que, por cierto, incidentalmente, no es el 5 por ciento, como ha dicho usted; es, como he dicho yo en mi intervención y como lo puede ver usted en la memoria que tiene a su disposición, el 2,1 por ciento de tipo medio sobre la cuota íntegra del impuesto de la renta. Es decir, no sobre la base: sobre la cuota íntegra.

Es decir, un porcentaje muy inferior al que usted decía y que el Gobierno considera absolutamente obligado para distribuir... Como de forma indirecta se va a repartir el costo indirecto de esta operación -vía Deuda, vía en definitiva las aportaciones de las diputaciones forales, que están apoyadas en mecanismos de recaudación fiscal-, nos parecía obligado que parte de este coste ya se repartiera directamente con un carácter progresivo, es decir, con el criterio, como he dicho en mi intervención anterior, de que pague más quien más puede. Ese tema tendremos ocasión de comentarlo ampliamente cuando este proyecto de ley se comience a debatir en la Cámara.

Siento que Euskadiko Ezkerra no apoye este decreto-ley sobre la base de que no concreta el origen ni la cuantificación de los gastos. Mire, yo sinceramente, señor Olaverri, le puedo asegurar que ni siquiera un miembro de Euskadiko Ezkerra el 12 de septiembre, es decir, a los muy pocos días de la catástrofe, hubiera sido capaz de una cosa parecida. Y lo que sorprende más en todo este planteamiento es que, entonces, ¿cómo es posible que hayan votado ustedes, además entusiásticamente, a favor del decreto-ley que aprobó el Estado, que aprobó todavía con un grado de indefinición muy superior, es decir, estableciendo un crédito presupuestario nada menos que de 50.000 millones de pesetas, ampliable, con cargo a los Presupuestos Generales del Estado y exactamente con la misma indefinición en cuanto a destino? Porque allí no se ha presentado un plan de actuaciones como se ha presentado en esta Cámara en un Pleno; allí se decía que se destinará a los créditos que apruebe el Ministerio de Economía y Hacienda o que apruebe el Gobierno. Entonces, yo no comprendo cómo ustedes mantienen esa actitud en el Parlamento de Madrid -reitero, entusiástica, de felicitación-, y cómo aquí se cubren de púrpura diciendo con lógica parlamentaria -pero es que no entiendo, hay una incongruencia- que no pueden aprobar, porque no pueden dar un cheque en blanco al Gobierno vasco.

Efectivamente, puede ser un argumento válido, pero no justifica anteriores planteamientos. Yo he dicho

Griñó jaunak esandakoari dagokionean, Zorren jaulkipenari buruz berriro ere bere setakeriaz mintzatuko naiz -aparteko euri-jasez dihardugunez, euria setatsu izaten dela iruditzen zait-. Tira, nik esango nizuke, Griñó jauna, ados egongo nintzatekeela 50.000 milioiko Zorra jaulkitzeko, baldin eta Zorra, azkenean, ohi denez, ordaindu beharko ez balitz. Orduan, jakina, pentsa ezazu, 50.000 milioi pezeta ordaindu beharko bagenitu, gehi horien interesak -alegia 75.000 milioitako zorra oinordekotzan-, orduan bai ezarri beharko genukeela Jaurlaritzak legetasmo moduan Legebiltzar honi aurkeztutako errenta gainkargua baino askoz gainkargu handiagoa. Gainera, esan dezadan sahieska, ez da ehuneko 5a, zuk esan bezala; aitzitik, nik nire mintzaldian esan bezala eta zuk zure esku daukazun txostenean ikus dezakezunez, ehuneko 2,1eko batazbesteko gainkargua da errentaren gaineko zergaren kuota garbiaren gainean.

Alegia, zuk zenioena baino askoz ehuneko txikiagoa, Jaurlaritzak banatzeko erabat beharrezkoa jotzen duena... Eragiketa honen zeharkako kostua zeharka banatuko denez -alegia, zor bidez, azken batean foru-diputazioek zerga-bilketaren bitartez lorturik egingo dituzten ekarpenen bidez-, garratzitsutzat jotzen genuen kostu honen zati bat mailaka bana zedila, hots, lehengo mintzaldian esan dudanez, gehiago ahal duenak gehiago ordain dezala irizpidearekin. Gai honi buruz legetasmo hau Legebiltzarrean eztabaidatzen hasten denean zabal hitz egiteko izango dugu aukera.

Sentitzen dut Euskadiko Ezkerrak lege-dekretu honi onespena ez ematea gastuen jatorria eta zenbatekoa zehazten ez dela esanez. Begira ezazu, nik benetan, Olaverri jauna, segurta diezaizuket Euskadiko Ezkerrako kide bat ere ez litzatekeela gai izango irailaren 12an, alegia, hondamendia gertatu eta egun gutxira, horrelako zerbait egiteko. Eta zuen jarrera honetan gehien harritzen nauena zera da, nola liteke zuek, su eta gar gainera, Estatuak onetsi zuen lege-dekretuaren aldeko botoa ematea, zehazgabetasun handiagoa zuena, alegia, 50.000 milioiko aurrekontu-kreditua ezartzen zuena, zabalgarria, Estatuko Aurrekontu Orokorren kontura eta helburuari dagokionez zehazgabetasun berbera horrekin? Zeren han ez da ihardutzeko egitamurik aurkeztu, hemen Legebiltzar honetan Osoko Bilkura batean egin den bezala; han Ekonomia eta Haziendako Ministeritzak onetsiko dituen edo Gobernuak onetsiko dituen kredituetarako izango zela esaten zen. Orduan nik ez dut ulertzen nola zuek jarrera hori duzuen Madrileko Legebiltzarrean -berriro diot, gartsua, zorionak ematekoa-, eta ostera, hemen, legebiltzar lojikarekin -baina ez dut ulertzen, egoki-gabetasunen bat dago- jokatuz, diozuen ez duzuela onespenik ematerik Eusko Jaurlaritzari txeke zuri bat ematerik ez duzuelako.

Bai, argudioak badu indarrik, baina ez ditu aurreko jarrerak zuritzen. Nik argi asko esan dut, ezta-

bien claro que, para no alargar este debate, del destino presupuestario informaremos a la comisión de seguimiento en la próxima reunión. Creo, por lo menos así estaba previsto por el Gobierno, que se solicitó este trámite en la anterior reunión de la comisión de seguimiento, y daremos toda la información que sea necesaria, que respeta escrupulosamente además, como he dicho antes, las resoluciones aprobadas por el Parlamento Vasco.

He insistido además, y lo ha dicho el portavoz del Grupo Nacionalistas Vascos, en que es criterio del Gobierno, si no hay problemas de tipo jurídico -y aquí está la matización que quería introducir en las palabras del señor Ansola: si no hay problemas de tipo jurídico, que en estos momentos no se lo puedo decir-, tratar de incorporar la Sección 50 como una parte más de los Presupuestos de 1984. Lo cual supondrá que en el curso de tres semanas tendrá usted en esta Cámara un Presupuesto referido al año 1984 donde se incorporarán los resultados de la Sección 50.

Yo le pido, por lo tanto, señor Olaverri, que lo que ha dicho usted en ese turno de posicionamiento, que más bien creo que ha sido un turno en contra del decreto-ley, lo cambie sobre la base de darnos quizá un margen de confianza un poco menor: exactamente el 40 por ciento del margen de confianza que dieron ustedes al Gobierno de Madrid todavía hace aproximadamente siete días. La única diferencia entre el planteamiento de Madrid y el planteamiento nuestro es, primero, que nosotros hemos dado al Parlamento mucha más información; segundo, que hemos celebrado un Pleno extraordinario sobre el tema, explicando un plan de ayudas que ha merecido la aprobación unánime de esta Cámara y en concreto la del Grupo Euskadiko Ezkerra, y que, entonces, sobre esa base no se entiende cómo ahora ustedes pueden poner dificultades a algo que han aprobado anteriormente.

Y hay otra diferencia fundamental, que es cómo se financia esta cantidad. En el decreto-ley del Estado, que quizá no se lo haya leído usted porque no habrá tenido tiempo, supongo, estos 50.000 millones de pesetas ampliables, que afectan a los Presupuestos del 83 y del 84 -así se anuncia en el decreto-ley del Estado que ustedes han aprobado, y le estoy diciendo que para el 84 trataremos de meterlo en nuestros Presupuestos-, se financian con cargo al Banco de España. Es decir, no se toca el Presupuesto porque el Estado tiene un mecanismo de financiación, que es el déficit, que nosotros no tenemos. Entonces, nosotros tenemos que utilizar unos mecanismos de financiación específicos, que son los que les he explicado.

En relación con la intervención del señor Eguiagaray, yo le agradezco enormemente su respaldo, el voto de confianza que nos da, que en este caso se puede, digamos, matizar o apoyar con que agradezco que se nos dé el mismo respaldo y el mismo voto de confianza que ha dado a su propio Gobierno por utilizar un mecanismo similar.

Y plantea el señor Eguiagaray una pregunta, que es qué carácter pueden tener las aportaciones de las di-

baida ez luzatzeko, aurrekontuaren helburuaz jarraiketako batzordeari hurrengo bileran emango diogula horren berri. Uste dut hori zela Jaurlaritzaren asmoa, izapide hau jarraiketako batzordearen aurreko bileran eskatu zela, eta beharrezko den informazio guztia emango dugu, gainera, lehen esan dudanez, Eusko Legebiltzarrak onetsitako ebazpenak zorrozki errespetatzen duena.

Behin eta berriz esan dut, eta gainera Euzko Jeltzaleak Taldeko eledunak ere esan du, Jaurlaritzaren irizpidea, legearen aldetikako arazoak sortzen ez badira behintzat, -eta hona hemen Ansola jaunaren hitzetan egin nahi nuen zehaztasuna: legearen aldetikako arazoak sortzen ez badira, une honetan esan ezin dezakedan gauza- 50. Atala 1984ko Aurrekontuen zati bezala sartzen saiatzea da. Honen arabera, hiru asteren buruan Legebiltzar honetan 50. Ataleko emaitzak barruan dituen 1984. urteari dagokion Aurrekontua izango duzu.

Nik beraz, Olaverri jauna, eskatzen dizut jarrerako txanda horretan esan duzun hori, jarrerako txanda baino lege-dekretuaren aurkako txanda eman duen horretan esan duzun hori, alda dezazula konfidantza gutxiago ematean oinarrituz: alegia, eman diezaiguzuela zuek Madrileko Gobernuari duela oraindik zazpi egun eskas emandako konfidantzaren ehuneko 40a hain zuzen. Madrileko planteamenduaren eta gure planteamenduaren arteko ezberdintasun bakarra da, lehenik, guk Legebiltzarrari askoz informazio gehiago eman diogula; bigarren, gaiari buruzko Aparteko Osoko Bilkura bat egin dugula, Legebiltzar honen eta hain zuzen Euskadiko Ezkerrako Taldearen ahobateko onespena jaso duen laguntza-egitamu bat azalduz, eta orduan, bada, hau oinarritzat hartuz ez da ulertzen nola zuek orain lehen onetsitako zerbaiti trabak jartzen dizkiozuen.

Eta beste ezberdintasun garrantzitsu bat dago, alegia, kopuru honen dirubidetzea. Estatuko lege-dekretu honetan, zuek behar bada irakurriko ez zenuena astirik ez zenuelako izango, pentsatzen dut, zabalgarriak diren 50.000 milioi pezeta hauek, 83 eta 84 urteetako Aurrekontuak ukitzen dituztenak -horrela iragartzen da zuek onespena eman diozuen Estatuko lege-dekretuan, eta 84. urterako gure Aurrekontuetan sartzen saiatuko garela esaten ari natzaizuna- , Banco de Españaren kargu dirubidetzen dira. Alegia, ez da Aurrekontua ukitzen Estatuak guk ez daukagun dirubide bat duelako, hau da, mentsa. Orduan guk gure dirubide bereziak erabili behar ditugu, eta horiek adierazi dizkizuedanak dira.

Eguiagaray jaunaren mintzaldiari dagokionez, nik ikaragarri eskertzen diot emandako baietza, emandako konfidantza kasu honetan, nolabait esateko, eta eskertzen diot bere Gobernuari antzeko tresna bat erabiltzerakoan emandako laguntza eta konfidantza bera emateagaitik.

Eta Eguiagaray jaunak galdera bat egiten du, alegia, dekretu honetan arautukako foru-diputazioen ekarpe-

putaciones forales reguladas en este decreto. Pues yo le diré, señor Eguiagaray, que éste es un decreto-ley de carácter presupuestario; esas aportaciones tienen exactamente el mismo carácter que las aportaciones de tipo presupuestario. Es decir, las establece el Parlamento Vasco, como ha ocurrido en todos los Presupuestos anteriores, solamente que en los Presupuestos anteriores había para un aspecto específico, que eran las compensaciones de la Diputación Foral de Álava, que aquí no existen, y para el aspecto de cómo se distribuía la carga entre diputaciones, aspecto que tampoco existe en estos momentos, existía un mecanismo de Comisión Mixta. Por lo demás, ésta es una aportación presupuestaria normal y corriente que establece el Parlamento Vasco.

Solicita la palabra el Sr. Griñó Rabert.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Griñó.

El Sr. **GRIÑÓ RABERT**: Señor Presidente, muy brevemente para hacerle una pequeña rectificación al señor Uriarte con relación a la emisión de Deuda. Habla de 75.000 millones, pero es evidente que unidos a los 50.000 que yo decía es cuando le salen las cifras, de lo cual se deduce que tenemos ya un endeudamiento de 25.000 millones de pesetas, lo cual nos pone en esa situación ya de un recargo que no era necesario y que en cambio ahora nos hubiera podido permitir hacer emisiones sin sobresaltos. No los 50.000, pero hasta un límite de 50.000, por aquello del coeficiente de los Presupuestos Generales, etcétera, que a muy largo plazo, y muy bien tomado posiblemente por todas las entidades de crédito o de ahorro de España como ayuda y solidaridad al pueblo vasco, hubiese ayudado en gran manera a nuestra Hacienda.

Debo reconocer, porque ya sabe el señor Uriarte que no me duelen prendas, que efectivamente, cuando ha hablado del 5 por ciento, ha hablado de una cifra redondeada, que el recargo real en la aplicación práctica es muy inferior. Muchas gracias.

Solicita la palabra el Sr. Olaverri Zazpe.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Olaverri.

El Sr. **OLAVERRI ZAZPE**: Yo podría intentar explicar al señor Pedro Luis Uriarte con mucho detalle cuál es la diferencia que nosotros mantenemos en Madrid con respecto a este Parlamento en filosofía política. Y no voy a hacerme aquí el hipócrita de decir que nosotros somos algo así como los guardianes de la legalidad y del prurito parlamentario del Parlamento de Madrid, porque tenemos sentido de la proporción, y muchísimo menos que nosotros somos algo así como los garantes de que el principio de solidaridad interestatal se realice de una forma escrupulosa. Hay algunos partidos que son capaces de intentar vender la moto de que la LOAPA te lleva al Estado federal, pero nosotros no pretendemos que nadie crea que Euskadiko Ezkerra es el garante de la solidaridad interestatal. Si usted quiere decir que su partido sí, pues, mire, cada uno vende las motos que puede.

nek zein izaera izango duten. Bada, nik esango dizut, Eguiagaray jaunak lege-dekretu hau aurrekontuen izaera berekoa dela; ekarpen horiek aurrekontu izaeraz egiten direnen izaera bera dutela. Alegia, Eusko Legebiltzarrak ezartzen dituela, aurreko Aurrekontu guztietan gertatu den bezala, gertatzen dena da aurreko aurrekontuetan hemen ez dagoen alderdi berezi bat zegoela, hots, Arabako Foru-Diputazioko ordezkaketak, eta diputazioen artean zama banatzeko moduari buruzko alderdiari dagokionez, orain ezta ere ez dagoena, Bitariko Batzordearen bidea zegoela. Bestela, hau Eusko Jaurlaritzak ezartzen duen aurrekontu-ekarpen normal eta ohizkoa da.

Griñó Rabert jaunak eskatzen du hizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Griñó jauna.

GRIÑO RABERT jaunak: Lehendakari jauna, labur-labur Uriarte jaunari Zorraren jaulkipenari dagokionez zuzenketa txiki bat egiteko. 75.000 milioiez ari da, baina argi dago nik esaten nituen 50.000 milioiekin batzen dituenean ateratzen zaizkiola kontuak, eta honekin ateratzen den ondorioa da honez gero 25.000 milioitako zorpena dugula, honek beharrezkoa ez zen gainkarguaren egoeran jartzen gaituelarik, beste modu batera jaulkipenak bat ere laritasunik gabe egin ahal izango genitzakeelarik. Ez behar bada 50.000 milioitakoak, baina bai 50.000 milioiko muga horrekin, Aurrekontu Orokorren koefiziente horiengaitik etabarrengaitik, eta kopuru honek, oso epe luzean, eta behar bada Espainiako kreditu- eta aurrezki-erakunde guztiek euskal herriarenganako laguntza eta elkartasuna agertzeko modu bezala bere gain harturik, gure Ogasunari ikaragarri lagun ziezaiokeen.

Aitortu beharra dut, Uriarte jaunak jakin baitaki horretarako ez dudala inolako eragozpenik, egia dela, ehuneko 5az hitz egin dudanean, kopuru biribildu batez ari nintzela, benetako gainkargua praktikan erabiltzerakoan txikiagoa dela. Eskerrik asko.

Olaverri Zazpe jaunak eskatzen du hizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Olaverri jauna.

OLAVERRI ZAZPE jaunak: Ni Pedro Luis Uriarte jaunari filosofia politikoan guk Legebiltzar hontan eta Madrilen aldezten dugun jarreraren arteko bereiztasuna adierazten saiatuko nintzatekeen xehetasunez. Eta ez naiz hemen itxurakerietan hasiko esanez gu legetasunaren eta legebiltzar grinaren zaintzaile moduko zerbait garela Madrileko legebiltzarrean, gauza bakoitza bere heinean jartzen dakigulako, eta are gutxiago ez dut ihardungo gu estatuarteko elkartasun-irizpidea zorrotz bete dadilaren bermatzaile moduko zerbait garela esantez. Badaude LOAPAk Estatu federalera eramaten zaituela saltzen saiatzen diren alderdi batzuk, baina gure helburua ez da inork Euskadiko Ezkerra estatuarteko elkatasunaren bermatzaile denik pentsatzea. Zuk zure alderdia bai dela esan nahi baduzu, bada, begira ezazu, bakoitzak ahal duena saltzen du.

Lo que yo sé es que su partido y el mío en ese debate estaban enormemente satisfechos, y así se hizo constar, de que el Gobierno del Estado hubiera aportado una cantidad tan importante como 50.000 millones de pesetas en subvenciones, es decir, a fondo perdido, a una Comunidad como la nuestra, que tenía en esos momentos unas graves dificultades. Si hubieran sido 75.000 millones de pesetas, yo hubiera estado más contento y probablemente hubiera puesto menos pegas. Y si hubieran sido 150.000, más contento y menos pegas aún, y más entusiástico recuerdo. Pero no estamos ahí, no estamos ahí. Estamos en nuestra Comunidad, donde, como usted muy bien sabe, no existe Banco de España, sino que existen recargos de impuestos, existen diputaciones... Por cierto, ha quedado en el aire una pregunta interesantísima del señor Eguiagaray: ¿es por poder de este Parlamento, es por acuerdo, o es un donativo como el que da Cáritas? No ha quedado claro, lamento que todavía no se haya explicado. Y esto, evidentemente, a nosotros nos parece importante.

Y el Gobierno tenía una solución perfecta. Yo no le voy a decir que el decreto que usted escribió el día 12 de septiembre dijera: "tanto para esto, tanto para aquello, y tanto de aquí y tanto de allá". Yo le puedo decir que usted podía haber dicho igual -y además sé que lo pensó, solamente que dijo: "Bueno, cuanto menos control, mejor"- que "mediante baja del importe total o parcial de los créditos contenidos en los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma, que decidirá el Gobierno y aprobará por decreto-ley correspondiente". Es decir, hoy usted podía saber cuánto son esas bajas, podía saber cuánto son las alzas, y podía presentar un decreto-ley y aquí discutiríamos ese decreto-ley, y podríamos tener una cuantificación, un análisis y nuestro voto positivo o negativo a las cifras de ese decreto-ley. Ustedes han preferido actuar y después informarnos.

¿Tendremos control gracias a que están divididos en partidas? Pues, hombre, tendremos; pero no es lo mismo tener control que decir "me gusta" o "no me gusta", y votar a favor o en contra. El Parlamento no solamente es un instrumento de control. Es otras cosas además. Y, entonces, ustedes podían haber elegido esa línea, pero no la eligieron. Ahora nos dicen: "¡Hombre, modificad la postura!" Yo diría: ¿por qué no modifica el Gobierno la suya? Puestos a modificar, parece más razonable que usted intente plantear esos datos a través de un decreto-ley, que por cierto es tan rápido como este sistema, tan rápido como este sistema.

Por otro lado, es cierto y agradezco que ustedes en el año 84 pretendan hacernos un reflejo de la marcha y del efecto que todas estas medidas van a tener sobre la Sección 50 durante el año 84. Será de agradecer, porque si entra en los Presupuestos podremos someterlo a ese control de aprobación o negativa. También me tendrá que reconocer que, si he entendido bien, lo correspondiente al año 83 ya no será sometido a ese control, sino la parte del 84. Es mejor que nada.

Nik dakidana da bai zure alderdia bai nirea eztabaidaketa honetan ikaragarri pozik agertu zirela, eta horrela jasoerazi zen, Estatuko Gobernuak 50.000 milioi pezetako bezain kopuru garratzitsuko dirulaguntzak, alegia, ez itzultzekoak, emateagaitik gurea bezala kinka larrian dagoen Elkarte bati. 75.000 milioi pezeta izan balira, ni oraindik poziago egongo nintzatekeen eta seguru asko traba gutxiago jarriko nituzkeen oraindik, eta oraindik gartsuago jokatuko nukeen. Baina ez gaude horretan, ez gaude horretan. Gure Elkartean gaude, eta hemen, zuk ondotxo dakizunez, ez dago Banco de Españarik, aitzitik, zergen gainkarguak daude, diputazioak daude... Gainera, Eguiagaray jaunaren galdera oso interesgarri bat geratu da airean: zergaitik da hori, Legebiltzar honek ahalmena duelako, erabaki bat dagoelako ala Caritasek ematen duen bezalako emaitza da? Ez da argi geratu. Sentitzen dut oraindik adierazi ez izana. Eta hau, jakina, guri garrantzitsua iruditzen zaigu.

Eta Jaurlaritzak irtenbide bikaina zuen. Nik ez dizut esango zuk irailaren 12an idatzitako dekretuan "hontarako hain beste, hartarako beste hain beste, eta hemendik hain beste eta bestetik horren beste" esan behar zuenik. Nik esan diezaizuket zuk esan zenezakeela -eta gainera badakit pentsatu zenuela, gertatzen dena da esan zenuela, "tira, gero eta kontrol gutxiago, hobe"- "Autonomi Elkarteko Aurrekontu Orokorretan jasotako kredituen zenbatekoa osoa edo zati bat gutxitzearen bitartez, Jaurlaritzak erabakiko duela eta dagokion lege-dekretuaren bidez onetsiko dela". Alegia, gaur zuk jakingo zenukeela zenbatekoa den gutxitze hori, jakingo zenukeela zenbatekoa den gehitzea, eta lege-dekretu bat aurkeztu ahal izango zenuen eta hemen lege-dekretu hori eztabaidatuko genuen, eta hemen kopuru zehatzak izango genituzkeen eta gure baiezko edo ezezko botoa lege-dekretu horren kopuruetarako izango litzatekeen. Zuek nahiago izan duzue lehenik ihardutzea eta gero berri ematea.

Kontu-sailak banatuta daudela eta kontrolatzerik izango al dugu? Bada, tira, izango dugu; baina ez da gauza bera kontrolatzerik izatea edo "gustatzen zait" edo "ez zait gustatzen esatea", eta aldeko edo aurkako botoa ematea. Legebiltzarra ez da kontrolatzeko tresna bat bakarrik. Horrez gain beste zerbait ere bada. Eta, orduan, zuek beste ildo hori aukeratzerik zenuten, baina ez duzue aukeratu. Orain esaten diguzue:"Tira gizonok, aldazauzue jarrera!" Nik esango nuke: zergaitik ez du Jaurlaritzak berea aldatzen? Aldatzen hasiz gero, arrazoitsuago dirudi zuk datu horiek lege-dekretu baten bitartez aurkezten saiatzea, gainera sistema hau bezain azkarra izanik, sistema hau bezain azkarra.

Bestalde, egia da, eta eskertzen dizuet 84. urtean neurri guzti hauek 50. Atalean izango duten eraginaren berri emango diguzuela jakitea. Eskertzekoa izango da, zeren Aurrekontuetan sartzen bada baiezkoa edo ezezkoa ematearen bitartez kontrolatu ahal izango dugu. Aitortu beharko didazu baita ere, gaizki ulertu ez badut, 83. urteari dagokiona ez dela kontrolpean geratuko, baizik eta 84ko zatia izango dela kontrolpean sartuko dela. Ezer ez baino hobeto da.

para que vea usted que de todas maneras no somos tan inflexibles, y ha pedido algo así como el 40 por cien de la flexibilidad de Madrid, y a la vista de que ustedes también dicen que en el 84 nos van a dar por lo menos posibilidades de votar, le voy a hacer una concesión: no voy a votar "no", me voy a abstener.

Solicita la palabra el Sr. Eguiagaray Ucelay.

El Sr. **PRESIDENTE**: Tiene la palabra el señor Eguiagaray.

El Sr. **EGUIAGARAY UCELAY**: Brevemente también, señor Presidente, para agradecer al señor Uriarte su posicionamiento en torno a la última de las preguntas que le he dirigido, y con la esperanza, señor Uriarte, de que haya medido bien sus palabras, porque su respuesta a mí me ha resultado profundamente satisfactoria: este Parlamento impone esa contribución adicional a las diputaciones porque tiene capacidad para hacerlo.

Espero que esas palabras se sigan manteniendo. Espero que cuando algún grupo parlamentario, quizás el nuestro, pasado mañana presente una proposición de ley solicitando una aportación especial de las diputaciones forales al Presupuesto de la Comunidad Autónoma, pongamos que para hacer frente a la reconversión industrial, nadie en esta Cámara y nadie desde su grupo ni desde su Gobierno ose decir que éste es un tema para el cual no tiene competencia este Parlamento.

Espero que eso se mantenga. Yo no sé, quizás esa rotundidad en sus afirmaciones tal vez no hubiera sido tanto si el señor Makua hubiera estado allí al final. Espero que en este tema sigan manteniendo esta línea, y espero que esto dé sus frutos en torno a la modificación del proyecto de ley de Territorios Históricos.

Solicita la palabra el Sr. Consejero de Economia y Hacienda.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE ECONOMÍA Y HACIENDA** (Uriarte Santamarina): Señor Presidente, señoras y señores parlamentarios, simplemente voy a decir al señor Griñó que es que había dicho 75.000 millones de pesetas porque le había calculado los intereses, señor Griñó. Le había calculado los intereses: amortización, más intereses. *(Risas.)*

A Euskadiko Ezkerra, señor Olaverri. Señor Olaverri, me alegro de que usted no vaya por el camino que en filosofía me parece que se llama algo así como "contumacia en el error". Mire usted, señor Olaverri, usted aprobó a través de su grupo, no por la solidaridad interterritorial, que ése además no es un tema de su especialidad -eso déjelo para otro parlamentario de la Cámara que lo domina estupendamente, no es su especialidad-, usted aprobó un decreto-ley del Estado que decía: "Se concede un crédito extraordinario, inicial-

Ikus dezazun dena den ez garela horren zurrunak, zuk Madrileko malgutasunaren ehuneko 40a moduko zerbait eskatu duzu, eta ikusita zuek 84ean behintzat botoa emateko aukera emango diguzuela, zerbaitetan amore emango dut: ez dut ezezko botoa emango, abstenitu egingo naiz.

Eguiagaray Ucelay jaunak eskatzen du hizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Eguiagaray jaunak du hizpidea.

EGUIAGARAY UCELAY jaunak: Labur-labur baita ere, Lehendakari jauna, Uriarte jaunari nik egin diodan azken galderari loturik hartu duen jarrera eskertzeko, eta zure hitzak, Uriarte jauna, ongi neurituko zenituelakoan, zure erantzunak ikaragarri pozik utzi baitnau: Legebiltzar honek aparteko ekarpen hori ezartzen dien diputazioei horretarako ahalmena duelako.

Hitz horiek indarrean segituko dutela espero dut. Espero dut legebiltzar talderen batek, behar bada gureak, etzi foru-diputazioek Autonomi Elkarteko Aurrekontura aparteko ekarpen bat egin dezaten eskatuz lege-salo bat aurkezten duenean, adibidez, industri birmoldaketari aurre egieko. Legebiltzar honetan eta ez zure taldetik ez zure Jaurlaritzatik inor ez dadila ausartu gai honetan Legebiltzarrak ahalmenik ez duela esaten.

Horrek indarrean segituko duela espero dut. Ez dakit, nik uste dut zure baieztapenen biribiltasun hori behar bada ez zela horren bestekoa izango Makua jauna han barrenean egon izan balitz. Gai honetan ildo horri jarraituko diozuela espero dut, eta honek Kondaira-Lurraldeen legetasmoaren aldaketari begira bere frutuak emango dituela espero dut.

Ekonomi eta Ogasuneko Sailburu jaunak eskatzen du hizpidea.

LEHENDAKARI jaunak: Sailburu jauna.

EKONOMI ETA OGASUNEKO SAILBURU (Uriarte Santamarina) jaunak: Lehendakari jauna, jaun-andre legebiltzarkideok: Griñó jaunari gauza bat baino ez esateko, alegia 75.000 milioi pezeta esan dudala interesak barne sartu ditudalako, Griñó jauna. Interesak kalkulatu dizkizut: kitapena gehi interesak. *(Barreak.)*

Euskadiko Ezkerrari, Olaverri jauna. Olaverri jauna, pozten nau filosofian "okerraren setakeria" moduko izena duenaren ildotik ez zoazela ikusteak. Begira ezazu, Olaverri jaunak, zuk, zure taldearen bitartez Estatuaren lege-dekretu bati onespena eman zenion, eta ez lurraldeen arteko elkartasunarengaitik, hori gainera ez delako zuk menperatzen duzun gaia -hori laga ezazu Legebiltzarreko bate legebiltzarkide batentzat, gaia ondo asko menperatzen duen batentzat, ez da zure gaia- eta lege-dekretu horrek honako hau zioen: "Aparteko kreditu

mente dotado con 50.000 pesetas, que se destina a atenciones de todo orden derivadas de la aplicación de este decreto-ley, cualquiera que sea la naturaleza del gasto y el destinatario del mismo". Primera cosa.

Segunda cosa. Usted aprobó también que "este crédito extraordinario se financiará: a) mediante bajas del importe total o parcial de los créditos de los Presupuestos Generales del Estado para 1983 que propongan los departamentos u organismos interesados, y b) por la parte no cubierta con las bajas a que hace referencia el apartado anterior, con crédito del Banco de España que no devengará interés". El remanente, además, a lo mejor se puede incorporar al año 84. Y aprobó que "se autoriza al Instituto de Crédito Oficial a concertar operaciones por un importe a determinar por el Ministerio de Economía y Hacienda..."

O sea, ha aprobado usted la misma técnica legislativa. Ha aprobado usted la modificación del Presupuesto del Estado sin ningún tipo de control. Entonces, por favor, yo le diría que en esa senda que ha iniciado con bastante fuerza, teniendo en cuenta que, como ha dicho el señor Eguiagaray, su pregunta la he contestado (lo que pasa es que quizá, como estaría usted hablando con el señor Markiegi, quizá no la ha oído), en esa senda, reitero, de aproximación a la virtud, vote usted "sí", por favor, señor Olaverri.

Y al señor Eguiagaray le tengo que decir que no saque conclusiones precipitadas de mis palabras. Le he dicho y le reitero que los créditos de este decreto-ley tienen exactamente la misma naturaleza jurídica que los créditos presupuestarios que hasta el momento ha venido aprobando el Parlamento. El Parlamento aprueba aportaciones de las diputaciones forales. En este caso ha aprobado una aportación más, como las que ha aprobado hasta ahora, de las diputaciones forales. Ni más ni menos, señor Eguiagaray. *(Risas.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Votación de totalidad sobre este decreto-ley. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, el resultado fue el siguiente: votos emitidos, 36; a favor, 31; en contra, ninguno; abstenciones, cinco; nulos, ninguno.

El Sr. **PRESIDENTE**: Queda, por lo tanto, convalidado el decreto-ley.

Punto sexto del orden del día: "Debate y resolución definitiva del proyecto de ley por el que se aprueba el acuerdo de la Comisión Mixta Gobierno vasco-Diputaciones Forales, creada por el artículo 35 de la ley de Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma del País Vasco para 1982, según texto modificado por la Ley 11/82, de 24 de noviembre".

Presentación por parte del Gobierno. *(Pausa.)*

Intervención de los grupos que han presentado alegaciones. En primer lugar, Socialistas Vascos.

bat ematen da, hasiera batean 50.000 pezetatakoa izango dena, lege-dekretu honen ezarpenetik eratorritako erabilera guztietarako, gastua edozein motatakoa eta gastuaren jasotzailea edozein dela eta". Lehen gauza.

Bigarren gauza. Zuk honako honi ere eman zenion onespena: "Aparteko kreditu ondorengoen bitartez dirubidetuko dira: a) doakien sailek eta ihardutze-sailek proposaturik 1983ko Estatuko Aurrekontu Orokorretako kredituen zenbateko osoaren edo zati bat jeistearen bitartez, eta b) aurreko atalak aipatzen dituen jetxierekin estaltzen ez den zatia, interesik sortuko ez duen Banco de Españaren kredituen bitartez. Gerakina, horrez gain, behar bada 84. urtean sar daiteke. Eta "Kreditu Ofizialeko Institutuari Ekonomi eta Ogasuneko Ministeritzak zehaztuko duen zenbatekoko eragiketak ituntzeko baimena ematen zaio..." onetsi zenuen.

Alegia, legegintzako teknika berari eman diozula onespena. Estatuko Aurrekontua inolako kontrolik gabe aldatzeari onespena eman diozu. Orduan, arren, nik esango nizuke indartsu samar hasi duzun ildo horretan, kontutan izanik, Eguiagaray jaunak esan duen moduan, zure galderari erantzuna eman diodala (gertatzen dena da, behar bada, Markiegi jaunarekin hizketan ari zinenez, behar bada ez zenuela entzungo), berriro diot, hurbilketako ildo horretan, "bai" bota ezazu, arren, Olaverri jauna.

Eta Eguiagaray jaunari esan behar diot ez ditzala nire hitzetatik laster-ondorioak atera. Esan diot eta berriro diot lege-dekretu honek Legebiltzarrak orain arte onetsi dituen aurrekontu-kredituen lege-izaera berbera duela. Legebiltzarrak foru-diputazioen ekarketak onesten ditu. Kasu honetan ekarketa bat gehiago onetsi du, orain arte foru-diputazioen ekarketak onetsi dituen bezalaxe. Ez gehiago, ez gutxiago, Eguiagaray jauna. *(Barreak.)*

LEHENDAKARI jaunak: Osoko boto-emanketa lege-dekretu honi dagokionez. *(Tartea.)*

Boto-emanketa egin ondoren, emaitza honako hau izan zen: emandako botoak, 36; aldekoak, 31; aurkakoak, bat ere ez; abstentzioak, bost; baliorik gabeak, bat ere ez.

LEHENDAKARI jaunak: Lege-dekretua beraz, sendetsitzat ematen da.

Gaizerrendako seigarren puntua:"Euskal Autonomi Elkartearen 1982rako Aurrekontu Orokorren legeko 35. atalak, azaroaren 24eko 11/82 Legeak aldatutako testuaren arabera, sortutako Eusko Jaurlaritza-Foru-Diputazioak Bitariko Batzordearen erabakia onesten duen legetasmoaren eztabaidaketa eta behin-betiko ebazpena".

Jaurlaritzaren eskutiko aurkezpena. *(Tartea.)*

Jazarpenak aurkeztu dituzten taldeek hitz egiteko txanda. Lehenik, Euskal Sozialistak.

Señor Martínez, tiene la palabra.

El Sr. **MARTÍNEZ PÉREZ**: Señor Presidente, señores del Gobierno, señoras y señores parlamentarios, voy a intentar con la máxima brevedad, dado que ya es muy conocida la postura de nuestro grupo sobre este tema, exponer nuevamente nuestro posicionamiento sobre la aprobación de este proyecto de ley que hoy se nos presenta, un proyecto de ley que inició su recorrido hace aproximadamente un año, cuando este Parlamento, como órgano soberano de la Comunidad Autónoma, aprobó mediante ley la modificación de la ley de Presupuestos en sus artículos 35 y 37.1, a la par que creaba una Comisión Mixta Diputaciones Forales-Gobierno vasco para establecer las aportaciones de los territorios históricos en las cargas de la Comunidad Autónoma, una Comisión Mixta que a nuestro juicio carecía de justificación y basamento estatutario. Hoy se mantienen exactamente los mismos criterios, las mismas valoraciones que entonces hicimos. En consecuencia, seguimos pensando en la injustificación de la existencia de tal comisión.

Todo esto es historia. Es una triste historia en la de las prácticas parlamentarias, y sobre la que mi grupo, insisto, mantiene una postura sobradamente conocida, aunque lamentablemente no compartida por el grupo que apoya el Gobierno, merced al cual fue posible la aprobación de la creación de tal comisión, que, insisto, a nuestro juicio hurta competencias al Parlamento, con el agravante además de producir en su día un estado de indefensión en los grupos parlamentarios de la oposición, imposibilitados para presentar enmiendas parciales.

La postura del grupo sigue siendo hoy tan válida como hace un año, ya que el Estatuto afortunadamente sigue ahí con toda su vigencia y nuestra concepción sobre lo que ha de ser la Comunidad Autónoma también. La potestad legislativa de impulso y control del Gobierno sigue siendo competencia de este Parlamento, que a veces nos da la impresión de que a algún grupo le viene un poco grande, o, cuando menos, que lo considera como un estorbo que hay que tolerar, pero a fin de cuentas como un estorbo.

No hay explicación, insisto, desde el punto de vista estatutario ni desde la función del Parlamento en consecuencia, para la existencia de tal Comisión Mixta, y mucho menos cuando la merma de esas competencias parlamentarias tiene por objeto conseguir acuerdos o pactos forales ajenos a esta Cámara. Por parte de mi grupo se ha manifestado en multitud de ocasiones, tanto con argumentos políticos como con apoyatura jurídica estatutaria bastante, la oposición a la creación de la comisión en su día, por lo que no voy a incidir más en los argumentos tantas veces manifestados.

Pero no quiero terminar esta que pretende ser breve intervención sin poner de manifiesto una vez más nuestra más rotunda oposición a la creación de la comisión y a sus funciones, que merman esas competencias parlamentarias y el ejercicio del derecho de los grupos parlamentarios aquí presentes. Y, en consecuencia, vaya

Martínez jauna, hizpidea duzu.

MARTÍNEZ PÉREZ jaunak: Lehendakari jauna, Jaurlaritzako jaunok, jaun-andre legebiltzarkideok, gure taldeak gai honen gainean duen jarrera ezaguna denez oso, labur-labur berriz ere gaur aurkezten zaigun legetasmo honen onespenaren inguruan gure jarrera zein den adierazten saiatuko naiz, kontutan izanik legetasmo honek duela urte bete gutxi gorabehera hasi zuela bere ibilbidea, Legebiltzar honek, Autonomi Elkarteko ihardutze-sail burujabe denez, lege bitartez Aurrekontuen legeko 35. eta 37.1 atalak aldatzeko erabakia hartu zuenean, eta halaber, Foru-Diputazioak - Eusko Jaurlaritza Bitariko Batzorde bat eratzea erabaki zuenean kondairazko lurraldeek Autonomi Elkartearen zametarako zenbateko ekarpena egin behar zuten zehazteko, gure iritziz Estatutoaren aldetik arrazoirik eta oinarririk ez zuen Bitariko Batzordea gainera. Gaur egun garai hartan genituen irizpide berberei, garai hartako balioztapen berberei eusten dizkiegu. Ondorioz, batzorde horrek arrazoirik ez duela pentsatzen segitzen dugu.

Guzti hau iragana da. Legebiltzarreko ihardunek sortutako historio triste bat da eta honi buruz, berriro diot, gure taldeak aski ezaguna den, nahiz eta, zoritxarrez, Jaurlaritzak oinarrian duen alderdiak bere egiten ez duen jarrerari eusten dio, jarrera honi esker gainera izan zelarik batzorde hori eratzerik, berriro diodalako, gure iritziz Legebiltzarrari ahalmenak kentzen dizkion batzordea, gauza larriago egiten duen ezaugarri batekin, hots, bere garaian aurkaritzako legebiltzar taldeak aldeztu ezinezko egoera batean utzi zituela, zati baterako zuzenketa-eskeak aurkezteko ahalmenaz jare utzi baitzituen.

Taldearen jarrerak gaur, orain dela urte bete bezala, indarrean darrai, Estatutoak zorionez indarreangotasun osoz dirauelako eta era berean hor dirauelako guk Autonomi Elkarteak izan behar duena deritzogunak. Jaurlaritza bultzatzeko eta kontrolatzeko legegintza-ahalmenak Legebiltzar honen eskuetan dirau oraindik, nahiz eta sarritan iruditzen zaigun talderen bati handiegi gertatzen zaiola, edo, gutxienez, jasan beharra dagoen oztopo bat iruditzen zaiola, azken finean oztopo iruditzen zaiola.

Beraz, berriro diot, ez Estatutoaren ez Legebiltzarraren ihardunaren ikuspuntutik ez dago Bitariko Batzorde bat izateko arrazoirik, eta are gutxiago legebiltzar ahalmenen murrizketaren helburua Legebiltzarraz kanpoko erabakiak edo foru-itunak lortzea denean. Nire taldea behin eta berriz batzorde hori eratzearen aurka agertu da, bai politikazko argudioen bidez bai Estatutoan oinarritutako lege-arugioak emanez, eta beraz ez naiz berriro horren beste aldiz adierazi diren arrazoi horietan akio egiten hasiko.

Baina ez dut mintzaldi laburra izateko asmoa duen hau bukatu nahi berriro ere batzorde bat sortzeari eta batzorde honen egitekoei, legebiltzarraren ahalemenak eta hemen dauden legebiltzar taldeen beraien eskubideen erabilpena murrizten dituztenak, gure erabateko aurkatasuna adierazi gabe. Eta ondorioz, bioa erabakia-

nuestra negativa a entrar siquiera en el análisis del contenido del acuerdo. No vamos a discutir sobre los índices de imputación acordados, porque ya la base en que se apoyan sus cálculos nos parece inaceptable. Ni siquiera vamos a entrar en las compensaciones económicas como consecuencia de estos pactos entre los feudos, en este caso, de cada diputación foral. Es que además nos parece tan increíble el acuerdo o la posibilidad del acuerdo que se nos presenta, que dudamos sea verdaderamente justo. No podemos olvidar que después de no sé cuánto tiempo, lo que sí es cierto es que demasiado tiempo, ahí está ese proyecto de ley de Territorios Históricos aún sin resolver, entre otras cosas por la falta de acuerdo en lo que contempla éste que hoy se nos presenta aquí y cuya aprobación se nos pide.

Por tanto, para nuestro grupo, por razones de índole competencial por un lado, por mala práctica parlamentaria por otro, y por la evidente diferencia filosófica con el grupo que apoya al Gobierno, y en este caso con el Gobierno, sobre cómo queremos que sea Euskadi en el futuro, no podemos aceptar la aprobación del acuerdo y, repito, ni siquiera entrar en su contenido material, cuando el problema grave está en los principios que lo inspiran. No se puede hacer marchar hacia adelante a este país mediante acuerdos interprovinciales con contrapartidas desconocidas, satisfaciendo intereses diferentes incluso dentro de un mismo grupo parlamentario y dejando a este Parlamento como un mero espectador al que únicamente se le pide hoy su bendición "urbi et orbi" al final.

Una actitud, pensamos nosotros, de diálogo, de voluntad de acuerdo por parte del Gobierno vasco, que posibilite la redacción y aprobación final de la ley de Territorios Históricos, sería a nuestro juicio la solución para estos problemas, que evitaría el recurso a procedimientos tan irregulares y tan poco favorecedores del régimen parlamentario como los que por el Gobierno han sido utilizados, fácilmente evitable si además ese reconocimiento que aquí se ha hecho, en la intervención anterior, de competencia de este Parlamento para imponer a las diputaciones, se tuviera en cuenta también en casos como este que nos ocupa en estos momentos. Nada más y muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Grupo Nacionalistas Vascos. Señor Guevara.

El Sr. **GUEVARA SALETA**: Señor Presidente, señorías, con la mayor brevedad posible, para fijar el posicionamiento de nuestro grupo ante esta propuesta de ratificación de acuerdo que se somete a nuestra consideración.

Yo creo que este acuerdo es mera ejecución de un precepto legal ya aprobado y debatido en esta Cámara, y que sería reiterativo reproducir ahora el debate sobre el fondo del artículo 35 de la ley de Presupuestos, y que bastaría la remisión, y por nuestra parte así lo hacemos de antemano, a lo que ya se dijo en aquel momento en el debate. Únicamente señalar que este procedimiento, como se ha dicho repetidas veces, no consolida ningún sistema de futuro, ni mucho menos, por supuesto, el que

ren mamia aztertzera ere sartzeari ematen diogun ezetza. Ez gara erabakitako eratxikipen-indizeei buruz eztabaidan hasiko, berauek kalkulatzeko hartzen den oinarri bera ere onartezina iruditzen zaigulako. Ez gara ezta ere itun hauen ondorioz feudo bakoitzean, alegia, foru-diputazio bakoitzean, izango diren ekonomi ordainetan sartuko. Gertatzen da gainera aurkezten zaigun erabakia hain iruditzen zaigula sinestezina, ezen, zalantzan jartzen dugula benetan zuzena den ala ez. Ez dugu ahazterik ez dakit zenbat denboraren ondoren, baina denbora askoren ondoren, oraindik hor dagoela Kondairazko Lurraldeen legetasmoa, konpondu gabe, besteak beste, gaur hemen aurkezten zaigun eta onesteko eskatzen zaigun honetan bat ez gatozelako.

Beraz, gure taldeak, ahalmenarekin zerikusia duten arrazoiengaitik alde batetik, legebiltzarraren ihardun okerrarengaitik bestetik, eta Jaurlaritzak oinarrian duen taldearekin, eta kasu honetan Jaurlaritzarekin, Euskadi etorkizunean nolakoa izango den horretan filosofian bat ez gatozelako nabarmenki, ezin dugu erabakiari onespena ematerik onartu, eta berriro diot, ezin dugu ezta ere mamia eztabaidatzera sartu, arazo larria iturburuan dituen irizpideetan baitago. Ezin da herri hau abiarazi ordain ezezagunak dituzten probintzien arteko itunen bitartez, legebiltzar talde beraren barruan ere ezberdinak diren interesei jaramon egiteko eta Legebiltzar hau azkenean "urbi et orbi" bedeinkapena baino eskatzen ez zaion ikusle soil bezala utziz.

Gure iritziz, Eusko Jaurlaritzak Kondairazko Lurraldeen legea idaztea eta azkenean onestea ahalbideratuko lukeen elkarrizketarako, alderdi ezberdinekin bat etortzeko borondatea agertzeko jarrera arazo hauek konpontzeko modua izango litzateke, eta Jaurlaritzak erabili izan dituenak bezain Legebiltzarrerako bide araubakoak eta ezegokiak erabiltzea sahiestea ahalbideratuko luke, bestalde erraz ekidin zitezkeenak aurreko mintzaldian aitortu dena, hots, Legebiltzarrak diputazioen gainetik ezartzeko ahalmena duela, kontutan izango balitz baita ere orain gagozkion gaia bezalakoetan. Besterik ez eta eskerrik asko.

LEHENDAKARI jaunak: Euzko Abertzaleak taldea. Guevara jauna.

GUEVARA SALETA jaunak: Lehendakari jauna, legebiltzarkideok, ahalik eta laburren gure taldeak guk iritzia emateko ekartzen zaigun erabakia berresteko saloaren aurrean duen jarrera finkatzeko.

Nire iritziz erabaki hau Legebiltzar honetan honez gero onetsi eta eztabaidatu den lege-arau baten gauzatzea baino ez da, eta errepikagarri litzateke berriro Aurrekontu-legearen 35. atalaren mamiaren eztabaidaketa ekartzea honera, eta nahikoa litzateke, gure aldetik horrela egiten dugu, garai hartan eztabaidan esan zenera bidalketa egitea. Esan bakarrik, askotan esan den moduan, ihardunbide honek ez duela etorkizuneko inolako erapidetzarik sendotzen, ezta ere Euskadi Osorako Era-

va a salir, y esperamos que ya muy brevemente, de la propia ley de Relaciones entre las Instituciones Comunes y los Órganos Forales de los Territorios Históricos.

Este acuerdo, a lo que viene es a resolver una situación transitoria creada por el juego conjugado de dos factores: uno, la utilización correcta y aprobada por esta Cámara, yo creo que unánimemente, de los Presupuestos de la Comunidad Autónoma, fijando como capacidad de gasto global de la Comunidad Autónoma el mismo porcentaje de imputación que a efectos del Concierto Económico (el 6,24) tiene sobre la valoración de las competencias estatales transferidas a esta Comunidad Autónoma, y a su vez el hecho, sin embargo evidente, de una situación diferencial de competencias entre las tres diputaciones como consecuencia de una situación jurídica y política anterior a la propia entrada en vigor del Estatuto y a la propia entrada en vigor de la ley de Presupuestos.

Por tanto, es una solución absolutamente transitoria, que viene impuesta por la propia metodología presupuestaria aprobada por esta Cámara, porque si no se daría origen a una doble imposición a aquellos que tuvieran competencias de las que se computan como transferidas desde la perspectiva de la Comunidad Autónoma y sin embargo se ejercen aquí, y que no prejuzga en absoluto lo que vaya a salir del sistema de la ley de Territorios.

Creemos también, y se debatió y nos remitimos a lo que en su día se dijo, que ésta es una solución razonable dentro de una situación transitoria que no atenta a la soberanía del Parlamento. Y además queremos establecer algo que nos parece evidente: cuando tanto se está hablando de la necesidad de acuerdos y de la necesidad de acuerdos entre las fuerzas políticas, a nosotros nos extraña que se pretenda rechazar incluso "a priori", sin entrar a considerarlo, algo que es un acuerdo entre instituciones en las que están representadas también las fuerzas políticas. Porque, frente a lo que se dice o quizás se diga en algunas de las alegaciones que se han planteado, éste no es un acuerdo del Partido Nacionalista Vasco. Éste es un acuerdo entre instituciones, como lo prueba por ejemplo el hecho, que yo sí puedo certificar, de que por parte de la Diputación Foral de Álava unánimemente, con el voto de todos los grupos políticos que la componen, se aprobó y se ratificó el acuerdo que ahora se somete a ratificación de este Parlamento.

Por tanto, nos extrañaría que se pudiera pretender rechazar un acuerdo que implícitamente y por esa vía lleva el acuerdo de las fuerzas políticas, porque quien está promoviendo y favoreciendo, quizá a veces con una insistencia hasta desmesurada, la necesidad de acuerdos para reconstruir el país luego no atienda o descalifique "a priori" acuerdos entre instituciones democráticas y pluralistas de este país.

Por tanto, nosotros, y con la mayor brevedad posible -y, dado necesariamente el trámite procesal del procedimiento, será inevitable que, a la vista de las alegaciones que tengo en el expediente, vaya haciendo referencia a las mismas, aunque el turno de exposición pueda ser posterior al mío-, vamos a entrar a considerar lo que nos parece que es objeto de debate hoy: las impug-

kundeen eta Kondairazko Lurraldeen Foruzko Ihardutzesailen arteko Harremanen legetik beretik laster, uste dugu, aterako dena.

Erabaki honek egiten duena ondorengo bi eragileok elkartzerakoan sortutako behin-behineko egoera konpontzea da: bata, Autonomi Elkarteko Aurrekontuen erabilera zuzena eta Legebiltzarrak, nik uste ahobatez, onetsitakoa, Autonomi Elkarteko gastu orokorreko gaitasunerako eratxekipen-ehunekoa Ekonomi Kontzetuak Autonomi Elkarte honi eskualdatutako estatuko agintepideen balioztapenaren gainean duen bera finkatuz (6,24), eta bestea nabarmena den egoera bat, hots, hiru diputazioek ez dituztela agintepide berak Estatutoa indarrean sartu baino lehenagoko egoerarengaitik eta Aurrekontulegea bera indarrean sartu baino lehenagoko egoerarengaitik.

Beraz, erabat aldi baterako konponbidea da, Legebiltzar honek onetsitako aurrekontu-erapidetzak berak ezarritakoa, bestela Autonomi Elkartearen ikuspuntutik eskualdatutzat jotzen diren baina hala ere hemen egiteratzen diren agintepideak dituztenek zergak bikoizturik jasan beharko lituzketelako, eta Lurraldeen legetikako erapidetza aurrez bat ere baldintzatzen ez duena.

Uste dugu baita ere, eta hemen eztabaidatu zen eta bere garaian esandakoa aipatzen dugu, aldi baterako egoera baten barruan arrazoizkoa den konponbide honek ez diola Legebiltzarraren burujabetasunari erasorik egiten. Eta gainera nabarmena iruditzen zaigun zerbait ezarri nahi dugu itunen premiaz eta indar politikoen arteko itunen premiaz horren beste hitz egin denean, gu harritu egiten gaitu erakundeen artekoa den itun bat, behar bada aurkeztutako jazarpen batean, hau Euzko Alderdi Jeltzalearen ituna ez dela esan delarik, gu harritzen gaitu "a priori" ezetza eman nahi izateak. Hau erakundeen arteko ituna da, eta horren seinale esate baterako, nik ziurta dezakedana, Arabako Foru-Diputazioan, ahobatez, osatzen duten politikazko talde guztien botoarekin, onespena eta berrespena eman zitzaiola orain Legebiltzar honetan berresteko ekartzen den erabaki honi.

Beraz harritu egingo ginateke zeharka eta bide horretatik politikazko indarrak ados jartzera daraman erabaki bati ezetza eman nahi izango balitzaio, zeren askotan neurrigabeko akioz behin eta berriz herria berreraikitzeko itunak suztatzen eta bultzatzen ari dena harritzekoa izango litzateke "a priori" herri honetako demokraziazko eta aniztasuneko erakundeen arteko erabakiei jaramonik ez egitea edo uko egitea.

Beraz, guk, ahalik eta laburren -eta ihardunbidearen izapidetza dela eta, sahiestezina izango da, espedientean dauzkadan jazarpenak ikusita, aipatuz joatea, nahiz eta adierazpen-txanda neurearen ondoren izango den- sartu egingo gara gaurko eztabaidaren gaia deritzogunari buruzko iritzia ematera, alegia, gaur Legebiltzarrari ekarri zaion urtealdirako itundutako ordainen erabakiari

naciones en sí mismas al acuerdo concreto de compensaciones concretas para un ejercicio que se somete hoy a la Cámara.

Yo he visto en las alegaciones y se va a decir que no es justificado que se haya partido a la hora de calcular las compensaciones, por las competencias que ejerce Álava por una situación anterior y no la Comunidad Autónoma, del coste real global de esos servicios en los Presupuestos de 1982. Se va a decir que era necesario haber partido de las valoraciones establecidas por el Parlamento en 1981, con índices de actualización. Pues, bien, nosotros entendemos, como lo han entendido el Gobierno y las diputaciones, con ratificación luego de los grupos políticos en esas diputaciones, que era más lógico y operativo partir de los valores reales de los Presupuestos de 1982.

El Presupuesto de 1981 de esta Cámara no era operativo, porque, dentro de esta transitoriedad en que estamos, aquel año se zanjó con una fórmula diametralmente distinta. Se llegó a una solución en la que al final la aportación de Álava no sería superior a la que resultaría de haber aplicado el Concierto anterior. Las indicaciones que había de compensaciones en la ley de Presupuestos del año 81 quedaron sin otra virtualidad que la de servir de momento como meros anticipos a cuenta, calcular los pagos a cuenta mientras se producían las operaciones de liquidación previstas para aquel año.

Por otra parte, tampoco era operativo haber partido del gasto compensable reconocido en 1980 para Álava por este concepto por el Estado, con índices posteriores de actualización. Había una razón muy poderosa para ello, y es que ese gasto compensable de Álava en 1980 para carreteras, agricultura, ganadería, montes, etcétera, expiró el propio año 80, porque tenía una validez para el quinquenio 76-80, el inicial. Y de no haber entrado, como afortunadamente entró, en vigor el Concierto Económico para toda Euskadi, para toda la Comunidad Autónoma en 1981, Álava hubiera tenido que renegociar todos los gastos compensables con el sistema anterior. Sería hacer ciencia ficción presuponer "a priori" cuál hubiera sido el gasto compensable por alguna de las partidas concretas.

Más aún, los gastos compensables, aunque se negocian individualmente por conceptos, una vez establecidos con índices mecánicos de actualización durante el quinquenio son reasignados luego internamente por las diputaciones, lógicamente. Por lo cual tampoco era indicativo, a efectos de saber el coste real de los servicios en un momento determinado y en un territorio histórico determinado, cuál había sido en el año 76, con las actualizaciones sucesivas, un gasto compensable negociado para una partida específica.

Más aún. Quien conozca la mecánica de funcionamiento del Concierto anterior tiene que saber, y no me valen las alegaciones que se puedan decir en contrario, que se negociaba también el coste efectivo de prestación de la competencia que la Diputación Foral tenía asignada. No ha habido nunca, ni ha tenido por qué haber, una equivalencia exacta entre gasto-Estado/gasto-

aurkeztutako jazarpenak.

Nik jazarpenetan jasota ikusi dut, eta gero ere esango da, ordainak zehazterakoan ez dela arrazoizkoa, Arabak Autonomi Elkartearena ez den aurreko egoeran egiteratzen zituen agintepideengaitik, zerbitzu horiek 1982ko Aurrekontuetan zuten benetako kostu orokorretatik abiatzea. Esango da Legebiltzarrak 1981ean ezarritako balioztapenetik abiatu beharra zegoela, egueraturik. Bada, gure ustez, eta horrela iritzi diote baita ere Jaurlaritzak eta diputazioek, gero diputazio horietan politikazko taldeek berrespena eman dutelarik, arrazoi gehiago zuen eta eraginkorrago zen 82ko aurrekontuko benetako balioetatik abiatzea.

Legebiltzar honetako 1981eko aurrekontua ez zen eraginkorra, zeren darabilgun behin-behinekotasun horretan, urte hartan erabat beste modu bat erabaki zelako. Erabakitako konponbidea honako hau izan zen, hots, Arabaren ekarpena ez zela aurreko kontzertua erabiltzetik ateratakoa baino handiagoa izango. 81. urteko Aurrekontuen legean jasota zeuden ordainak konturako aurrerakin bezala geratu ziren, konturako ordainketak zehazteko urte hartan egingo ziren kitapen-eragiketak egin bitartean.

Bestalde, ez zen eraginkorra ezta ere Estatuak Arabari 1980 urtean aitortutako gastu ordaingarritik abiatzea geroagoko eguneratze-erakuskariak ezarriz. Honetarako pisudun arrazoi bat zegoen, alegia, Arabak 1980. urtean errepidetarako, nekazaritzarako, abelzaintzarako, menditarako, etabarretarako zuen gastu ordaingarria 80. urtean bertan iraungi zela, 76-80 eperako balioa baitzuen soilik. Eta 1981. urtean Euskadi osorako, Autonomi Elkarte osorako Ekonomi Kontzertua indarrean sartu ez balitz, zorionez indarrean sartu zen, Arabak bere gastu ordaingarriak aurreko erapidetzar jarraituz bernegoziatu beharko lituzkeen. Orain fikziozko zientzia zatekeen "a priori" kontu-sail jakin bateko gastu ordaingarria zein izango zen aurretik jakitea.

Are gehiago, gastu ordaingarriak, nahiz eta banaka eta atalka negoziatzen diren, behin bost urteko eperako eguneratze-erakuskariak ezarrita, diputazioek gero beraien barnean berbanatu egiten dituzte noski. Beraz zerbitzuek urte jakin batean eta kondairazko lurralde jakin batean zuten benetako kostua jakiteko, ez zen adierazgarri kontu-sail zehatz baterako negoziatutako gastu ordaingarria 76. urtean zein izan zen jakitea, nahiz eta eguneratze guztiak izan.

Are gehiago. Aurreko Kontzertuaren ihardunbidea ezagutzen duenak jakin behar du, eta ez zaizkit honen aurka esan daitezkenak balio, Foru-Diputazioak izendatuta zuen agintepidearen emakidaren benetako kostua ere negoziatu egiten zela. Eraentza hartan sekula ez zen gastua-Estatua/gastua-diputazioak artean parekidetasun zehatzik ematen, ez zegoen ezta zertan eman

diputaciones forales en aquel régimen, ni se utilizaban sólo criterios puramente de población o de renta. Jugaban también una serie de factores. Me remito a las actas que hay, numerosísimas y muy abundantes e interesantes, de negociación de gastos compensables en aquellas épocas, donde por ejemplo en carreteras, ya que unas alegaciones se centran en hacer comparaciones sobre carreteras, se computaba la distinta superficie de la red viaria, la climatología, la orografía, que podían generar gastos de mantenimiento mayor, que podían generar gastos de coste de construcción por kilómetro mayores que en otras regiones del Estado por esa misma orografía, etcétera, etcétera. Y luego, repito, se producía reasignación de recursos.

Por tanto, entendemos que la propuesta de acuerdo de partir del Presupuesto del año 82, Presupuesto aprobado además en Diputación Foral de Álava, que es la Diputación a la que se refieren las compensaciones de esta propuesta, aprobado ese año precisamente también por unanimidad de todos los grupos políticos, y un año antes de que se fuese a hacer la actualización, era un criterio razonable. Como era razonable incluir la parte proporcional de inversiones en esas áreas con cargo al Presupuesto extraordinario de inversiones o al adicional. Y por dos razones sencillísimas: con cargo al Presupuesto extraordinario, porque está demostrado que parte de este Presupuesto extraordinario se financiaba con aportación del propio Presupuesto ordinario, y sería absurdo que por el hecho de haber seguido una técnica presupuestaria consistente en ir extrayendo determinadas inversiones de Presupuestos ordinarios para integrarlas en un plan trienal extraordinario se fuera a salir penalizado. Porque si hubieran estado en el ordinario valían: ¿no valen porque están en el extraordinario? No es ésa la solución correcta.

Lo que importa es el coste efectivo de funcionamiento y de ejercicio de la competencia en un año determinado en el área o en la materia de que se trate. Como negar la inclusión en el adicional es desconocer la propia mecánica presupuestaria, distinta lógicamente de la de la Comunidad Autónoma y de la del Estado, que tienen corporaciones locales que tienen que formular Presupuestos iniciales, posteriormente liquidar el Presupuesto anterior y formular el presupuesto adicional, pero que el Presupuesto adicional o refundido para 1982 marca y señala el gasto real efectivo de la competencia en ese año.

No es cierto tampoco, además, que con ese sistema se esté fomentando ningún tipo de derroche ni ningún tipo de agravio comparativo. No es cierto porque en primer lugar, por supuesto, siempre que se reconoce a un ayuntamiento, sea por el Estado o sea por una Comunidad Autónoma, o a una Comunidad Autónoma o a una diputación se le reconocen o se le asignan unos recursos por la vía que sea, indirectamente, por supuesto, alguien podría decir que la financiación es la del ente superior. Pero las verdades a medias son a veces las mayores de las inexactitudes: eso no quiere decir ni que se esté favoreciendo el derroche ni que se esté en absoluto tampoco trasladando cargas a otros territorios; lo que ocurre es que hay una facultad de reasignación de recursos. Y desde el momento en que se está valorando el coste efec-

beharrik ere, eta ez ziren bakarrik biztaleriako edo errentako irizpideak erabiltzen. Beste eragile batzuk ere sartzen ziren. Honen froga garai hartako gastu ordaingarrien negoziazioko bilkura-agirietan dago, agiri ugari, mardul eta interesgarriak daude, eta han ikusten da nola, adibidez, errepidetan, jazarpen batzuk errepideak hartzen baitituzte ardaztzat, bide-sarearen azalera, klima, orografia etabar hartzen diren kontutan, guzti hauek orografia bera zuten Estatuko beste eskualdeetan baino zaintza-gastuak, eraikuntza-gastuak etabar handiagoak sor zitzaketelako. Eta ondoren, berriro diot, baliabideak berbanatu egiten ziren.

Beraz, uste dugu 82. urteko Aurrekontutik abiatzeko erabaki-saloa, gainera Arabako Foru-Diputazioan, saloak aipatzen dituen ordainak Diputazio horretakoak baitira, aurrekontua urte horretan politikazko talde guztiek ahobatez onetsi zutela, eta eguneratzea egin baino urte bete lehenago, arrazoizko irizpidea dela. Arrazoizkoa den bezala alor horietako diru-ezarketei dagokien zatia diruezarketetako aparteko Aurrekontuan edo Aurrekontu erantsiaan sartzea. Eta hori ikaragarri errazak diren bi arrazoirengaitik: aparteko Aurrekontuaren kargura, frogatuta baitago aparteko Aurrekontu honen zati bat ohizko Aurrekontuaren ekarketarekin dirubidetzen zela, eta zentzugabekeria litzateke ohizko Aurrekontutik diru-ezarketa jakin batzuk aparteko hiru-urteko egitamu batean sartzen joateko ateratzen joatean datzan aurrekontu-teknika bati jarraitzeagatik zehapena jasotzea. Ohizkoan egon izan balira balioko zuketeelako: apartekoan egoteagaitik ez al dute balio? Hori ez da konponbide zuzena.

Hemen garrantzitsua ihardutzearen benetako kostua eta urte jakin batean alor edo gai zehatz batean agintepidea egiteratzea da. Aparteko Aurrekontuan sartzeari uko egitea aurrekontuaren ihardunbidea bera ez ezagutzea denez, eta kontutan izan behar da Autonomi Elkartekoa eta Estatukoa ezberdinak direla noski, Estatuan hasierako Aurrekontuak prestatu behar dituzten, aurreko Aurrekontua kitatu eta Aurrekontu gehigarria prestatu behar duten udalerriak daudelako, baina ezin da ukatu 1982rako Aurrekontu gehigarriak edo bateratuak uste horretan agintepideak izango duen benetako gastua finkatzen duela.

Eta ez da egia ezta ere erapidetza honekin inolako bonbonkeria edo inolako kaltetango erkaketarik egiten ari denik. Ez da egia zeren, lehenik eta behin, udal bati, bai Estatuak bai Autonomi Elkarteak, edo Autonomi Elkarte bati edo diputazio bati, bidea edozein dela eta, baliabide batzuk aitortzen zaizkionean edo esleitzen zaizkionean, norbaitek esan zezakeen dirubidetza erakunde nagusiak egiten duela, zeharka noski. Baina egia erdizka esatea sarritan zehazgabetasun handiena da:horrek ez du esan nahi bonbonkeriari bideak irekitzen ari zaizkionik edota zamak beste lurralde batzuetara eramaten ari direnik; gertatzen dena baliabidea berbanatzeko ahalmen bat dagoela da. Eta zerbitzu oso baten benetako kostua baloztatzen ari denez, alperrikakoa da, ez da tajuzkoa puntu zehatz bati buruz erkaketak egitea, sarritan gai-

tivo de todo un servicio de poco importa y para nada sirve sacar comparaciones, muchas veces además extrapoladas sin ninguna justificación, como he visto en algunas alegaciones, sobre luego un aspecto puntual, por ejemplo, del coste de esos servicios, como puede ser la retribución de determinadas personas que hay dentro de esos servicios.

Es falso también que haya agravio comparativo para otros territorios con otro sistema. Al margen de que mal puede existir agravio comparativo cuando las otras dos diputaciones -y, repito, no sólo como personas individuales, sino como tales instituciones- han aceptado este acuerdo y son las que mejor podrían valorar si hay agravio comparativo o no, es falso, repito, sin embargo, por principio, que se den agravios con este sistema. Porque, si bien es evidentemente cierto que el 6,24 por cien de la competencia en materia de carreteras a nivel estatal puede ser inferior en cantidad a lo que pueda estar gastando aquí una diputación en materia de carreteras, ello es en virtud del principio de reasignación de recursos.

Las comparaciones hay que hacerlas a modelo completo, y, evidentemente, dentro del juego del Concierto Económico, que es el que se aplica en esas comparaciones, ocurre que hay veces en que el coste efectivo de los servicios en la Comunidad Autónoma -y le pasa al Gobierno y les pasa lógicamente a las diputaciones- es superior en determinadas materias a lo que resulta de valorar al 6,24 la competencia en los Presupuestos estatales, mientras que hay otras competencias, en cambio, en las que el coste de momento puede ser, o aquí se puede decidir gastar menos de lo que se pueda estar gastando en el Estado. Pero éste es problema, efectivamente, de la autonomía, y es el problema al que lleva la reasignación de recursos, que es precisamente expresión primera y fundamental del principio de autonomía de la corporación al hacer sus Presupuestos respectivos. Lo que a su vez quiere decir, por tanto, que formular comparaciones partidas por partidas aisladas, o extrapolando, por muy bien hechas que estén algebraicamente las operaciones, sin embargo puede llevar a resultados absolutamente insostenibles, y que en todo caso representen una verdad a medias.

Yo quiero terminar, porque parece ser que el turno es nada más de 15 minutos y porque además, en definitiva, hay que centrarse en lo que es el acuerdo, centrando lo que el acuerdo en sí supone. Hay una cuestión que es absolutamente evidente y que, al margen de filosofías que, repito, las discutiremos a partir de la semana que viene, al margen de filosofías nadie puede negar: si se ha hecho un Presupuesto General de Comunidad Autónoma partiendo, como capacidad global de gasto en virtud de la cual se calculan aportaciones de diputaciones forales, del 6,24 del valor total de las transferencias existentes en ese momento, y si luego resulta que dentro de esas competencias en dos o tres o cuatro casos concretos, por ser competencias de carácter foral anteriores, no es el Gobierno, sino la diputación foral la que presta el servicio, de no existir las compensaciones se produciría técnicamente, y esto es incuestionable, una doble imposición para el territorio.

nera inolako ziorik gabe ateratakoak, zenbait jazarpenetan ikusi dugun bezala, esate baterako, zerbitzu horien kostuari dagokionez, zenbait lagunen lansariei buruzkoak zerbitzu horien barruan.

Gezurra da baita ere beste erapidetza bat duten lurraldeentzat hau kaltetango erkaketa denik. Alde batera utzirik nekez gerta daitekela kaltetango erkaketarik beste bi diputazioek -eta, berriro diot, ez bakarrik osatzen dituzten pertsonen aldetik, baizik eta erakunde direnez- erabaki hau onartu dutela. beraiek direnean kaltetango erkaketarik gertatzen den ala ez hobekien esan dezaketenak, berriro diot, hori alde batera utzirik, hala ere, gezurra da erapidetza honekin kaltetango erkaketarik sortzen denik. Zeren, nahiz eta egia den noski errepideen alorreko ehuneko 6,24a Estatu mailan hemen diputazio bat errepideen alorrean gastatzen ari dena baino txikiagoa izan daiteken, hori baliabideen berbanaketaren irizpidearen ondorioz gertatzen da.

Erkaketak eredu osoa hartuz egin behar dira, eta noski, Ekonomi Kontzertuaren barruan, erkaketa horietan erabiltzen dena alegia; gertatzen da askotan Autonomi Elkarteango zerbitzuen benetako kostuak -eta hau bai Jaurlaritzari eta bai Diputazioei gertatzen zaie- zenbait alorretan agintepide horrek Estatuko Aurrekontuetan duen balioaren ehuneko 6,24a gainditzen duela, eta beste agintepide batzuetan berriz une bateko kostua txikiagoa izan daitekela, edota Estatua gastatzen ari dena baino gutxiago gastatzea erabaki daitekela. Baina hau, esan dudanez, autonomiaren arazoa da, eta hain zuzen erakundeak bere Aurrekontuak egiterakoan darabilen irizpidearen lehen eta oinarrizko adierazpena den baliabideen berbanaketaren ondorioz sortzen den arazoa da. Eta honek aldi berean esan nahi du, beraz, kontu-sailak banaka erkatzen badira, nahiz eta eragiketak ederki asko eginak izan, hala ere inola ere aldeztu ezinak diren emaitza batzuetan buka daitekela, eta dena den ere erdipurdiko egia baino ez direla.

Bukatu nahi dut, txanda 15 minutukoa baino ez omen da, eta gainera, azken batean, erabakiaren mamian oinarritu beharra dagoelako, erabakiak berak dakarrenaren mamian oinarritu beharra dagoelako. Hemen zeharo nabarmena den arazo bat dago, eta, berriro diot, datorren astetik aurrera eztabaidatuko ditugun filosofiak alde batera utzirik, inork ezin du arazoa ukatu: Autonomi Elkarteko Aurrekontu Orokor bat egin bada eta hau egiteko gastu orokorreko gaitasunaren poderioz foru-diputazioek une horretan dauden agintepideen balioaren ehuneko 6,24a ekarri behar zutela hartu bada abiapuntutzat, eta gero gertatzen bada agintepide horietan, bi, hiru edo lau kasu jakinetan, zerbitzua ematen duena foru-erakunde bat dela, ordainik ez balego, teknikaren aldetik, eta hau zalantzan jarri ezina da, lurralde horretan ezarpen bikoitza gertatuko litzateke.

Por tanto, en principio y "a priori" la compensación no es ni un privilegio ni un regalo político, ni una donación por motivos más o menos políticos. En principio, la compensación es un problema absolutamente necesario para evitar la doble compensación. Y por eso ya en el proyecto primitivo de ley de Presupuestos estaban las compensaciones.

El Sr. **PRESIDENTE**: Un minuto, señor Guevara.

El Sr. **GUEVARA SALETA**: La compensación, por tanto -sí, señor Presidente-, es procedente y es necesaria, y rechazar ahora el acuerdo supondría establecer, ya de entrada y en cualquier caso, un agravio comparativo o una injusticia muy superior a la que pueda resultar de la aplicación más o menos discutible de un índice u otro o de una metodología u otra de actualización o de cálculo de las compensaciones, que es el segundo problema.

Nosotros creemos que la metodología que se ha seguido en este caso es correcta. Y, dadas además las circunstancias que he expresado, era la más correcta. Era absolutamente correcto partir, para las fundamentales partidas, del valor real de coste de los servicios en el año 82, máxime cuando es evidentemente cierto que los Presupuestos de esa diputación estaban aprobados con más de un año de antelación al momento en que se hace ahora este acuerdo. Y, más aún, cuando ni siquiera estaba modificada la ley de Presupuestos del Parlamento. Luego, aunque se aplique la regla del "piensa mal y acertarás", era imposible en aquel momento eso de incitar a un gasto desmesurado en alguna partida, como veo en alguna alegación, porque la metodología se ha elegido un año después.

Y se ha elegido de esa forma porque creemos que no lleva a ningún resultado que no sea razonable, porque la discusión o la diferencia que podría haber al utilizar la base de partida del 81 con índices de actualización en función de recaudación, etcétera, hubiera llevado probablemente a cifras muy similares o incluso superiores, y porque, en definitiva, lo que se está tratando es, al final, de aprobar una valoración que viene con el refrendo de las instituciones, no de las personas ni de un solo grupo político. Pensamos que precisamente por coherencia con ese criterio de construir país probablemente es bueno que los acuerdos que sirven para que el país marche, como está marchando, en virtud también de los Presupuestos del 82 y del 83 de todas las instituciones, no se rechacen, ya que, en definitiva, si hay el acuerdo de todas las partes interesadas no aparece motivo alguno para que luego una sola de las partes -efectivamente, aun dentro de su soberanía- pueda estimar que el acuerdo en sí no es beneficioso. Por tanto, nosotros, lógicamente, vamos a votar a favor del mismo.

El Sr. **PRESIDENTE**: El representante de Euskadiko Ezkerra, señor Olaverri.

El Sr. **OLAVERRI ZAZPE**: Creo que la amplia intervención del representante del Grupo Nacionalistas

Beraz, lehenik eta behin, eta "a priori" ordaina ez da ez hobari bat ez politikazko opari bat, ez politikazko zioak gehiago edo gutxiago tartean dituen emaitza bad. Hasieran behintzat, ordaina ezarpen bikoitza sahiesteko erabat premiazkoa den arazoa da. Eta horrexegaitik Aurrekontuen legeko lehen egitasmoan ere ordainak jasota zeuden.

LEHENDAKARI jaunak: Minutu bat, Guevara jauna.

GUEVARA SALETA jaunak: Ordaina, beraz -bai, Lehendakari jauna-, bidezkoa eta premiazkoa da, eta orain erabakiari ezezkoa ematea, hasieratik eta edozein kasutan, erapidetza edo eguneratzeko edo ordainak kalkulatzeko erakuskari bat edo beste modu eztabaidagarrian ezartzetik baino kaltetango erakaketa edo bidegabekeria handiagoa izan daiteke.

Gure iritziz kasu honetan erabili den erapidetza zuzena da. Eta, gainera, adierazi ditudan inguruabarrak kontutan izanik, zuzenena zela deritzogu. Oinarrizko kontu-sailetarako, behar-beharezkoa zen zerbitzuek 82. urtean zuten benetako kostuaren balioak hartzea abiapuntutzat, are gehiago diputazio horretako Aurrekontuak oraingo erabaki hau baino urte bete baino gehiago lehenago onetsita zeudenean. Eta are gehiago, Legebiltzarreko Aurrekontuen legea aldatuta ere ez zegoenean. Beraz nahiz eta "gaizki pentsa ezazu eta asmatuko duzu" atsotitz hori erabili, garai hartan ezinezkoa gertatzen zen kontu-sailen batean neurrigabeko gastu bat eragitea, jazarpenen batean ikusten dudanez, erapidetza handik urte betera aukeratu delako.

Eta modu hau aukeratu da gure iritziz helburu dituen emaitza guztiak arrazoizkoak direlako, 81eko kontu-saileko oinarria zerga-bilketaren araberako eguneratze-erakuskariekin etabarrekin erabiltzeko proposatzerakoan sor zitekeen eztabaidak, seguru asko oso antzeko kopuruetara edo, are gehiago, kopuru handiagotara eramango gintuzkeelako, eta, azken batean, erakundeen, eta ez pertsonen edo politikazko alderdien sendespena duen zerbait onestea delako mamia. Pentsatzen dugu hain zuzen herrigintzako irizpide horrekiko atxekitasunez, ona dela herria abioan jartzeko, doan bezala, balio duten erabakiei, baita ere erakunde guztietako 82ko eta 83ko Aurrekontuekin bat, ez dakiela ezetzik eman, zeren, azken batean, doakien alderdi guztiek hartutako erabakia baldin badago ez dagoelako ziorik gero alderdietariko batek -nahiz eta bere buruaren jabe izan- erabakia onuratsua izan ez dela iritz dezala. Beraz, noski, guk erabaki horren aldeko botoa emango dugu.

LEHENDAKARI jaunak: Euskadiko Ezkerrako ordezkaria, Olaverri jauna.

OLAVERRI ZAZPE jaunak: Euzko Abertzaleak Taldeko ordezkariaren mintzaldi luzeak gairrean ongi

Vascos ha puesto perfectamente el dedo en la llaga, y yo me permitiría apreciar que un análisis pormenorizado de sus palabras detectaría perfectamente la veracidad de las acusaciones que se lanzan.

Empecemos por alguna, por el final: la inviabilidad del método que vamos a aprobar (que van a aprobar, perdón), que vamos a aprobar en sistema colegiado. Se ha dicho que no se puede aplicar el "piensa mal y acertarás" porque cuando se firmó este acuerdo ya estaban presentados los Presupuestos del año 82. "Sensu contrario", a partir de ahora podemos razonar que hay que pensar mal y acertaremos, y que este método está hecho para listillos y para señores que juegan al póquer en vez de a la política. Es uno de los ejemplos.

Segundo, no estamos discutiendo si hay que compensar a Álava o no. ¡Por supuesto que hay que compensar! No a Álava: a todo aquel que haga un trabajo se le paga. Si Álava hace unas funciones, se le paga. Lo que estamos discutiendo son dos cosas: cuánto y cómo se decide. El ejemplo que ha puesto el señor Guevara, la explicación, ha demostrado que también el modo es inviable. Se ha dicho: "¡Oiga!, pero no digan ustedes que no, que entonces la lían". Efectivamente, este sistema es tan liado, este sistema es tan imposible de mantener, más que en determinadas circunstancias, que el primer día que aquí en el Parlamento, por ausencia de unos diputados, porque a alguien se le han hinchado las narices de los chantajes, o por la razón que fuere, aquí se vota que no, y se arma un gran lío: nos encontramos con un papel firmado por tres diputados y un Gobierno, que rompe -¡ras! ¡ras!- en virtud de la soberanía de este Parlamento, y ninguna ley va a impedir jamás a este Parlamento hacerlo. La única ley será la ley de la mecánica cuántica que vaya a funcionar en estos escaños, nada más. Y no se construye la institucionalización del país sobre un frágil equilibrio como ése.

Y efectivamente, señores diputados, no podemos votar porque la armamos. Lo que hay que decir es quién ha sido el listillo que ha montado este sistema y encima tiene la valentía de decir que esto no es un prejuicio de lo que va a pasar en el futuro. Pero ¡si ya conocemos la LTH! ¡Si ya sabemos que es innegociable! ¡Si ya sabemos que en dos meses es una ley, y allí se repite este esquema! Que no se nos diga que no prejuzga el futuro. No lo prejuzga: lo juzga y lo condena, y estamos pasando ya el periodo preventivo. Nada más.

Lo que ocurre es que, evidentemente, este sistema no funciona. Y, como no funciona, hay que hacer llamadas a la responsabilidad no del que ha hecho mal un edificio, sino del que vive, del que vive en ese edificio que se tambalea. Yo tengo en este momento la sede de mi partido en Bilbao en un edificio en ruinas, y estamos allí todos en reuniones oyendo a ver si crujen las vigas. ¡No pensamos vivir así! El que ha organizado este edificio tiene que aprender a sacar conclusiones de sus propios diagnósticos. Efectivamente, nadie va a impedir jamás a este Parlamento decir que no, y entonces llegarían a las conclusiones peregrinas a que se ha llegado.

asko ikutu duela uste dut, eta zilegi bekit esatea bere hitzen azterketa xehe batek egin diren salaketak egia direla ederki somatuko lukela.

Has gaitezen salaketa horietako batekin, azkenetik: onespena emango diogun (barkatu, onespena emango dioten), baltzuan onespena emango diogun erapidetzaren bideraezintasuna. "Gaizki pentsa ezazu eta asmatuko duzu" atsotitza ezin erabil daitekeela esan da, erabaki hau izenpetu zenean dagoeneko 82. urteko Aurrekontuak aurkeztuta zeudelako. "Sensu contrario", hemendik aurrera gaizki pentsatu eta asmatuko dugula iritzi dezakegu, eta erapidetza hau azkartxoentzat eta politikan baino pokerrean jokatzen duten jaunentzat egina dagoela. Adibideetariko bat da.

Bigarrenik, ez gara Arabari ordaina eman behar zaion ala ez eztabaidatzen ari. Jakina ordaina eman behar zaiola! Ez da Arabari bakarrik: lana egiten duen orori ordaindu egiten zaio. Arabak zeregin batzuk betetzen baditu, ordaindu egiten zaio. Eztabaidatzen ari garena bi gauza dira: zenbat eta nola erabaki. Guevara jaunak ipini duen adibideak, azalpenak, modua ere bideraezina dela erakutsi du. Esan du: "Aizue, ez ezazue ezetz esan, bestela dena nahastuko da". Horrela da, hain da erapidetza hau nahasia, hain da iraunkaitza, baldintza jakin batzuetan behintzat, hemen Legebiltzarrean, legebiltzarkide batzuk ez egoteagaitik, norbaiti txantaiak direla eta muturtu egin delako edo dena delakoarengaitik, egunen batean ezezko botoa ematen dela eta hemen sekulako saltsa sortuko litzatekela: hiru legebiltzarkidek eta Jaurlaritza batek izenpetutako paper bat aurkitzen dugu eta Legebiltzarrak, bere buruaren jabe dela eta, apurtu egiten du -tras!, tras!-, eta ez dago Legebiltzar honi hori galeraziko dion legerik. Lege bakarra eserleku hauetan erabiltzen den kopuruaren pisuarena izango da, besterik ez. Eta herri baten erakundegintza ez da horrelako oreka etenkor baten gainean eraikitzen.

Eta horrela da, legebiltzarkide jaunok, ezin dugu botorik eman sekulako saltsa sortuko dugulako. Esan behar dena da nor izan den erapidetza hau antolatu duen eta gainera hau etorkizunean gertatuko denaren iragarpen ez dela esateko ausardia duen azkartxoa. Ezagutzen dugu KLL, barren! Badakigu, barren, negoziaezina dela! Bakigu, barren, bi hilabetetan lege bihurtuko dela eta han eskema hau errepikatzen dela! Ez iezaigula etorkizuna baldintzatzen ez duenik esan. Ez du baldintzatzen: epaitu egiten du eta epaia ematen dio, eta honez gero epai aurreko aldia igarotzen ari gara. Besterik ez.

Gertatzen dena da, bistakoa denez, erapidetza hau ez dabilela. Eta ez dabilenez, erantzukizuna eskatu behar zaio ez eraikuntza gaizki egin duenari, baizik eta bertan bizi denari, kili-kolo dagoen eraikuntzan bizi denari. Nik orain nire alderdiaren egoitza Bilbon daukat aurri dagoen eraikuntza batean, eta han bileretan, habeek karrak egiten ote duten entzuten egoten gara. Ez dugu horrela bizitzeko asmorik! Eraikuntza antolatu duenak berak egindako diagnostikoetatik ondorioak ateratzen ikasi behar du. Jakina, inork ez dio sekula Legebiltzar honi ezetz esaten eragotziko, eta orduan oraindik inoiz atera ez diren ondorio bitxiak aterako lirateke.

Pero vayamos al tema de fondo en materia de este proyecto. No voy a insistir aquí tampoco, porque nos hemos pegado tantas veces en este tema que una vez más podría parecer innecesario. Desde luego, no hemos admitido, no admitimos y no admitiremos jamás esta supuesta incapacidad del Parlamento de actuar sobre esto más que como una especie de notario. No lo aceptamos, y el primer día que podamos cambiarlo lo cambiaremos. Pero vamos a ver ahora cómo se ha aplicado este sistema tan peculiar en el caso concreto del año 82 para la provincia de Álava, que no es decir si se le da compensación o no, sino si se le da más compensación que a la que este Parlamento -por cierto, con el acuerdo del Grupo Parlamentario de Nacionalistas Vascos, aunque les pillemos un poco al tresbolillo- dio su visto bueno.

Señores, primer tema... Vamos a ir repasando, porque yo no creo que haga falta decir que cuando el representante del Grupo Nacionalistas Vascos daba contestación a alegaciones era a las nuestras. Primer tema: ¿costes reales, o costes modulados, o costes actualizados? Yo he oído veintiocho mil argumentos aquí sobre no sé qué, y de todos he llegado a la conclusión de que no se pueden hacer costos reales. Incluso se nos ha dicho que en esas actas de las diputaciones -que, por cierto, yo no conozco porque nadie me las ha dado- se hablaba de cosas como orografía, kilómetros de carretera, humedades... ¡Magnífico! ¿Módulos, objetivos? Jamás. "¡Oiga! que se me ha caído a mí un camión..." lo meto en costes, y que lo pague Madrid. No; costes, objetivos. Con un módulo: si un kilómetro de carretera cuesta 100 pesetas, 10 kilómetros 1.000 pesetas, la regla de tres. Y esto, efectivamente, señor Guevara, se lo cogería gustosamente. Vamos a un sistema modular, un sistema que no admita chantajes, sino datos contrastables. No se ha ido.

Se ha ido al sistema peculiar de que este Gobierno paga a una institución que no está controlada por él todo lo que gaste, lo gaste bien o lo gaste mal; lo gaste en carreteras, lo gaste en autopistas, lo gaste en salarios, lo gaste en supersalarios... Todo. No pasa: que pasen la cuenta. Esto se estila en algunas empresas mal llevadas. Es la diferencia que hay de ir a dietas o ir a gastos pagados. Ustedes quieren ir (y digo "ustedes" porque sabemos de lo que estamos hablando), quieren ir a gastos pagados. Quieren hacer carreteras, o lo que sea, sin ningún problema de límites, sin ninguna modulación, sin ninguna teoría. Y dicen al final: "Oiga, Parlamento, que esto es mío, pero lo hago en lugar de usted. Son... tanto. Cuente, cuente: Presupuesto del 83, presupuesto adicional, presupuesto extraordinario, presupuesto de porque sí"... ¡El Presupuesto de Santa Rita! Suma... tantos millones, a pagar. ¿Éste es un sistema serio de funcionar? ¿Esto tiene algo que ver con la política? La política es, yo creía, asignar cantidades medidas en función de prioridades, jamás decirle a un señor: "Vete, viaja y pásame la cuenta al final".

Señores, yo lamento que se ría tanto el Grupo Nacionalista, porque después vota, y a uno ya se le hinchan

Baina goazen egitasmo honen gaiaren mamira. Hemen ere ez dut akio egingo, gai honetan horren beste aldiz jo dugulako elkar berriro ere ez litzatekela beharrezko izango. Izan ere, inoiz ez dugu onartu, ez dugu onartzen eta ez dugu onartuko Legebiltzarrak honen gainean notario moduko batek bezala baino ihardutzeko gaitasuna baizik ez izatea leporatu nahi zaion hori. Ez dugu onartzen, eta aldatzea dugun lehen egunean aldatu egingo dugu. Baina ikus dezagun orain erapidetza bitxi hau nola ezarri den 82. urtearen kasu zehatzean Arabako probintziaren kasuan, alegia, ez dela ordaina ematen den ala ez, baizik eta Legebiltzar honen emandakoa baino ordain handiagoa ematen zaion ala ez -esan dezadan bidenabar, Euzko Abertzaleak Legebiltzar Taldearen onespenarekin, nahiz eta apur bat erra-zirian harrapatu genituen-.

Jaunok, lehen gaia... Ez baitut uste beharrezko denik esatea Euzko Abertzaleak Taldeko ordezkariak jazarpenei erantzuna ematen ari zitzaienean gure jazarpenei zela. lehen gaia benetako kostuak, ala neurtutako kostuak, ala eguneratutako kostuak? Nik hemen ez dakit zeri buruzko hogeitazortzi mila argudio entzun ditut, eta horiek guztietatik benetako kosturik ezin dakitekela egin atera dut ondorio. Esan zaigu baita ere diputazioetako bilkura-agirietan -esan dezadan bidenabar, nik ez ditut ezagutzen, inork ez dizkit eman- orografia, errepide-kilometroak, hezetasunez hitz egiten zela. Bikain! Neurri objetiboak? Inoiz ere ez. "Aizu, niri kamioi bat erori zaidala..." kostuetan sartzen dut eta Madrilek ordain dezala. Ez; kostuak, objetiboak. Neurri batekin: errepide-kilometro batek 100 pezeta balio baditu, 10 kilometrok 1.000 pezeta balioko dituzte: proportzioa. Eta hau, Guevara jauna, pozik hartuko nizuke. Goazen neurrikako erapidetza batera: goazen txantaiak ez, baizik eta erka daitezken datuak onartzen duen erapidetza batera. Ez gara joan.

Ostera beste erapidetza batera joan gara, alegia, Jaurlaritzak berak kontrolatzen ez duen erakunde bati gastatutako guztia ordaintzen diola, ongi gastatu ala gaizki gastatu, errepideetan gastatu, autopistetan gastatu, ordainsarietan gastatu, superordainsarietan gastatu... Guztia. Ez da pasatzen: kontua ekar dezatela. Hau gaizki eramaten diren zenbait enpresetan gertatu ohi da. Egun-sarien erapidetza edo ordaindituako gastuen erapidetzaren arteko ezberdintasuna da. Zuek (eta zuek diot badakigulako zertaz dihardugun) ordaindutako gastuekin joan nahi duzue. Errepideak edo dena delakoa egin nahi duzue inolako muga arazorik gabe, inolako neurririk gabe, inolako teoriarik gabe. Eta azkenean diozue: "Aizu, Legebiltzar, hau nirea dela baina zure ordez egiten dudala. Honenbeste da. Konta ezazu, konta ezazu: 83.eko Aurrekontua, aurrekontu erantsia, aparteko aurrekontua, baiezko aurrekontua". Santa Ritaren Aurrekontua! Honenbeste milioi dira. Hau ibiltzeko erapidetza serioa al da? Honek politikarekin zerikusirik ba al du? Politika, nik hala uste nuen, lehentasunen arabera kopuru neurtuak izendatzea da, eta ez jaun bati esatea: "Joan hadi, bidaia ezak eta azkenean kontua pasaidak".

Jaunok, nik sentitzen dut Abertzaleak Taldeak horren beste barre egiteak, gero botoa ematen duelako,

las narices un poco con el tema, porque tanta hipocresía de alguna manera... Si ustedes tienen una opinión que se parece en algo a la nuestra, plantéenla y voten en función. Y, si no, hay que decir que el representante del Grupo de Nacionalistas Vascos representa a su grupo y les está dando sus argumentaciones, que son, por lo que se ve, tan buenas, tan buenas, que van a votar a su favor.

Segundo, "piensa mal y acertarás". Efectivamente, claro que pienso mal y acertaré. Cuando se lanzó aquel fabuloso Presupuesto extraordinario, que parecía prácticamente que era la Comunidad Autónoma la que estaba haciendo ese Presupuesto, por el volumen, yo pensé mal. Lo primero que pensé: ¿quién pagará eso? ¿Álava? ¿Con qué cuenta Álava para meterse en unos presupuestos de decenas de miles de millones de pesetas? Pienso mal y acertaré. Claro, ¿quién presentó estas enmiendas en este sentido? ¿Quién ha presionado para que este Parlamento se haga cargo de todas esas decisiones? El mismo que aprobó aquel Presupuesto extraordinario. No me vale con decir que la fecha del 1 de enero del 83 es posterior al Presupuesto de Álava del 82. ¡Es que las enmiendas estaban presentadas de antes! ¡Es que la guerra estaba montada de antes! "Piensa mal y acertarás". Efectivamente, nunca mejor dicho un dicho popular.

Tercero, es que además se habla de reasignaciones internas. Vamos a ser serios, las reasignaciones internas y la autonomía política consisten en que, una vez que uno tiene unas cantidades fijadas con criterios objetivos, después hace lo que quiere. Una vez que alguien ha dicho que en función de la orografía, de la densidad de población o de lo que fuere le toca a alguien gastar 100 pesetas en carreteras, después gasta cinco, porque ha decidido que todo el mundo ande en bici. Eso es autonomía, eso. Pero, claro, lo que no vale es: "No, yo hago reasignación, gasto 150 y después paso factura de 150". Eso no es reasignación, eso es un timo.

Y si encima uno, a nada que empieza a mirar, se encuentra con que un señor que tiene responsabilidades ejecutivas sobre un territorio que es la mitad de la Comunidad Autónoma, sobre un territorio que no es más complicado que la Comunidad Autónoma, gana bastante más que lo que nosotros pagamos al señor que nos dirige la Comunidad Autónoma en carreteras, por poner un ejemplo, uno dice que a santo de qué le va a pagar a ese señor los 2 ó 3 millones de pesetas más que gana.

Si la Diputación alavesa quiere reasignar créditos, que los quite de lo que sea, de Agricultura o de lo que sea, me da lo mismo. Pero, desde luego, que no nos pase a nosotros la factura. Y lo que veo es que con qué cara podemos plantear nosotros aquí una política salarial para nuestros empleados, cuando después vamos a la Diputación alavesa y les aplicamos unos índices del 29 por ciento de crecimiento: "Otros servicios. Gastos de personal, más 29,3 por cien. Gastos de no sé qué..." Pero, ¿qué es esto? ¡Si hemos aprobado un 11 por cien! En todo caso, yo le reconoceré a Álava que suba a sus funcionarios afectos a estos servicios que están transferidos el 11 por cien. ¿Que después quieren subir el 15 por cien? Pues ya saben lo que tienen que hacer, invertir menos; no

eta bat gai honekin apur bat muturtu egiten da, horrelako faltsukeriak... Zuek gurearekin nolabaiteko antza duen iritziren bat baduzue, aurkez ezazue eta horren arabera eman botoa. Eta, bestela, esan beharra dago Euzko Abertzaleak Taldeko ordezkariak bere taldea ordezkatzen duela eta hain dira onak ematen diharduen arrazoiak, dirudienez, bere alde emango dutela botoa.

Bigarrenik, "gaizki pentsa ezazu eta asmatuko duzu". Jakina, noski gaizki pentsatzen badut asmatuko dudala. Egundoko Aurrekontu hura atera zenean, hain handia izateagaitik Autonomi Elkartearen Aurrekontua ematen zuena, orduan nik gaizki pentsatu nuen. Pentsatu nuen lehen gauza: nork ordainduko du hori? Arabak? Zer dauka Arabak hamar milaka miloika pezetako aurrekontuetan sartu ahal izateko? Gaizki pentsatzen dut eta asmatuko dut. Jakina, nork aurkeztu zizkion zuzenketa-eskeak honi? Nork egin du indarra Legebiltzar hau erabaki guzti hauen kargu egin dadin? Aparteko Aurrekontua onetsi zuen berberak. Ez dit balio 83ko urtarrilaren 1a Arabako 82ko Aurrekontua baino beranduagokoa dela esateak. Zuzenketa-eskeak lehenago zeuden aurkezturik! Istilua lehenagotik zetorren! "Gaizki pentsa ezazu eta asmatuko duzu". Atsotitz bat sekula ez da horren ongi esanda egon.

Hirugarrenik, gainera barruko berbanaketaz hitz egiten da. Serioak izan gaitezen, barruko berbanaketak eta politikazko autonomia ondorengo honetan datza, hots, behin batek irizpide objetibo batzurekin kopuruak finkatuta dituela, gero nahi duena egiten duela. Behin norbaitek orografiaren arabera, biztanlegoaren arabera edo dena delakoaren arabera norbaiti errepideetan 100 pezeta gastatzea egokitzen zaiola esanda, honek gero bost gastatzen ditu, mundu guztia bizikletan ibil dadila erabaki duelako. Hori da autonomia, hori. Baina, jakina, balio ez duena da: "Ez, nik berbanaketa egiten dut, 150 gastatzen ditut eta gero 150eko ordainagiria pasatzen dut". Hori ez da berbanaketa, hori iruzurra da.

Eta gainera batek, piska bat begiratu, eta hara hon ikusten duen Autonomi Elkartearen erdia duen lurralde baten gainean, Autonomi Elkarteak baino korapilo gehiago ez duen lurralde baten gainean egiteratze-ardurak dituen jaun batek, guk Autonomi Elkartean errepideak, esate baterako, zuzentzen duenari ordaintzen dioguna baino dexente gehiago irabazten duela, eta batek esaten du ea zer arraio dela eta jaun horri bizpahiru milioi horiek gehiago ordaindu behar zaizkion.

Arabako Diputazioak kredituak berbanatu egin nahi baditu, nahi duen tokitik ken ditzala, Nekazaritzatik edo nahi duen tokitik, berdin dit. Baina, guri behintzat ez diezaigula ordainagiria pasa. Eta ikusten dudana da zein aurpegirekin ezartzen diegun guk ordainsari-politika bat gure langileei, gero Arabako Diputaziora goazenean eta ehuneko 29eko hazkuntza-erakuskariak ezartzen dizkiegunean: "Beste zerbitzu batzuk. Lanarien gastuak, gehi ehuneko 29,3a. Ez dakit zereko gastuak..." Baina, zer da hau? Ehuneko 11 onetsi dugu, barren. Dena den, nik Arabari eskualdaturiko zerbitzu hauei atxekitako funtzionariei ehuneko 11 igotzea aitortuko diot. Gero ehuneko 15a igo nahi duela? Bada, badakite zer egin behar duten, diruezarketa gutxiago egin; politi-

hay mucha tela que cortar en esto de la política económica. ¿Pero que nosotros paguemos, como si no supiéramos ni lo que hemos subido a nuestros muchachos ni lo que cuestan las cosas en realidad? Yo creo que esto en realidad es pasarse a la hora de plantear las cuentas.

Y efectivamente hay que huir como gato escaldado de comparar con Madrid. Porque, vamos a ver, ¿qué tipo de módulos se pueden hacer? Se pueden hacer de muchos tipos. Yo no voy a ser un forofo del 6,24 por cien, aunque no está el señor Pedro Luis Uriarte, porque en definitiva es un módulo. Es un módulo simplificador, por lo tanto un módulo demasiado inexacto para cualquiera de las partidas. Habría que ir, en partidas diferentes -no sé si en Educación o en Carreteras-, a módulos de tipo diferente, pero siempre a alguna referencia. Y a la Diputación de Álava le hacían referencia, si no recuerdo mal, algo así como a la Diputación de Murcia, para tener una idea de lo que cuestan realmente unos servicios forales. Como yo cuando hacían estas cosas durante el franquismo no estaba por la diputación, ni me muevo en esos ambientes, tampoco voy a entrar en disquisiciones, pero que jamás, jamás de los jamases al Estado se le ha ocurrido pagar a Álava las cuentas de sus gastos... eso, seguro. Porque, por muy franquista que sea un señor de la Hacienda española, de tonto, nada.

En definitiva, que el 6,24 por cien indica una cosa. Y ¿qué indica? A pesar de que haya algunos errores en mi exposición, que se pueden corregir, porque no son sustanciales respecto a la filosofía, indica que, si por desgracia este Parlamento hubiera tenido la osadía de transferir a Vizcaya carreteras y a Guipúzcoa carreteras, y por lo tanto compensarles, y si por más osadía todavía admitiera como buena la política que hemos hecho con Álava, entonces inmediatamente tendríamos que dar a Guipúzcoa y Vizcaya unas cantidades proporcionales a las que se dan a Álava, y nos hubiera salido la bromita de que a Guipúzcoa y Vizcaya habría que haberles dado 7.000 millones de pesetas para carreteritas, mientras que cuando nosotros hemos ejercido esa función han sido 4.606.

Claro, de 4.600 a 7.000 hay algo. ¿Qué está diciendo ese algo? Que efectivamente hay un agravio comparativo: a las que están sometidas directamente al control de este Parlamento les amarramos como hasta 4.606, pero la que se nos escapa por la mano izquierda nos pretende pasar como para 7.000. ¡Ah, no! Nosotros valoraremos como 4.606, y si quiere gastar más, que lo gaste, porque tiene derecho, pero no a nuestra costa. Va a dietas, y si quiere hacer una buena juerga, que no se pase en las dietas: se ahorra en el hotel, y se va uno a la juerga. Pero pasar después la dieta de la juerga, eso no se hace en política. No, por lo menos, en la política que nosotros queremos.

Y por eso le molesta al representante del Grupo Nacionalistas Vascos que comparemos, porque si ahora, en vez de mirar con el resto de la Comunidad Autónoma, miramos con el Estado, nos encontramos con que el Estado, que sí utiliza un determinado tipo de baremos objetivos, viene a reconocer a la Comunidad Autónoma algo así como 3.350 millones de pesetas. Dice: "Con eso tenéis que hacer vuestras carreteras". Evidentemente, no

kazko ekonomia honetan ez dago mozteko horren beste ohialik. Baina guk ordain dezagula, gure mutilei igo dieguna eta gauzek benetan kostatzen dutena jakingo ez bagenu bezala? Nire ustez hau gauzak aurkezterakoan pasatzea da.

Eta egia da Madrilekiko eraketekin erretako katuaren pare ihes egin behar dela. Zeren, ikus dezagun, zein neurketa mota egin daiteke? Mota askotakoak egin daitezke. Ni ez naiz ehuneko 6,24aren zale sutsu moduan agertuko, nahiz eta Pedro Luis Uriarte jauna ez egon, azken batean neurri bat delako. Neurri xehetzailea da, beraz zehazgabetasun handiegia duen neurri bat edozein kontu-sailerako. Kontu-sail ezberdinetan -ez dakit Hezkuntzan edo Errepideetan- neurri ezberdinak erabili beharko lirateke, baina beti abiapunturen bat harturik. Eta abiapuntuak hartzeko orduan, Arabako Diputazioari, oker ez banago, Murtziako Diputazioarena modukoa ematen zioten, foru-zerbitzuek benetan balio dutena jakiteko gutxi gorabehera. Francoren garaian horrelako gauzak egiten zirenean ni diputazio inguruan ez nenbilenez, eta ez naizenez horrela giroetan ibiltzen, ez naiz eztabaidetan sartuko, baina Estatuari sekula santan, inoiz ere ez zaio Arabari gastuen kontuak ordaintzea bururatu... hori, seguru. Zeren, Espainiako Ogasuna, nahiz eta oso frankista izan, ez da leloa.

Azken finean, ehuneko 6,24ak gauza bat adierazten duela. Eta, zer adierazten du? Nahiz eta nire mintzaldian zenbait oker egongo diren, zuzen daitezkenak, filosofiaren mamiari ez dagozkiolako, honek zera adierazten du, alegia, Legebiltzarrak zoritxarrez Bizkaiari errepideak eskualdatzeko eta Gipuzkoari errepideak eskualdatzeko ausardia izan balu, eta oraindik ausardi gehiagoz, Arabarekin egin dugun politika ontzat emango balu, orduan zuzenean bai Gipuzkoari bai Bizkaiari Arabari ematen zaizkion kopuruaren parekoak eman beharko litzaizkieke, eta txantxatxo hau Gipuzkoari eta Bizkaiari errepidetxoetarako 6000 milioi pezeta emateko modukoa izango litzateke, eta ostera, guk ardura hori izan dugunean 4.606 izan dira.

Jakina, 4.600etik 7.000ra badago aldea. Zer adierazten du alde honek? Bada, egia dela kaltetango erkaketa dagoela: zuzenean Legebiltzar honen menpe daudenei 4.606raino lotzen ditugu, baina ezkerreko eskutik ihes egiten digunak 7.000raino iristeko asmoa du. Ah, ez! Guk 4.606rainoko balioa kontutan izango dugu, eta gehiago gastatu nahi badu, gasta dezala, eskubidea baitu, baina ez gure bizkar. Egunsariekin doa, eta parranda eder bat egin nahi badu, ez dezala egunsarietakoa baino gehiago gasta: hoteletan aurreztu, eta gero batek parranda egiten du. Baina gero parrandaren egunsaria ekartzea, hori ez da politika egitea. Ez, behintzat, guk nahi dugun politikan.

Eta Euzko Abertzaleak Taldeko ordezkariari horrexegaitik ematen dio amorrua guk erkaketak egitea, zeren orain, Autonomi Elkartearen gainerako lurraldeei begiratu beharrean, Estatuari begiratzen badiogu, ikusten dugu nola Estatuak, neurri objetiboak erabiltzen dituela, Autonomi Elkartearei 3.350 pezeta inguru aitortzen dizkiola. Horrela dio: "Horrekin zuen errepideak egin behar dituzue". Nabaria da ez zuela Guevara jaunaren eta bere

conocía la peculiar filosofía del señor Guevara y de sus diputados y sus parlamentarios, porque con lo que nos reconoce el Gobierno de Madrid a nosotros, para toda la Comunidad, llegamos justo, justo, desde Oyón hasta Mondragón aproximadamente.

Claro, evidentemente un país puede invertir el doble de lo que le han valorado, pero sabiendo que lo quita a otro. Y el que da a uno tiene que pensar a quién se lo está quitando. Aquí, en cambio, nosotros no estamos sometidos a ese proceso normal de política. En la parte de Guipúzcoa y Vizcaya, sí. Hemos invertido más en carreteras que, digamos de alguna manera, lo que nos compensaba Madrid, y correctamente, y nosotros votamos a favor, porque entendemos que en este momento carreteras es un gasto necesario, etcétera, etcétera. Pero, vuelvo a repetir, hay una partida fortísima... que yo dudo de que se haya invertido, dicho sea de paso, porque, ya que hablamos de gastos reales, vamos a hablar de gastos reales reales, es decir, de los que están en hormigón, cemento y compañía, porque cuando yo veo por ahí fuentes de la Caja Laboral Popular sobre lo que gasta la Diputación Foral de Álava en carreteras en el año 82 creo recordar que pone 600 millones. En cambio, si veo estas cuentas, pues mil doscientos y pico. O sea, que alguien se ha bañado.

Entonces, yo creo que las cosas están perfectamente claras. Esto es producto de la historia interna del Partido Nacionalista Vasco, que recae sobre toda la Comunidad. Éste es un modelo inviable; a pesar de todo, lo van a poner en la LTH. Este es un modelo para espabiladillos: hay que ir por delante, gastar, que después vendrá alguien y pagará. Por lo tanto, esto está abocado al mayor de los fracasos, porque cuando esto se generaliza no hay dinero para pagar este tipo de dispendios.

Segundo, esto es un insulto a la gente que nosotros amarramos a la hora de los Presupuestos. Cuando un señor le vaya a decir a alguien que no le puede subir... por ejemplo este año no sé qué estará pensando el Gobierno, pero seguro que un 6,5, un 7 por cien de incrementos salariales, lo primero que dirá es: "Oiga, transfiérame a la diputación, que allí, tal como se juega con el dinero, me pueden subir lo que sea, el 29, el 31..." Se hacen unos números, y sale cualquier tipo de porcentaje, menos el 7 ó el 8. Entonces, ¿qué pinto yo aquí, en el Gobierno vasco? ¡Vámonos a otro sitio donde no amarren! Pero, señores, esto para mí es política de despilfarro. Y, evidentemente, muy tontos deberán ser los demás, los diputados actuales de Álava, para no gastar muchísimo en este tipo de cosas, porque al final pagamos nosotros.

Lo más divertido es lo de los acuerdos. Esto ya...

El Sr. **PRESIDENTE**: Un minuto, señor Olaverri.

El Sr. **OLAVERRI ZAZPE**: Sí.

...Es mentar la soga en casa del ahorcado. En un tema de trascendencia como éste, donde está claro que la

diputatuen eta bere legebiltzarkideen filosofia bitxia ezagutzen, zeren Madrileko Jaurlaritzak Elkarte osorako aitortzen digunarekin doi-doi Oionetik Arrasateraino iristen gara, gutxi gorabehera.

Jakina, herri batek esleitu diotenaren bikoitza adinako diruezarketak egin ditzake, baina beste bati kentzen diola jakinda. Eta bati ematen dionak nori kentzen ari zaion izan behar du gogoan. Hemen, aitzitik, gu ez gaude politikako ohizko ihardunbide baten menpe. Gipuzkoa eta Bizkaia aldea, bai. Errepidetan, nolabait esateko, Madrilek ematen zigun ordaina baino diru gehiago ezarri dugu, eta zuzen egin dugu, eta guk aldeko botoa eman diogu, une honetan errepideak premiazko gastu direla uste dugulako... Baina, berriro diot, ikaragarrizko kontu-sail bat dago... esan dezadan bidenabar, nik zalantzan jartzen dudana ezarrita dagoenik, zeren, behin benetako gastuez hitz egiten hasiz gero, goazen bene-benetako gastuez hitz egitera, alegia, hormigoitako, zementutako eta horrelakoetako gastuez, zeren, nik hor zehar Arabako Foru-Diputazioak 82. urtean errepidetan gastatzen duenari buruz Lankide Aurrezki Kutxako iturriak ikusten ditudanean, 600 milioi jartzen duela dut buruan, oker ez banago. Kontu hauek ikusten baditut berriz, bada mila berrehun eta piku. Alegia, norbaitek bustialdi bat hartu duela.

Hortaz, nire iritziz gauzak argi asko daude. Hau Elkarte osoak jasaten duen Euzko Alderdi Jeltzale barruko gorabeheraren ondorio da. Eredu bideraezina da hau; dena den, KLLan jasoko dute. Bizitxoentzako eredua da hau: aurretik joan behar da, gastatu, gero etorriko da norbait ordaintzera. Beraz, honen xedea porrotik handiena da, hau zabaltzen denean ez baitago horrelako xahupenik ordaintzeko dirurik.

Bigarrenik, hau Aurrekontuen orduan guk lotzen dugun jendearekiko irain bat da. Jaun batek norbaiti esaten dionean ezin diola igo... adibidez, aurten ez dakit zertan pentsatzen ibiliko den Jaurlaritza, baina ordainsarien igoera ziur ehuneko 6,5ekoa edo 7koa izango dela, esango duen lehenengo gauza hau izango da: "Aizu, diputaziora eskualda nazazu, han, diruarekin jokatzen den moduan, edozer gauza igo diezaidaketelako, ehuneko 29a, 31a..." Zenbaki batzuk egiten ditu eta 7a edo 8a ez den ehuneko bat ateratzen zaio. Orduan, zertan arraio ari naiz ni hemen, Eusko Jaurlaritzan? Goazen sokarik botako ez diguten beste toki batera! Jaunok, hau niretzako xahupen politika da. Eta, jakina, oso leloak izan beharko dira besteak, Arabako oraingo diputatuak, horrelako gauzetan dirutza izugarririk ez gastatzeko, azkenean denok ordaintzen baitugu.

Barregarriena erabakiena da. Hau...

LEHENDAKARI jaunak: Minutu bat, Olaverri jauna.

OLAVERRI ZAZPE jaunak: Bai.

...urkatuaren etxean urka-bihurra aipatzea da. Horrelako garrantzia duen gai batean, Jaurlaritzaren seta-

cerrazón del Gobierno es absoluta, donde no queda ningún resquicio de que se pueda negociar nada, que nos venga precisamente el representante más duro, el representante más inflexible, el que está actuando de comisario político -porque, no nos vamos a engañar, ha estado de comisario político durante toda la ponencia-, y nos diga: "¡Viva el acuerdo! ¿Por qué ahora quieren ustedes enfrentarse? ¡Si además lo han votado todos!"...

Ya sé que no lo decía en serio, pero ha detectado usted perfectamente el problema de su modelo: localista cien por cien. Tenga usted por seguro que si al Ayuntamiento de San Sebastián la Diputación de Guipúzcoa le propone un concierto y un cupo y se le ocurre decir al Alcalde, señor Labayen, que para San Sebastián unos 4.000 ó 5.000 millones de pesetas, tenga la casi absoluta seguridad de que los concejales de Euskadiko Ezkerra se ponen como una piña detrás del señor Labayen, porque eso es corporativismo localista, lo contrario de espíritu nacional. Corporativismo localista.

A mí no me extraña nada que los diputados, los junteros o quien sea de Álava hayan aprobado esto. Antes explicaba al señor Pedro Luis Uriarte, que por cierto no está -no por casualidad, como todo el mundo entiende-, yo le explicaba antes al señor Pedro Luis Uriarte que cuando Madrid aprobaba 50.000 millones de pesetas mis prejuicios jurídicos no pintaban nada. Y si llegan a ser 100.000, muchos menos. Lo mismo pienso yo que hacen los junteros alaveses, y lo mismo haría cualquier señor al cual le van a dar más dinero del que tenía que llevarse.

¿Por qué no llevaron estas cosas a la Diputación de Guipúzcoa? ¿Por qué no las llevaron a la Diputación de Vizcaya? ¡A ver qué pensaban allí los junteros de Guipúzcoa de cómo se valoran las cosas en Álava! ¡Hagan la prueba! Ya tienen hechas aquí unas cuantas pruebas. Les puedo decir que yo soy una perla al lado de las fieras que tengo en la Diputación de Guipúzcoa.

Por lo tanto, y como creo que ya me he pasado del tiempo, la cosa está bien clara. Este asunto va a ser aprobado, todo el mundo sabe lo que pasa. Lástima que de aquí afuera, y afortunadamente para ustedes, nadie se entera. Por lo tanto, sigan ustedes almacenando votos, sigan haciendo acuerdos de este estilo, que, mire, yo suelo decir una cosa: Argentina tiene a los peronistas desde hace 40 años y encima no los suelta, siempre les vota: así les va.

Solicita la palabra el Sr. Guevara Saleta.

El Sr. **PRESIDENTE**: El señor Guevara tiene la palabra. Tiene cinco minutos, ¿eh?

El Sr. **GUEVARA SALETA**: Me va a bastar y me va a sobrar.

Señor Presidente, señorías, voy a ser muy breve porque, en primer lugar, las alusiones y calificativos de carácter personal no los voy a rebatir. Me dan, señor Ola-

keria erabatekoa den gai batean, negoziatzeko zirrikitu bat ere geratzen ez den gai batean, hain zuzen ordezkaririk gogorrena, ordezkaririk zurrunena, komisario politikoren lanetan diharduena -ez dezagun gure burua engaina, mintzaldi osoan zehar komisario politikoaren lanetan aritu da- etortzea eta esatea "Gora erabakia! Zergaitik nahi duzue aurre egitea? Guztiek eman diote botoa barren"...

Badakit ez zenuela serioski esaten, baina zure ereduaren arazoa ongi asko somatu duzu: tokizalea goitik behera. Ziur izan Gipuzkoako Diputazioak Donostiako Udalari kontzertu bat eta kupo bat proposatzen badio, eta Alkateari, Labayen jaunari, Donostiarentzat 4.000 edo 5.000 milioi pezeta esatea bururatzen bazaio, guztiz zihur izan Euskadiko Ezkerrako zinegotziak bat izango balira bezala jarriko direla Labayen jaunaren atzean, hori elkartekeria tokizalea delako, nazio-izpirituaren aurkakoa. Elkartekeria tokizalea.

Ni ez nau bat ere harritzen Arabako diputatuek, batzarkideek edo dena delakoek honi onespena emateak. Lehenago Pedro Luis Uriarte jaunari adierazten nion, esan dezadan bidenabar, orain ez dago gainera -ez kasualitatez, mundu guztiak ulertuko duen bezala-, nik adierazten nion Pedro Luis Uriarte jaunari Madrilek 50.000 miliori onespena ematen zienean nire legezko aurreritziek ez zutela ezer egiten. Eta 100.000era iritxiz gero, are gutxiago. Gauza bera uste dut nik egiten dutela Arabako batzarkideek, eta gauza bera egingo luke eramatea dagokiona baino diru gehiago emango dioten edozeinek.

Zergaitik ez zituzten gauza hauek Gipuzkoako Diputaziora eraman? Zergaitik ez zituzten gauza hauek Bizkaiko Diputaziora eraman? Ea Gipuzkoako legebiltzarkideek zer iritzen dioten Araban gauzak balioztatzeko moduari! Egin ezazue proba! Hemen honez gero badituzue zenbait proba eginak. Esan diezaizueket ni perla bat naizela Gipuzkoako Diputazioan dauzkadan piztien aldean.

Beraz, eta denbora gainditu dudala uste dudanez, gauza argi asko dago. Araze honi onespena emango zaio, mundu guztiak daki zer gertatzen den. Tamalez, zorionez zuentzako, hemendik kanpora inork ez du honen berririk. Beraz, segi ezazue botoak pilatzen, segi ezazue horrelako erabakiak hartzen, zera, begira ezazue, nik gauza bat esan ohi dut: Argentinak peronistak ditu duela 40 urtetik eta gainera ez die ihes egiten uzten, beti ematen die botoa: horrela dihoakie.

Guevara Saleta jaunak eskatzen du hizpidea

LEHENDAKARI jaunak: guevara jaunak du hizpidea. Bost minutu dituzu, eh?

GUEVARA SALETA jaunak: Nahikoa eta sobran izango ditut.

Lehendakari jauna, legebiltzarkideok, labur-labur hitz egingo dut, lehenik eta behin nire buruari egin dizkioten aipamenei aurre egiteko asmorik ez diedalako.

verri, absolutamente igual. Es más, le voy a decir lo siguiente: que usted siga diciendo estas cosas de mí me confirma cada vez más en que creo que estoy haciendo bien. Por supuesto, lo estoy haciendo de acuerdo con mi conciencia, pero a veces, como no soy dogmático aunque usted crea otra cosa, uno tiene sus dudas. Pero cuando le oigo a usted salgo más convencido de la procedencia de lo que he hecho, de la postura que he mantenido en las instituciones, lo mismo en la diputación que en este Parlamento, y, por supuesto, dentro del Partido Nacionalista Vasco.

No voy a contestar, por lo tanto, a las alusiones personales, y simplemente le voy a decir dos cosas de su intervención. Una primera: creo, supongo que la lógica agresividad y efectividad que debe tener cualquier parlamentario corre el riesgo de perderse si efectivamente se utiliza una serie de lenguajes, expresiones, procesos de intención, etcétera, porque pienso que al final la gente es más sensata de lo que parece, y aquí, por supuesto, todas las personas, todas sus señorías son muy sensatos y saben valorar las cosas. Yo me voy a referir nada más a dos cosas.

Dice usted que yo he dicho que si no se aprueba este acuerdo se arma. No lo he dicho así textualmente, pero no me importaría haberlo dicho. ¡Claro que se arma! Como se arma siempre en cualquier Parlamento, se arma políticamente un conflicto siempre que no se aprueba una ley. Pero deducir de ahí que la ley en sí sea mala es mezclar la gimnasia con la magnesia. Claro que se arma si no se aprueba el acuerdo, porque la democracia es eso, y el pluralismo político y el sistema parlamentario es eso: que se presentan proyectos de ley y, si no se aprueban, alguna se arma. ¡Claro que se arma! Pero eso no quiere decir que ya de por sí haya que descalificar "a priori" el proyecto y el sistema.

Y, hablando del sistema, dice usted que este sistema de que tenga que haber un acuerdo en una Comisión Mixta que luego venga a ratificarse en un Parlamento, como puede no aprobarse, descalifica de por sí el sistema. Pues, entonces, y lo digo en términos exclusivamente jurídicos de comparación, entonces tampoco el Concierto Económico vale, porque, si resulta que el proyecto acordado no lo ratifica el Congreso, por supuesto que se arma. Ahora, si usted también cree que entonces ese sistema es un sistema de "listillos" y que no vale para nada, sólo por el hecho de que un día puede no aprobarse en las Cortes Generales, indudablemente usted no se está produciendo con el rigor con que creo que todo parlamentario debe producirse.

Y ya segunda observación. Mire usted, usted ha mezclado una serie de cosas a las que ni voy a contestar; pero a una sí me voy a referir, porque ya de por sí demuestra la poca credibilidad que merece su oposición. Ha hablado usted de las subidas salariales; ha dado a entender, como dan por escrito, que este acuerdo supone autorizar políticas salariales por encima de lo que se haya acordado en otro sitio y supone un despilfarro. Y eso, mire usted, eso sólo lo puede decir o un ignorante -y se lo digo en términos forenses- o alguien que delibera-

Olaverri jauna, berdin-berdin dit. Are gehiago, honako hau esango dizut: zuk niri buruz horrelako gauzak esaten segitzeak gero eta gehiago eramaten nau ongi egiten ari naizenaren burutapenera. Jakina, nire kontzientziarekin bat jokatzen ari naiz, baina zuk bestelakorik uste baduzu ere, dogmazalea ez naizenez, bati noizbait zalantzak sortzen zaizkio. Baina entzuten dizudanean egindakoaren, erakundeetan, diputazioetan zein Legebiltzar honetan, eta noski Euzko Alderdi Jeltzalearen barruan izan dudan jokaeraren egokitasunari buruzko gogoa gehiago sendotzen zait.

Beraz ez ditut nire buruari egindako aipamenak erantzungo, eta zure mintzaldiari buruzko bi gauza baino ez dizkizut esango. Lehena: uste dut legebiltzarkide orok izan behar duen ohizko erasokortasuna eta eraginkortasuna galtzeko arriskuan jartzen direla hizkuntza, esamolde, asmakizun etabar batzuk erabiliz gero, zeren nire ustez jendeak dirudiena baino zentzu gehiago du, eta hemen, noski, guztiak, legebiltzarkideak, zentzudunak dira oso eta badakite gauzei beren balioa ematen. Nik bi gauza baino ez ditut aipatuko.

Zuk nik erabaki honi onespena ematen ez bazaio saltsa egongo dela esan dudala esan duzu. Hitzez-hitz ez dut horrela esa, baina ez litzaidake axolako horrela esateak. Jakina saltsa egongo dela! Edozein Legebiltzarretan saltsa sortzen den bezala, politikaren aldetik lege bat onesten ez den bakoitzean saltsa sortzen den bezala. Baina hortik legea berez txarra denaren ondorioa ateratzea, gimnasia magnesiarekin nahastea da. Jakina saltsa sortzen dela erabakiari onespena ematen ez bazaio, demokrazia hori delako, eta politikako aniztasuna eta legebiltzar sistema hori delako: legetasmoak aurkezten dira eta, onesten ez badira, saltsa sortzen da. Jakina saltsa sortzen dela! Baina horrek ez du esan nahi berez "a priori" egitasmoa eta sistema gutxietsi behar direnik.

Eta, sistemaz hizketan ari garela, zuk diozunez Bitariko Batzordean gero Legebiltzarrak berrespena emango dion erabaki bat izateko premia eskatzen duen sistema honek, gero erabakiari onespena ematen ez bazaio, berez sistema gutxiesten du. Bada, orduan, eta erkapena legearen aldetik baino ez dut egiten, Ekonomi Hitzarmenak ere ez du balio, zeren Kongresuak ez badu erabakitako egitasmoa berresten, saltsa sortuko da. Baina zuk orduan sistema hori baita ere "azkartxoentzako" sistema dela eta ezertarako balio ez duela uste baduzu, behar bada egunen batean Gorte Nagusietan onespena jasoko ez duelako bakarrik, zalantzarik gabe zu ez zara legebiltzarkide orori hitz egiterakoan eskatu behar zaion zorroztasunez hitz egiten ari.

Eta orain bigarren oharra. Begira ezazu, zuk hemen nik erantzun ere egingo ez ditudan zenbait gauza nahastu dituzu; baina bat bai aipatuko dut, berez zure aurkaritzak merezi duen sinesgarritasun eskasa agerian uzten duelako. Zuk ordainsarien igoerak aipatu dituzu; idatziz aditzera eman duzuen bezala, erabaki honek beste toki batzuetan erabakitakoen gainetiko lansarien politikak baimentzea dakarrela ematen duzu aditzera, eta hau dirua xahutzea dela. Eta hori, begira ezazu, hori ezjakin batek -eta auzibideetako hizkeran diotsut- edo

damente está haciendo demagogia. Porque usted puede leer los Presupuestos de la Diputación Foral de Álava, sin necesidad de acudir a la Caja Laboral Popular, por ejemplo, o a otras fuentes que igual no tienen toda la información, y comprobará que en el año 82 precisamente las subidas salariales en la Diputación se ajustaron estrictamente a lo que estaba establecido con carácter general en los Presupuestos Generales del Estado, Comunidad Autónoma, etcétera, y nada más. Porque, indudablemente, es absolutamente incorrecto técnicamente confundir el hecho de que a alguien se le actualice el gasto compensable para un servicio global con el hecho de que automáticamente eso vaya a servir para luego llevar una política salarial desmesurada o para que alguien esté pagando las juergas de alguien. Mire usted, yo no sé si alguien se habrá corrido alguna juerga con cargo al Presupuesto de la Diputación Foral mientras estuve; lo que sí creo es que hay mucha gente allá trabajando, que trabaja tan bien que no me importaría que se hubiera corrido alguna juerga.

Finalmente, hay otra cuestión final y muy clara. Usted no ha dado un solo argumento de por qué el coste final de la compensación es excesivo. Usted no ha utilizado ni un solo argumento -tanto parece gustarle el sistema modular-, no ha utilizado un solo argumento de si el coste de mantenimiento supone tantas pesetas por kilómetro o no, de si el coste de nueva construcción supone tantas pesetas por kilómetro o no, de si el coste de agricultura, etcétera, otras partidas, supone un coste... ¿cuál? Y no lo ha comparado con ninguna otra cosa. Usted ha venido aquí...

El Sr. **PRESIDENTE**: Un minuto, señor Guevara.

El Sr. **GUEVARA SALETA**: ...sólo y exclusivamente a hacer demagogia. Aquí, de lo que se trata es de ver si el coste que se ha comprobado es correcto o no. Ha hecho usted una intervención muy dramática, y luego resulta que la diferencia entre la estimación inicial de compensaciones en la ley de Presupuestos y lo que ha resultado de este acuerdo es prácticamente sólo del 10 por ciento. No deben de estar tan mal hechos los cálculos y las cuentas, cuando de 2.500 y pico millones de pesetas se pasa a 2.900, que a su vez, en esa partida de carreteras que tanto parece preocuparle, no supone aproximadamente más que el 10 por ciento de incremento sobre lo que estaba calculado.

Y ésta es la realidad del acuerdo que se está presentando. Y mientras alguien no demuestre el módulo al que se llega de gasto por kilómetro, de coste de carreteras en mantenimiento, mientras no se tenga en cuenta el volumen de la red viaria de Álava, mientras no se tenga en cuenta la climatología, mientras no se tengan en cuenta una serie de cosas, no se puede venir a rechazar un acuerdo, y mucho menos, en base a una supuesta información de Caja Laboral, a hacer procesos de intención sobre si se ha llegado a gastar o no. Mire usted, ya están los Junteros de Álava, entre los cuales creo que ahora tienen ustedes uno, para comprobar si se gasta o no el dinero en esas cosas. A lo que no se puede venir, pienso yo, es a decir así.

nahita demagogian ari den norbaitek baino ezin du esan. Zeren zuk Arabako Foru-Diputazioko Aurrekontuak irakur ditzakezu, esate baterako Lankide Aurrezki Kutxako edo beste nonbaiteko iturrietara jo gabe, behar bada ez baitute argibide guztia edukiko, eta ikusi ahal izango duzu hain zuzen 82. urte honetan Diputazioko lansarien igoerak oro har Estatuko, Autonomi Elkarteko etabarretako Aurrekontu Orokorretakoei zorrotz lotu zitzaizkiela. Zeren, zalantzarik gabe, teknikaren aldetik erabat okerra delako norbaiti zerbitzu orokor baterako gastu ordaingarria eguneratzea, gero honek zuzenean neurri gabeko lansarien politika bat eramateko balio izatearekin edota norbaitek norbaiten parrandak ordaintzearekin nahastea. Begira ezazu, nik ez dakit ni egon nintzen bitartean norbaitek parrandaren bat egin duen Foru-Diputazioko Aurrekontuaren kontura; uste dudana da han jende asko dabilela lanean, eta hain ongi egiten dutela lan, ezen ez litzaidakeela ardurako norbaitek parrandaren bat egitea.

Azkenik, azkeneko eta arras garbia den beste arazo bat dago. Zuk ez duzu arrazoi bat ere eman ordainaren azken kostua gehiegizkoa izatearen zergaitia azaltzeko. Zuk ez duzu arrazoi bat ere eman -neurrien sistema horren beste gustatzen zaizula dirudienean-, ez duzu arrazoi bat ere adierazi zaintza-kostuak kilometro bakoitzeko horren beste pezetakoa den ala ez, eraikuntza berriko kostuak kilometro bakoitzeko horren besteko kostua dakarren ala ez, nekazaritzako etabarreko, beste kontu-sail batzuetako kostua horren bestekoa, zenbatekoa den ala ez... frogatzeko. Eta ez duzu beste ezerekin erkatu. Zu honera demagogia...

LEHENDAKARI jaunak: Minutu bat, Guevara jauna.

GUEVARA SALETA jaunak: ...egitera baino ez zara etorri. Hemen frogatu den kostua zuzena den ala ez da egin behar dena. Zuk ikarazko mintzaldi bat egin duzu, eta gero hara non ikusten den Aurrekontuen legeko ordainen hasierako haztapenaren arteko eta erabaki honen emaitzaren arteko aldea ia ehuneko 10ekoa besterik ez dela. Kalkuluak eta kontuak ez dira horren gaizki eginak egongo 2.500 eta piku milioitatik 2.900 milioitara pasatzen denean, aldi berean, horren beste kezkatzen zaituela dirudien errepideen kontu-sail horretan kalkulatua zegoenaren gaineko ehuneko 10eko igoera baino ez denean, gutxi gorabehera.

Eta hau da hemen aurkezten ari den erabakia. Eta norbaitek kilometro bakoitzeko gastuaren, errepideen zaintzen kostuaren neurria erakusten ez duen bitartean, Arabako bide-sariaren zenbatekoa kontutan izaten ez den bitartean, klima kontutan izaten ez den bitartean, zenbait gauza kontutan hartzen ez diren bitartean, ez dago erabaki bati ezetza ematera etortzerik, eta are gutxiago, Lankide Aurreki Kutxaren argibidean oinarrituz, ez dago gastatu den ala ez arazoari buruz gogoetak egitera etortzerik. Begira ezazu, badaude Arabako batzarkidek, uste dut beraien artean zuek orain bat daukazuela, gauzak horretan gastatzen diren ala ez egiaztatzeko. Ezin dena da, nire iritziz, horrelakoak esatera etorri.

Y luego, finalmente y para terminar, en cuanto a las otras alusiones personales de "comisario político", etcétera, y todo esto, sigo esperando con mucho gusto las que quiera añadir.

El Sr. **PRESIDENTE**: Tiene la palabra el representante del Grupo Mixto. Señor Griñó.

El Sr. **GRIÑÓ RABERT**: Señor Presidente, señorías, por razones que encierran una filosofía diametralmente opuesta a la explicada por el portavoz del Grupo Socialista Vasco y por el de Euskadiko Ezkerra, nuestro grupo se posiciona en contra de la aprobación del proyecto de ley.

No entramos en la discusión en sí de coeficientes, partidas y aportaciones. Rechazamos sencillamente el procedimiento. Entendemos que el proyecto de ley que nos ocupa contiene y consolida el desarrollo de fórmulas que están sentando precedentes en cuanto al texto que en su día pueda ser aprobado de la famosa ley comúnmente llamada LTH, o sea, la ley de Relaciones entre las Instituciones Comunes de la Comunidad Autónoma y los Territorios Históricos.

Entendemos que incluso es de temer que la aprobación del proyecto de ley que hoy ocupa al Parlamento Vasco represente una vulneración del Estatuto de Autonomía, ya que éste precisa en su artículo 42, apartado a), segundo párrafo, que "una ley del Parlamento Vasco establecerá los criterios de distribución equitativa y el procedimiento por el que se convendrán y harán efectivas las aportaciones de cada territorio histórico". Pues, bien, así recoge el Estatuto la obligatoriedad de que la cuantía de las aportaciones sea establecida por convenio entre cada territorio y la Comunidad, es decir, con respeto de la tradición foral de la fórmula de concierto o pacto entre las partes para la determinación del cupo a satisfacer por el territorio foral a la Comunidad, Comunidad hoy sustitutiva del Estado español, con el que los territorios forales concertaban tradicionalmente el cupo, tal y como venía haciendo Álava en virtud de su Concierto Económico con el Estado con vigencia hasta el año 2001, al que se renunció con precipitación que ahora se pone de manifiesto.

Éstos son los principales motivos de desacuerdo del Grupo Mixto (Coalición Popular) al proyecto que nos ocupa, por lo que nuestro voto será negativo. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Pasamos seguidamente, señorías, a la votación de globalidad... Perdón, perdón, intervención de los demás grupos parlamentarios para su posicionamiento. ¿El Grupo Centristas, el Centro Democrático Social...? *(Pausa.)*

¿Nada? Pasamos entonces a la votación. *(Pausa.)*

Eta gero, azkenik eta bukatzeko, nire buruari egin dizkiozun aipamenei dagokienez, "komisario politkoa" eta horrelakoak, atsegin handiz erantsi nahi dituzunen zain segitzen dut.

LEHENDAKARI jaunak: Askotariko Taldeak du hizpidea. Griñó jauna.

GRIÑO RABER jaunak: Lehendakari jauna, legebiltzarkideok, Euskal Sozialistak Taldeko eta Euskadiko Ezkerra Taldeko eledunek adierazi duten filosofia arras aurkakoa osatzen duten arrazoiengaitik, gure taldeak legetasmo honi onespenaren ematearen aurkako jarrera agertzen du.

Ez gara ehunekoak, kontu-sailak eta ekarpenak eztabaidatzen hasiko. Besterik gabe, ihardunbidearen aurka gaude. Gure iritziz gagozkion legetasmoak bere garaian onespena hartuko duen arruntki KLLa, alegia, Autonomi Elkarte osorako Erakundeetako eta Kondairazko Lurraldeetako erakundeen harremanetarako legea deritzon lege famatuko idazkian bilduko diren erapidetzen garapena jasotzen eta sendotzen du.

Uste dugu baita ere gaur Eusko Legebiltzarrak darabilen legetasmoren onespenak behar bada Automi Estatutoko 42. ataleko a) letrako bigarren lerroaldea urra dezakela, alegia, "Euskal Biltzarreko lege batek erabakiko ditu banaketa berdintasunerako irizpide eta Herrialde Historiko bakoitzaren aportazioak erabaki eta emateko erabiliko den prozedura". Bada, Estatutoak horrela jasotzen du ekarpenen kopurua lurralde bakoitzaren eta Elkartearen arteko hitzarmen bidez ezartzeko betebeharra, alegia, foru-lurraldeak Elkarteari ordaindu beharreko kupoa zehazteko alderdien arteko kontzertuaren edo itunaren bidea erabiltzen duen foru-tradizioari jarraituz, gaur egun Elkarteak Espainiako Estatuaren tokia hartu duelarik, honekin foru-lurraldeek tradizioz kupoa ituntzen baitzuten, Arabak Estatuarekin zuen 2.001. urterarteko Ekonomi Kontzertuaren indarrez, orain nabarian geratzen denez, azkarregi uko egin ziona, duela gutxi arte egin duen bezala.

Hauek dira dihardugun egitasmoari Askotariko Taldeak (Coalición Popularek) agertzen dizkion ezadostasuneko zio nagusiak, eta beraz gure botoa ezezkoa izango da. Eskerrik asko.

LEHENDAKARI jaunak: Gatozen zuzenean, jaunok, osoko boto-emanketara... Barka, barka, gainerako legebiltzar taldeek hitz egiteko txanda beren jarrera ager dezaten. Centristas Taldea, Centro Democrático y Social...? *(Tartea.)*

Ezer ere ez? Gatozen bat boto-emanketara. *(Tartea.)*

Efectuada la votación, el resultado fue el siguiente: votos emitidos, 41; a favor, 25; en contra, 16; abstenciones, ninguna; nulos, ninguno.

El Sr. **PRESIDENTE**: Queda, por tanto, aprobado el acuerdo de la Comisión Mixta Gobierno-Diputaciones Forales.

Yo preguntaría en estos momentos a los portavoces qué es lo que piensan sobre continuar la sesión o suspenderla en estos momentos hasta mañana. *(Murmullos.)*

¿Cortar? ¿Se suspende la sesión? *(Asentimiento.)*

Se suspende la sesión hasta las diez en punto de mañana.

Eran las 20 horas, 46 minutos.

Boto-emanketa egin ondoren, emaitza honako hau izan zen: emandako botoak, 41; aldekoak, 25; aurkakoak, 16; abstentzioak, bat ere ez; baliorik gabeak, bat ere ez.

LEHENDAKARI jaunak: Beraz, Jaurlaritza - Foru-Diputazioak Bitariko Batzordearen erabakia onetsitzat ematen da.

Nik orain eledunei bilkurari jarraitzeari edo oraintxe etetea eta bihar arte uzteari zer deritzoten galdetuko nieke. *(Zurrumurruak.)*

Moztu? Bilkura eten egiten da? *(Baiezkoa.)*

Bilkura eten egiten da bihar goizeko hamarrak arte.

20 orduak eta 46 minutu ziren.

Imprime : Parlamento Vasco
Becerro de Bengoa, 01005 Vitoria-Gasteiz

Inprimatzaile : Eusko Legebiltzarra
Becerro de Bengoa, 01005 Vitoria-Gasteiz
L.G. VI-87/95